



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Über dieses Buch

Dies ist ein digitales Exemplar eines Buches, das seit Generationen in den Regalen der Bibliotheken aufbewahrt wurde, bevor es von Google im Rahmen eines Projekts, mit dem die Bücher dieser Welt online verfügbar gemacht werden sollen, sorgfältig gescannt wurde.

Das Buch hat das Urheberrecht überdauert und kann nun öffentlich zugänglich gemacht werden. Ein öffentlich zugängliches Buch ist ein Buch, das niemals Urheberrechten unterlag oder bei dem die Schutzfrist des Urheberrechts abgelaufen ist. Ob ein Buch öffentlich zugänglich ist, kann von Land zu Land unterschiedlich sein. Öffentlich zugängliche Bücher sind unser Tor zur Vergangenheit und stellen ein geschichtliches, kulturelles und wissenschaftliches Vermögen dar, das häufig nur schwierig zu entdecken ist.

Gebrauchsspuren, Anmerkungen und andere Randbemerkungen, die im Originalband enthalten sind, finden sich auch in dieser Datei – eine Erinnerung an die lange Reise, die das Buch vom Verleger zu einer Bibliothek und weiter zu Ihnen hinter sich gebracht hat.

Nutzungsrichtlinien

Google ist stolz, mit Bibliotheken in partnerschaftlicher Zusammenarbeit öffentlich zugängliches Material zu digitalisieren und einer breiten Masse zugänglich zu machen. Öffentlich zugängliche Bücher gehören der Öffentlichkeit, und wir sind nur ihre Hüter. Nichtsdestotrotz ist diese Arbeit kostspielig. Um diese Ressource weiterhin zur Verfügung stellen zu können, haben wir Schritte unternommen, um den Missbrauch durch kommerzielle Parteien zu verhindern. Dazu gehören technische Einschränkungen für automatisierte Abfragen.

Wir bitten Sie um Einhaltung folgender Richtlinien:

- + *Nutzung der Dateien zu nichtkommerziellen Zwecken* Wir haben Google Buchsuche für Endanwender konzipiert und möchten, dass Sie diese Dateien nur für persönliche, nichtkommerzielle Zwecke verwenden.
- + *Keine automatisierten Abfragen* Senden Sie keine automatisierten Abfragen irgendwelcher Art an das Google-System. Wenn Sie Recherchen über maschinelle Übersetzung, optische Zeichenerkennung oder andere Bereiche durchführen, in denen der Zugang zu Text in großen Mengen nützlich ist, wenden Sie sich bitte an uns. Wir fördern die Nutzung des öffentlich zugänglichen Materials für diese Zwecke und können Ihnen unter Umständen helfen.
- + *Beibehaltung von Google-Markenelementen* Das "Wasserzeichen" von Google, das Sie in jeder Datei finden, ist wichtig zur Information über dieses Projekt und hilft den Anwendern weiteres Material über Google Buchsuche zu finden. Bitte entfernen Sie das Wasserzeichen nicht.
- + *Bewegen Sie sich innerhalb der Legalität* Unabhängig von Ihrem Verwendungszweck müssen Sie sich Ihrer Verantwortung bewusst sein, sicherzustellen, dass Ihre Nutzung legal ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass ein Buch, das nach unserem Dafürhalten für Nutzer in den USA öffentlich zugänglich ist, auch für Nutzer in anderen Ländern öffentlich zugänglich ist. Ob ein Buch noch dem Urheberrecht unterliegt, ist von Land zu Land verschieden. Wir können keine Beratung leisten, ob eine bestimmte Nutzung eines bestimmten Buches gesetzlich zulässig ist. Gehen Sie nicht davon aus, dass das Erscheinen eines Buchs in Google Buchsuche bedeutet, dass es in jeder Form und überall auf der Welt verwendet werden kann. Eine Urheberrechtsverletzung kann schwerwiegende Folgen haben.

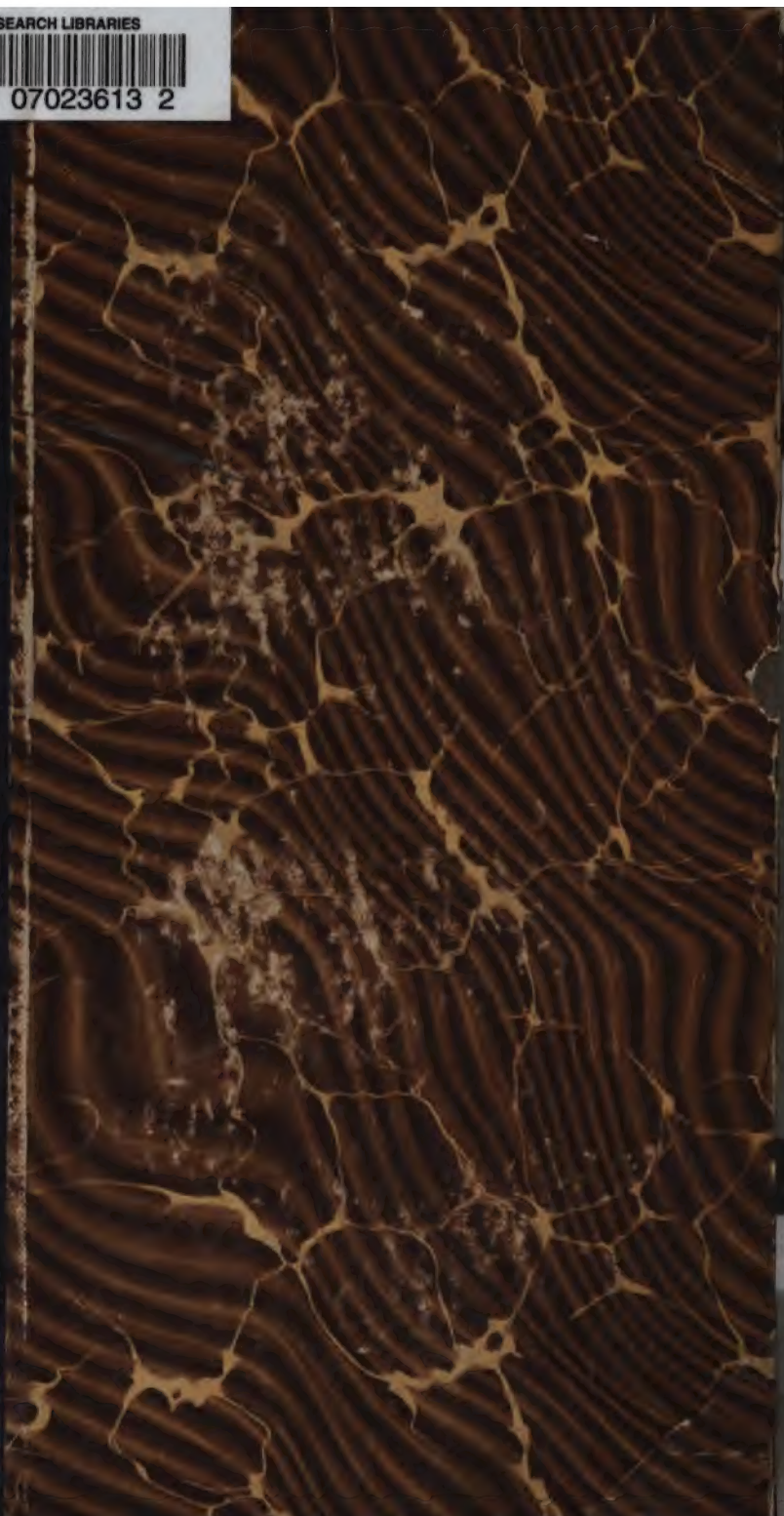
Über Google Buchsuche

Das Ziel von Google besteht darin, die weltweiten Informationen zu organisieren und allgemein nutzbar und zugänglich zu machen. Google Buchsuche hilft Lesern dabei, die Bücher dieser Welt zu entdecken, und unterstützt Autoren und Verleger dabei, neue Zielgruppen zu erreichen. Den gesamten Buchtext können Sie im Internet unter <http://books.google.com> durchsuchen.

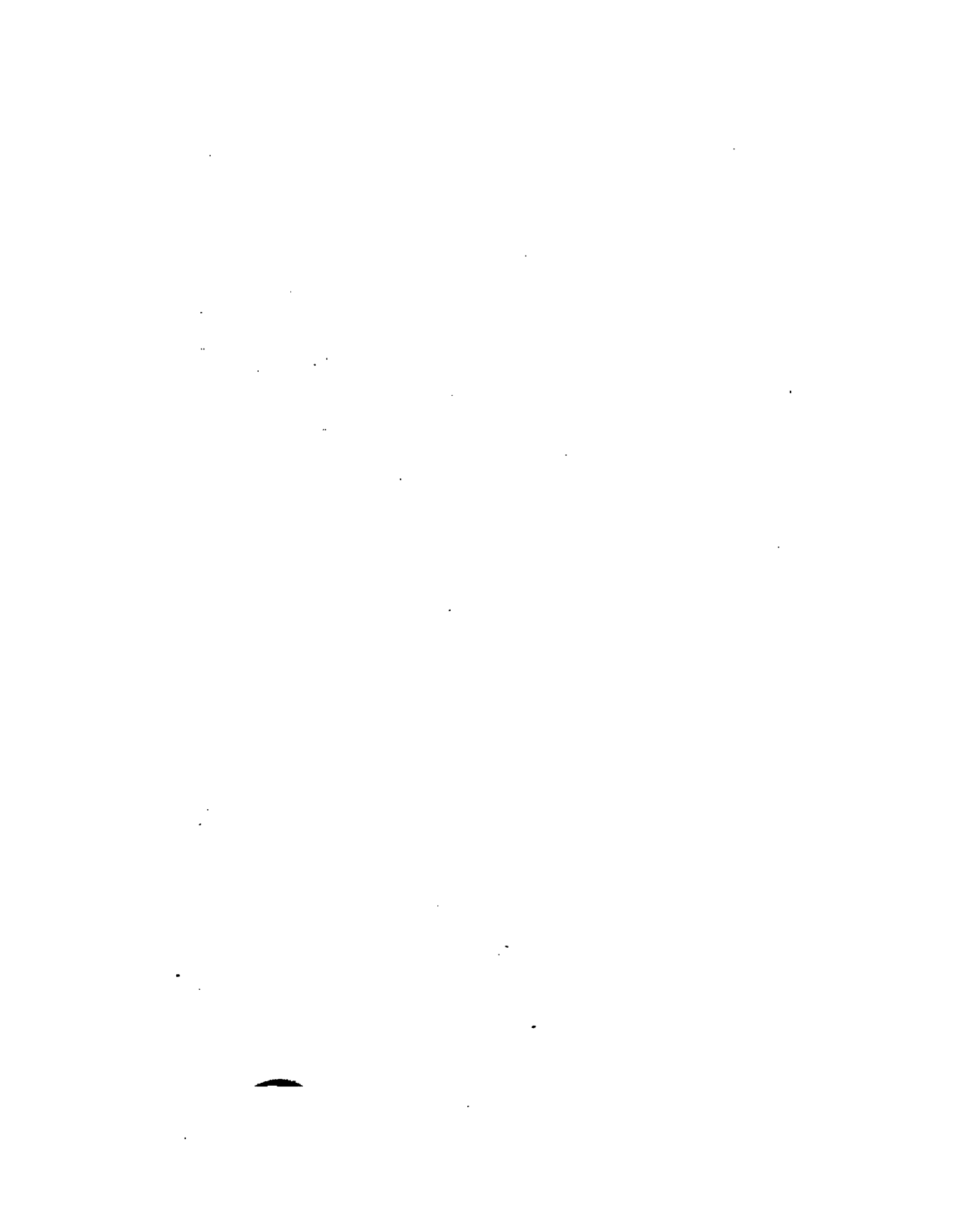
NYPL RESEARCH LIBRARIES



3 3433 07023613 2







Grundideernes Logik.

I.

af

R. Nielsen.



Kjøbenhavn.

Forlagt af den Gyldendalske Boghandel (F. Høgel).

Trykt hos J. H. Schultz.

1864.



Grundideernes Logik.

I.

Af

R. Nielsen.



København.

Forlagt af den Gyldendalske Boghandel (F. Høgel).

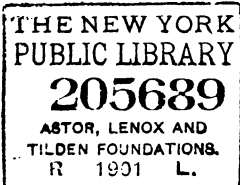
Troft hos J. S. Schulz.

1864.



(Nielsen)

YBX



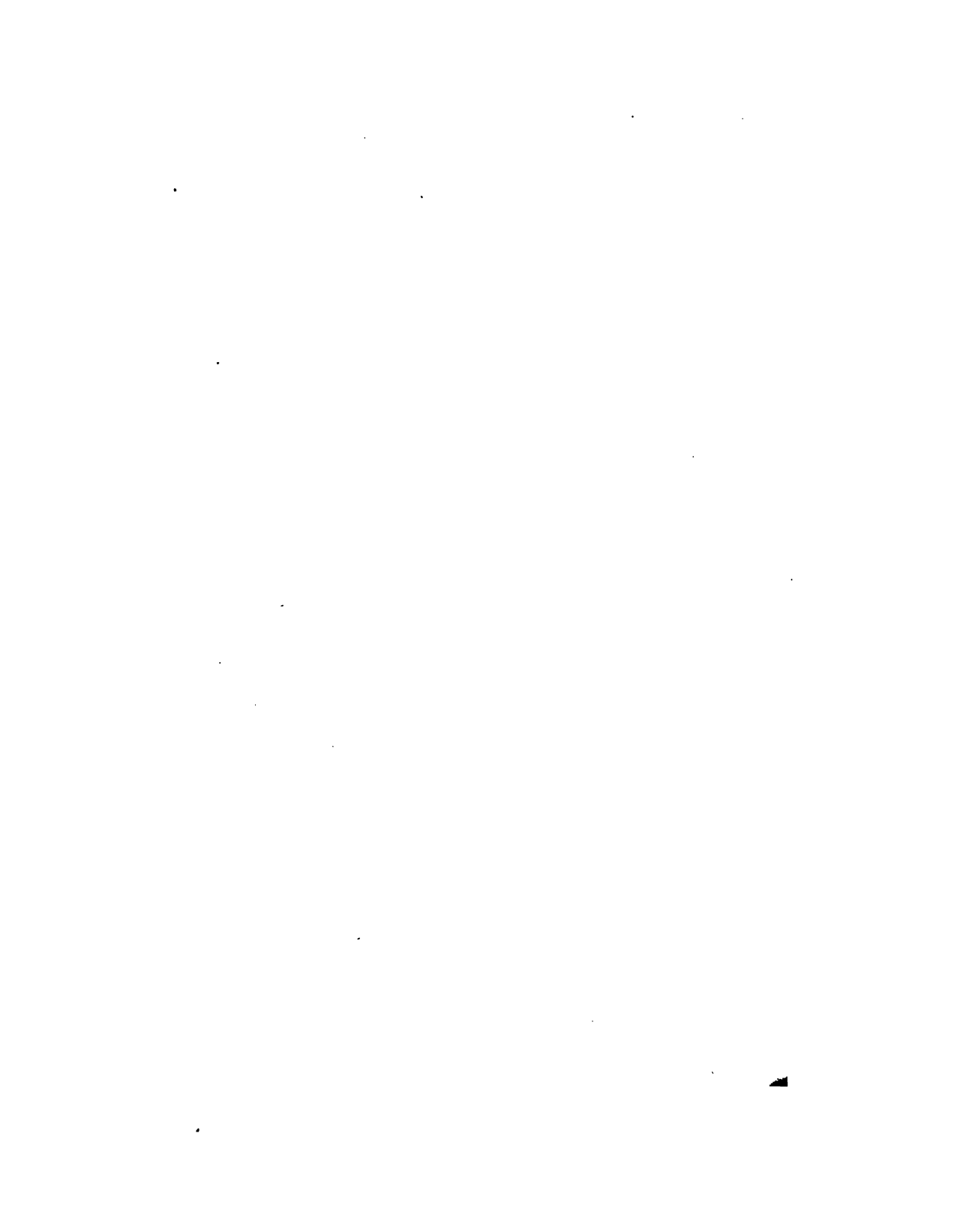
Forord.

Endstjøndt dette Skrift kun er en lille Deel af et større Hele — neppe en Totrebiedeel af den første Niendedeel af den hele Logik —, er det dog ikke et Brudstykke, men et Hele for sig. Har den heri angivne Plan og Methode nogen videnskabelig Betydning, da maa Principet for Arbeidet i det Hele tydelig kunne erkjendes af den foreliggende Deel. Men skulde det ved grundig Undersøgelse lade sig godtgjøre, at Plan og Fremgangsmaade i nærværende Skrift enten er uden al Betydning for en videre Udvikling af Philosophien i Nutiden eller dog lider af betydelige Grundmangler, da skal Forfatteren idetmindste ikke forsøge at undskylde sig med, at Kritiken har fældet Dom om den enkelte Deel uden at kjende det Hele.

Kjøbenhavn, den 18de August 1864.

R. Nielsen.





205689

Grundideernes Logik.

I.

af

R. Nielsen.



København.

Forlagt af den Høiblandske Boghandel (F. Høgel).

Trykt hos J. P. Schulz.

1864.



Grundideernes Logik.

I.

af

R. Nielsen.



København.

Forlagt af den Gyldendalske Boghandel (H. Egel).

Trokt hos S. S. Schulz.

1864.



(Nielsen)

YBX

XII

lagte. Dette sørgelige Resultat var allerede opnaaet inden den første franske Revolution, som kun bragte det nærmere til Bevidstheden, og bevirkede, at en stor Masse af de Udannede gik over i de Dannedes Klasse, thi de Dannede ere i den nyere Tid de Politiserende, og ved Revolutionen bleve næsten alle til "Politikere" . . . „Hvad de“ (Politiserende) „under alle Omstændigheder maae indsee, er, at Tidsalderens politiske Charakter selv udgjør dens Krisis, og følgelig er en Modsigelse; thi efter at have bortkastet Religionen, altsaa Erkjendelsen af det Uendelige, har den kun endelige Bestemmelser tilbage, og med disse vil den ikke desmindre opbygge en evig Stat og en evig Forfatning. Det er derfor ogsaa i Følelsen af denne Modsigelse, at de Bedre have vendt tilbage til den forfattede Religion, men til ingen Nytte, thi de selv kunne umuligen faae de forbigangne Tiders Tro, men gjøre idethoieft som visse Kjøbmænd, der, uagtet de ere nær ved Falliten, dog ikke vove at tilstaae dem selv deres Fattigdom; og med deres Tilhængere seer det endnu tvivlsommere ud, thi for disse er Religionen nu bleven til en Modesag, men en Modesag er aldrig en alvorlig Sag, og den er desuden kun bleven det for de Fornemme, ikke for de Dannede“ . . . „Gaaer det saaledes med Religionen, da vil det ikke staae meget bedre til med Kunst og Poesie, disse Sphærer, i hvilke Mennesket ligesaavel som i Religionen skulde have den umiddelbare Visshed om det Guddommelige og Evige, og nyde som nærværende hvad man ellers under Navnet af det andet Liv venter paa som et Tilkommende. Det er kun under Forudsætning af hiin Visshed, at Kunst og Poesie have en sand Eksistens, og at deres Virkninger, selv i den profaneste Skjemt, kunne forklares. Men naar den dannede Verden har afføstet Religionen, kan man ikke vente, at dennes Søstre skulde gjælde flort. Kunst og Poesie kunne idethoieft kun være en behagelig

XIII

Luxus; og selv om man, efter Romernes Exempel, i visse Lande sætter Skuespil i Klasse med Brød, saa har det kun den Betydning, at Luxus nuomstunder hører til Livets første Fornødenheder.“ *)

Det er nu omtrent en Menneftaalder, siden hiin Dom blev udtalt. Meget har i den Tid forandret sig; selv Dommen „om Philosophiens Betydning“ har i Meget forandret sig. Men i alle disse Forandringer er her dog Noget, der er forblevet uforandret; det er Nødvendigheden af aandelig Selvvirksomhed, det er en Fordring paa apriorisk Visshed, det er Trangen til at faae Bevidsthedens Væsen ret grundig og alfsidig opklaret.

Philosophiens empiriske Grundlag. Som videnskabelig Bevidsthedslære henviſer Philosophien os jo vistnok til vort eget Indre, til det i vort subjective Væsen Oprindelige; men dette er dog ikke ſaaledes at forſtaa, ſom om Interesſen for at udgrunde den Verden, der er i os, ſkulde ſløre vort Blik for den Verden, der er udenfor os. Den Enſidighed at ville løſe Tilværelſens Gaade ved at fordybe ſig i ſit rene Jeg og conſtruere Erfaringens Gjenſtande a priori, er Philoſophien forlængſt kommen ud over. Vel har Hegelianismen ingenlunde formaaet at tilegne ſig det i Virkeligheden ſelv Virkelige; men den har dog mægtig bidraget til at gjenneføre det Princip, at Exiſtensens Begreb maa beſtemmes ved Exiſtensen, efterdi Exiſtensen oprindelig er beſtemt ved Begrebet, at det Subjective kun kan begribes af det Objective, efterdi det Objective in concreto er Begrebet af det Subjective. „Etal Individet“, ſiger J. L. Heiberg, **) „indſtrænke ſig til blot at lære at kjende

*) J. L. Heiberg. Om Philoſophiens Betydning for den nærværende Tid. Prof. Skrift. Førſte Bind. S. 396 flg.

**) Indledningsforedrag til det i November 1834 begyndte logiſte Curſus paa den kongelige militære Høiſkole. Prof. Skrift. 1ſte Bd. S. 490.

fig selv og Gjentagelsen af fig selv i andre Individualiteter; skal baade Natur og Stat, baade Videnskab og Kunst, baade Gud og Verden være adskilte fra dets Rundskab, da er det ikke at vente, ja ei engang at haabe, at Andre end nogle faa Personer, hvilke man pleier at kalde Philosopher af Profession, ville finde sig tilfredsstillende ved det Klosterliv, hvori den philosophiske Betragtning bestaaer, og hvis uoverstigelige Muur skal adskille os fra alt Det, som er Maalet for Menneskets Attraa eller Gjenstanden for dets Længsel. Men saaledes forholder det sig heller ikke. Om vi end ville indrømme, at den philosophiske Betragtning er en Art af Klosterliv, saa maae vi tilige erindre, at i den nyere Tid ere mange Klostre forandrede til Opdragelses-Anstalter, hvilke, om de end for en Tid afsondre fra Verden, dog ikke gjøre denne Afsondring til deres vedvarende Niemeb, men tværtimod kun til et Middel, hvorved Eleven skal sættes istand til lettere at forstaae Livet og Virkeligheden, naar han forlader Skolen og ombytter denne med hine. Denne Tjeneste skal Philosophien vise den unge Mand, som stræber efter at naae Dannelsens Krone: den skal føre ham til de stille Regioner, hvor han, uforstyrret af den ydre Verdens Bevægelser, kan vende Synet mod sig selv; men naar den saaledes har klaret hans Blik og forhoiet hans Energie, skal den sende ham tilbage til den Virksomhed, som har Krav paa ham; da vil han forstaae sig selv og sine Omgivelser, ... føle sit Kalb, og erkjende, hvad og hvorledes han skal virke. Thi ligesom den, der har et dannet musikalsk Ore, veed, selv i den meest forvirrende Tummel af Instrumenter og Stemmer, at finde den Eenhed, som forbinder dem; eller ligesom den, der kjender Gravitationens Love, veed at finde Orden og Planmæssighed i den tallose Mængde af Himmelleger, som et blindt Tilfælde synes at have udstroet i Rummet, saaledes kan den philosophisk

Dannede høre den for de Lindviede uhorlige Harmonie, som gaar igjennem Verdens forvirrende Tummel, og see den for de Lindviede usynlige Traad, som viser os Veien gjennem Livets utallige, ligesom af Tilfældet hentastede Skikkelser.“

Keppe vil Betydningen af en philosophist Propædæutik kunne fremstilles paa en sandere, klarere og skjønnere Maade, end skeet er i disse af Heibergs „Indlednings-Foredrag“ citerede Ord; men, naar den hegelske Opfattelse af Forholdet mellem det Empiriske og Aprioriske skal bedømmes fra Objectivitetens og Virkelighedens Standpunkt, og Undersøgelserne gaae i det Enkelte, saa viser det sig, hvor eensidig denne Philosophie endnu er hildet i det abstract Speculative. „Religion“, hedder det,*) „og ligeledes Kunst og Poesie, maatte, fordi de ikke formaae at sætte sig ind i Tidsalderens Bestræbelser, nødvendigen sætte sig ud over dem; men hermed vilde Tidsalderen ikke være tilfreds, thi hvad den kæmper for, vil den ikke lade sig rane, og heri har den Ret, da det Uendelige nu, ligesom før, maa vindes ved de endelige Bestræbelsers egen Udviikling, ikke ved deres pludselige Standning. Kun Philosophien formaaer at gaae ind i de mange Details af vore endelige, især politiske Formaal; kun den formaaer at see deres Retning mod det Uendelige, og ved denne Erkjendelse at klare det Dunkle i dem. Herved bliver ene den istand til at ophæve dem, uden at tilintetgjøre dem; tværtimod, i deres Ophævelse til det Uendelige stadfæster den netop deres Gyldighed. Paa denne Maade bliver vor endelige Stræben indpobet med det Uendelige, det Menne-
stelige med det Guddommelige, og Indskrænkningen er forsvunden; vore Videnskaber blive til Philosophie, og vore Stater gjenvinde den ordnende Form.“

*) Heiberg. Om Philosophiens Betydning. Prof. Skr. 1ste Bd. S. 407.

Denne Grundtanke er correct hegelsk og viser i store Træk det Formaal, hvortil „Begrebets“ Philosophie i det Hele stræbte hen; men een Yttring er her i denne Udtalelse, som uvilkaarlig forraader den Eensidighed, hvori „Systemet“ med „den immanente Methode“ er hildet. „Vore Videnskaber“, siges her, „blive til Philosophie“; denne Yttring siger Mere end man ved første Biektst skulde troe. — I sin philosophiske Propædæutik slutter Hegel sit Overblik over Videnskabernes Encyklopædie med den Erklæring, at Encyklopædien egentlig er „en Fremstilling af Philosophiens almindelige Indhold; thi hvad der i Videnskaberne er grundet paa Fornuft, afhænger af Philosophien, hvad der derimod er i dem af det, der beroer paa vilkaarlige og udvortes Bestemmelser, eller, som det hedder, er positivt og statutarisk, ligger udenfor den.“ Saa ubetydelig en saadan Yttring vilde være, dersom den blot var henkastet som en flygtig Bemærkning, saa karakteristisk bliver den, naar den, som i nærværende Tilfælde, skal gjælde for en gennem et heelt System gaaende Grundtanke. Den Misfjendelse af de særskilte Videnskabers Selvfærdighed, som hermed er udtalt, er i lige Grad paafaldende, enten vi see hen til disse Videnskabers Historie eller til deres særegne Metoder og eiendommelige Formaal. *) Der er da heller ingen Fare for, at Fagvidenskaberne paa deres nærværende Udviklingsstrin skulde lade sig anfægte af Philosophiens foregivne Overlegenhed og nedlade sig til igjen at gaae i dens Ledebaand. Men gjør den anførte Misforstaaelse ingen Skade paa Fagvidenskabernes, saa er den desto mere uheld-

*) Jvfr. Philosophisk Propædæutik i Grundtræk. Kjøbenhavn. 1857, S. 46—67. S. 99—117. S. 158—178. Mathematisk og Dialektisk. Kjøbenhavn. 1859, S. 3. Forelæsninger over „Philosophisk Propædæutik“ fra Universitetsaaret 1860—61, S. 30—39. Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ fra Universitetsaaret 1861—62. S. 43—75.

XVII

bringende for Philosophien selv, som just herved berøver sig sit empiriske Grundlag.

Stal en „Begrebets“ Philosophie kunne sikkre sig Begrebets Realitet, maa den dog vel fremfor Alt være opmærksom paa, hvorledes et Realbegreb dannes; men, i hvilken Grad den hegelste Philosophie, netop hvad dette væsentlige Punkt angaaer, har forseilet Begrebsdannelsen, er iøinefaldende, naar man kaster et Blik paa Naturphilosophien. „At Hegel ikke har dannet sine første, elementære Naturbegreber under Veiledning af nogen mathematisk Physik, men paa reent logisk speculativ Maade, er paa alle Punkter indlysende. Det sees ikke blot deraf, at han udtrykkelig bekæmper den mathematiske Physiks Betegnelser og Forestillinger; men det sees fornemmelig deraf, at han ikke engang har fundet det nødvendigt at sikkre sig en autentisk Opfattelse af de Kategorier og Synsmaader, han hos Mathematikerne vil bekæmpe . . . Var det nemlig i Philosophien Alvor med Sætninger som disse: at Væsenet skal kjendes af Phænomenet, Grunden af Eksistensen, Tingene af dens Egenskaber, Kraften af dens Udtrængninger, Årsagen af dens Virkninger, da maatte det jo fremfor Alt være Tænkeren om at gjøre, at sikkre sig en ret paalidelig, nøiagtig og fuldstændig Opfattelse af Naturphænomenerne, af Kræfternes Udtrængningsmaader, af de physiske Årsager med deres Betingelser og Love . . . De Misligheder, her paapeges, angaae ikke Feiltagelser i dette eller hiint Enkelte; slige Feiltagelser ere i en philosophisk Fremstilling af væsentlig Gehalt altid mere eller mindre uvæsentlige; — at gjøre Væsen af det Uvæsentlige maa (Vvfr. Begrebet: Nøiagtighed S. 3—11) naturligvis forbeholdes Bedanter og Rabulister —; nei, de her paapegede Misligheder angaae Metoden selv, og forraade en Svaghed, der, saa at sige, er Systemet medfødt. Det er Maaden, hvorpaa Naturkategorierne fra først af opfattes og behandles, som

XVIII

her er forveilet. Naturbegreberne ere Virkelighedsbegreber; men for at Virkelighedsbegreberne kunne dannes, maae de forskjellige Fagvidenskaber, hver med sine Jagttagelser, Analyser og Beregninger, gaae foran og vise Vei. Her er i hele Naturriget ikke en eneste Begrebskphære, hvorom det gjælder, at den philosophiske Tænkter, uden særlig Forhandling med den paagjældende Fagvidenskab, selv skulde være istand til at vise Kategoriernes Udspring og finde deres Rødder i Realitetens Jordbund.“*)

Det har, hvad de nylig anførte Skrifter vise, i en Række af Aar været min Bestræbelse at faae Forholdet imellem Philosophien og de særskilte Videnskaber opklaret og paaviist saa alsidig som muligt. Paa en grundig Opfattelse og nøiagtig Bestemmelse af dette Forhold vil Philosophiens Fremtid væsentlig beroe. Det philosophiske Studium, den philosophiske Methode, Philosophiens videnskabelige Selvstændighed og Indflydelse paa de Dannedes Tænkemaade, alt Dette vil i det Hele være afhængigt af den Stilling, hvori „Videnskabernes Videnskab“ vil komme til at staae til Videnskaberne.

Philosophiens Formaal. Den Smaalighed, hvormed man i tidligere Dage pleiede at fordybe sig i Indlebningsundersøgelser angaaende hver enkelt Videnskabs Nytte og Brug, har efterhaanden maattet vige og give Plads for den væsentligere og fornuftigere Synsmaade, at enhver sand Videnskab først og fornemmelig maa have sit Værd i sig selv, og dyrkes i Alvor for sin egen Skyld, før den kan give noget betydeligt enten theoretisk eller praktisk Udbytte. Føle nu selv de nyttigste Videnskaber sig for ophøiede til at anbefale sig ved deres Nytte, da maa Philosophien saameget mere ansee sig beføiet til at besvare Spørgsmaalet: til hvad Nytte? hvis et saadant Spørgs-

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1861—62. S. 58—72.

XIX

maal henvendes til den, med den aabenhjertige Erklæring, at den egentlig ikke er nyttig til nogen Verdens Ting. Vilde man faa i denne Anledning hrstet bevidne den sin Ringeagt, da kan den kun hertil svare, at den, hvad Nytten angaaer, befinder sig i samme Casus, som Kunst, Poesie, Ethik og Religion. At anprise Religionen for Nyttens Skyld er at drive Spot med det Hellige; at elste Kunsten for Nyttens Skyld og gøre sin Pligt for Nyttens Skyld er at opgive Anden for Nyttens Skyld.

Med Religion, Poesie og Kunst har Philosophien det fra Humanitetens Synspunkt fælleds Formaals at skaffe Ideen Anerkjendelse og stride for Aandens Ret; men idet enhver af de ideale Magter strider med sine Vaaben, er det et Srtjende for Philosophien, at den som Aandsvidenskab kun kan bruge videnskabelige Vaaben. Man har ofte bebreidet Philosophien dens negative Væsen, at den raisonnere om Alt, vakte Tvivl om Alt, rokkede enhver Autoritet og undergravede Troen. Denne Bebreidelse rammer Philosopheringen paa visse Overgangstrin, men ingenlunde Philosophien selv. Bistmof maa Philosophien vedkjende sig den cartesianste Sætning: de omnibus dubitandum est, forsaavidt den fra den videnskabelige Idee=Erkjendelses Standpunkt skal undertaste Alt en Prøvelse. Men en saadan Prøvelse, der sigter til at udrense det Lgte, i sig selv Uholdbare, sigter jo med det Samme til at bevare det Rgte, det i sig Gyldige, og skaffe det Anerkjendelse. Uden en omfattende Prøvelse af den menneskelige Videns Grundsætninger, Principer og Forudsætninger vilde Philosophien som almindelig Videnskabslære umulig kunne løse sin Opgave. „Det er altsaa ikke anmsrende Vilkaarlighed, naar Philosophien stiller de forskellige Vrebygninger frem for Videnskabslrens Domstol, og fordrer, at der med Hensyn paa enhver især af dem skal gøres Rede, saavel for Bygningens Grundlag, som for Bygnings-

maaden; det er ikke selvtagen Myndighed, naar den efter omhyggelig afholdt Prøvelse tillader sig at anviise de Theorier, som i Grundlag og Bygningsmaade have mere Lighed med æsthetiske Lustkaster end videnskabelige Lærebbygninger, „en egen Plads“ udenfor Videnskaben.“ *)

Blandt de Lærebbygninger, om hvis videnskabelige Grundlag Philosophien i den nyere Tid har yttret de stærkeste Tvivl, hører, som bekjendt, Theologien. Vil Theologien da maaskee ingen Videnskabslære? „Dersom man paa een Gang kunde holde sig ved Anselmus og dog profitere af Cartesius, kunde faae credo, ut intelligam til at sige: de omnibus dubitandum est, og omvendt, de omnibus dubitandum est til at forkynde sig som det rette credo, ut intelligam, skulde Theologien vist gjerne forene sig med Philosophien om at anprise en grundig og sund Videnskabslære; men paa disse Betingelser er det Philosophien en Umulighed at forene sig med Theologien, da Sagen selv er en Modsigelse. Uagtet Philologie, Kritik og Historie, som i og for sig høre under Videnskaben, udgjøre Bestanddele af Theologien, udgjøre de dog ingenlunde det i Theologien Theologiske. Forsaavidt de nævnte Discipliner behandles videnskabelig, behandles de utheologisk; forsaavidt de derimod behandles theologisk, behandles de uvidenskabelig. Det i Theologien Theologiske kjendes nemlig derpaa, at den Aarsag, hvoraaf alle Virkninger i Naturens som i Aandens Rige deels umiddelbart, deels middelbart afledes og forklares, ikke søges i Tingenes Natur eller Fornuftens Væsen, men i den absolute Villie, i den Almægtige, der skaber af Intet. Men selv den rene, skarpsindigste og consequenteste Anvendelse af et saadant Princip (Occasionalismen; Malebranche) gjør Videnskaben uvidenskabelig. Naar

*) Phil. Propæd. S. 72.

der i Videnskabslæren handles om et Princip, kan Sagen ikke afgjøres ved et Mere eller Mindre, som om En ved at følge „Middelveien“ vilde mene, at man endda nok kunde komme videnskabelig igjennem ved at antage Vidt af det Overnaturlige, naar man kun ikke gjorde formeget af det. Spørgsmaalet om et Princip er et Spørgsmaal om en ubetinget, Alt betingende Forudsætning; et saadant Spørgsmaal maa derfor altid besvares med Ja eller Nei. Enten maa da Theologien een Gang for alle vedkjende sig den overnaturlige Causalitet, og har saa med det Samme bortstødt det objectiv rationelle Grundlag, eller ogsaa een Gang for alle vedkjende sig dette Grundlag, og har saa med det Samme frastrøvet sig ethvert Tilhold i det Overnaturlige. I første Tilfælde vil Theologien altsaa ophøre at være Videnskab, i sidste Tilfælde at være Theologie.“*)

Det er ikke Philosophien i en enkelt Retning eller en enkelt philosophisk Skole, hvorfra Indsigelserne mod Theologien reise sig; de indstille sig fra alle Sider. Det er ikke „Bantro“, ikke „aandeligt Hovmod“; det er Umuligheden af at optage det Overnaturlige i Videnskaben, som i dette Anliggende leder Tænkere af isøvrigt høist forskjellig Aandsretning til et og samme negative Resultat. At Theologiens Lærebogning trods Kritikens Vandbølger og Philosophiens Storme er bleven staaende og staaer endnu, som om Intet var forefaldet, er da et Særsyn, der kan forklares paa to forskjellige Maader. Thi det kan jo være, at Theologien bliver staaende som det stærke Huus paa Klippen, overnaturlig stærk, fordi den er bygget overnaturlig og dog videnskabelig paa en overnaturlig og dog videnskabelig Grundvold; men det kan ogsaa være, at Theologien bliver staaende, ikke som hiint stærke Huus paa Klippen, men som det

*) Phil. Propæd. S. 73—74.

gamle Guus i Eventyret: „det vidste ikke, til hvilken Side det skulde falde, og derfor blev det staaende.“

Man domme nu indtil videre om Philosophiens Angreb paa Theologien, som man vil; Et er her dog, hvorum Alle ere enige, og det er, at Theologien ikke er det Samme som Religionen; et Angreb paa Theologien er da heller ikke det Samme som et Angreb paa Religionen. Philosophien kan altsaa angribe Theologien og endda ære Religionen; ja den kan angribe Theologien af Urefrygt for Religionen. I det 15de, 16de og Begyndelsen af det 17de Aarhundrede, da Aanderne ret begyndte at bryde Autoritetens Lænker og emancipere sig fra den middelalderlige Trældom, indførte Philosopherne i deres Strid med Theologerne den bekjendte Adskillelse imellem to Slags Sandhed (duæ veritates), en theologisk og en filosofisk Sandhed. Denne Adskillelse var saa langt fra at bringe Forlig, at den tvertimod gjorde Striden mere indviklet. Den videnskabelige og den religiøse Erkjendelse vare den Gang saa kirkelig sammenvorne, at de umulig kunde stilles ad. Naar Philosopherne da, for at bevare Videnskabeligheden, erklærede, at de i alle Troessager vare villige til at undertaste sig Kirkens Myndighed, saa var man fra Kirkens Side vistnok besejret til at drage Oprigtigheden af en saadan Indrømmelse i Tvivl: hvorledes skulde Noget vel kunne holde fast ved en Fornuftsandhed og dog anerkjende en theologisk Sandhed, naar de staae i afgjørende Strid med hinanden, og dog begge skulle gjælde for videnskabelige? Men havde Philosopherne med deres to Sandheder ingen god Samvittighed, da havde Theologerne, der ved at tage Fornuften fangen under Troens Rydighed holdt paa den theologiske Sandhedsseenhed, da rigtignok heller ingen god Samvittighed. Den, der erklærede Troessandheden for begribelig, var en Rjætter; den, der erklærede

XXIII

Troesfandheden for ubegribelig, var ogsaa en Kjætter: paa disse Villaar blev en Pomponatius truet, og en Vanini brændt.

Men Antagelsen af disse veritates ophører at betegne en Strid imellem Fornuft og Aabenbaring eller imellem Philosophie og Religion, naar det indsees, at de to forskjelligartede Sandheder høre til to saa indbyrdes forskellige Sphærer, at det, der afgjøres i den ene, maa lades uafgjort i den anden. „I aabenbar Strid med Alt, hvad videnskabelig Indsigt paa nogen Maade kan anerkjende som objectivt, er Troen saa langt fra at opnaae nogen Understøttelse hos Videnskaben, at den juist ved Sammenstød med den objective Viden maa stødes tilbage i sig selv, og tilstaae, at dens eneste Grund er en Subjectivitets Trang, en indre uafviselig Fordring . . . Livet er subjectivt, det evige sande Liv absolut subjectivt; Villien er subjectiv, den evige, ubetingede Villie absolut subjectiv; det Objective er altsaa som objectivt ikke det Sande: „Subjectiviteten er Sandheden“ (S. Kierkegaard). — Idet Striden mellem Tro og Viden saaledes er breven til sit Yderste, er den intellectuelle Forsoning med det Samme indledet: de absolut ueensartede Principer kunne, i væsentlig Forstand, ikke gjøre hinanden Afbræk. Den Tro, der hader Viden, fordi den maa styrke sig ved Uvidenhed, er en falsk Tro. Virkeligheden vil med; det nytter ikke at lufte Dinene: gaaer Jorden virkelig rundt, da gaaer den jo ligesaa vel rundt med de Troende som med de Ikke-Troende. Idet Troen erklærer, at Subjectiviteten er Sandheden, taber den vistnok al Betydning for Videnskaben; men, idet Videnskaben erklærer, at Objectiviteten er Sandheden, frastriver den sig med det Samme al Indflydelse paa Troen. Tro og Viden kunne da uden Modsigelse forenes i een Bevidsthed; deres indbyrdes Strid hidrører ikke fra det Principielle. Striden er psykologisk; det er den menneskelige Skrøbelighed, der hverken har Resignation nok til

at forløse sig med Videnskabens Objective, eller Inderlighed nok til at fastholde Troen.“*)

Da Forsøningen mellem Tro og Viden, seet fra dette Synspunkt, dog maaskee kunde indeholde Afstilligt, som hos en alvorlig og selvstændig Læser maatte vække Betænkelseheder, skulle vi endnu tilføie nogle oplysende Bemærkninger. Endstjøndt Videnskaben hverken kan bygge paa mirakuløse Forudsætninger eller bevise Miraklets Mulighed, saa kan den dog heller ikke ligefrem og apodiktisk bevise Miraklets Umulighed.

At det kan forekomme Physikeren, som om Miraklet var en reen Umulighed, er naturligt, da Physikens Aarsager ere Tingaarsager, og dens Love Nødvendighedslove; men Philosophiens høieste Aarsag er en Idee-Aarsag, og Idee-Aarsagen en teleologisk Selvaarsag. Idet den absolute Selvaarsag lægger Nødvendighedslovene til Grund for Frihedens Lov, sees fra Idee-Erfjendelsens Side et Dyb af Muligheder, som ingen menneskelig Viden er istand til at udmaale. Istedesfor at phantasere over det Ubestemmelige og gruble over det Udgrundelige, holder Philosophien her fast ved den væsentlige Opgave: at sikkre Videnskabens Ret ved at angive Videns Grændse. „I Kraft af den empiriske Forsknings indre oprindelige Sammenhæng med det Aprioriske gives der altsaa en væsentlig Viden; men ifølge Tænkningens og Sandsningens Ueensartethed er Realertjendelsen underlagt endelige Betingelser, og al vor Viden begrændset. Videns Grændse er en dobbelt: en relativ, forsaavidt her altid er Noget, vi endnu ikke vide, men som vi dog med Viden kunne faae at vide; en absolut, forsaavidt en endelig Afstillelse af Bevidsthedens og Virkelighedens Indhold er begrundet

*) Philos. Propæd. S. 76—77.

i vor Organisation: her er altsaa Noget, vi i denne Tilværelse aldrig faae at vide.“*)

Forholdet imellem den videnskabelige Sandhed og Troes- sandheden kan endnu nærmere bestemmes ved Forholdet imellem Sandhedsideen og det Godes Idee. Vel kunne det Sande og det Gode ikke falde saaledes udenfor hinanden, at Sandheden ikke skulde være god, og det Gode ikke sandt; men desuagtet er her dog imellem de to Ideer en væsentlig Modsætning. Naar Videnskaben, der staaer under Sandhedsideen, besvarer mig det Spørgsmaal: hvad kan jeg vide? da tager den i denne sin Besvarelse aldeles intet Hensyn til min individuelle Subjectivitet. „I Videnskaben have subjective Stemninger: Tilbøielighed, Utilbøielighed, Frygt, Haab o. dsl. Intet at betyde. Forsaavidt her spørges om det Virkelige, ville vi ikke vide, hvorledes dette Virkelige efter vor Mening helst burde være, men hvorledes det i sig er, og nødvendigviis maa være; forsaavidt her spørges om det Mulige, spørges her ikke om, hvorvidt dette Mulige bedst tilfredsstiller vore Forhaabninger, men hvorvidt det stemmer med Tilværelsens Betingelser.“ **) Religionen grunder i det Godes Idee; idet den besvarer mig de Spørgsmaal: hvad skal jeg troe? hvad tør jeg haabe? figter den ubetinget, ikke paa Subjectiviteten i Almindelighed, men paa min eksisterende Subjectivitet. Opgaven er at kjende og erkjende Subjectiviteten, den eksisterende Subjectivitets inderste, dybeste Trang; at finde de Midler og Betingelser, der ere nødvendige til denne Trangs Tilfredsstillelse; at paavise Subjectivitets høieste Formaal og anskue dens evige Forbillede: til Løsningen af slige Opgaver kan udfordres megen

*) Phil. Propæd. S. 67.

**) Phil. Propæd. S. 74.

Reflexion, megen Eftertanke, megen subjectiv Viden; men denne Viden kan, forsaavidt den er religiøs, umulig være videnskabelig.

Vistnok kunne de religiøse Sandheder ogsaa blive Gjenstand for en videnskabelig Behandling; men Vidensskaben maa da bedømme deres Gyldighed, ikke fra Sandhedsideens Standpunkt, som om den var istand til at retfærdiggjøre dem ved almeengjældende Beviser, men under Synspunktet af det Godes Idee, idet den opfatter Troesidealene som Livsidealer og i Formaålet finder Maalestoffet for en Bedømmelse af Midlerne.

„Men“, vil man spørge, „er da Religionsphilosophie ikke en Videnskab? er Ethit ikke en Videnskab? Dersom der ikke kan gives en videnskabelig Religionsphilosophie, hvad bliver der da af Aandsphilosophien? Men dersom der kan gives en videnskabelig Religionsphilosophie, hvorfor skulde der da ikke ogsaa kunne gives en videnskabelig Troeslære, en videnskabelig Dogmatik?“ Disse og lignende Spørgsmaal have allerede forlængst fundet deres Besvarelse. „Adskillelsen af Videnskabeligt og Uvidenskabeligt vanskeliggjøres derved, at det, som ifølge sin Natur maa forkastes af Videnskaben, ikke desto mindre bliver Gjenstand for videnskabelig Behandling, og saaledes dog paa en Maade gaaer med i Videnskaben. Galtskab er f. Ex. uforenelig med Videnskab; ikke desto mindre blive Galtskabsymptomerne og de Gales Behandling en vigtig Gjenstand for Psychologie og Lægevidenskab . . . Videnskabeligt i videre Forstand er Alt, hvad der bliver Gjenstand for Videnskabens Behandling: det Videnskabelige ligger i Behandlingen; videnskabeligt i snævrere Forstand er derimod kun det, hvis Gyldighed Videnskaben indseer, hvis Sandhed den kan bedømme, prøve og anerkjende.“ *)

*) Phil. Propæd. S. 78.

Den vide Kluft imellem Philosophie og Religion udfyldes af Ethiken. I Ethiken mødes Livstanterne med de videnskabelige Grundtanter; den rationelle Ethik staaer under Videnskabens, den religiøse Ethik under Troens Indflydelse: Forfjellen bestemmes ved den Accent, der lægges paa Subjectiviteten. „Det er den videnskabelige Kritik ligesaa umuligt at anerkende Evangeliet om den Opstandne, som det er Videnskaben umuligt at anerkende Mythen om Hercules.“ Hvad kan da hindre Videnskaben i at erklære Evangeliet om den Opstandne for en Mythe? Den religiøse Ethiks Overlegenhed over den rationelle! Er der paa det rationelle Standpunkt ingen Modsigelse i at gjøre Forfjel imellem Physikens upersonlige og Ethikens personlige Sandheder, saa er der paa Personlighedens Standpunkt heller ingen Modsigelse i at fastholde Philosophiens videnskabelige og Religionens overvidenskabelige Sandheder i deres indbyrdes, for den i Tidelighed eksisterende Subjectivitet afgjørende, Modsatning.

Indledning til Logiken.

Ogsaa hvad Philosophien angaaer, er det nødvendigt at gjøre Forfjel imellem Phænomen og Væsen. De populære Indvendinger mod Philosophiens Væsen ere i overfladisk Forstand anvendelige paa dens Phænomen: man mener at angribe Philosophien, og angriber paa udvortes Maade det Paafaldende ved Phænomenet af de mange indbyrdes modstridende Philosophier. Men især er det Systemet, det philosophiske System, der vækker Forargelse. „Lidt philosophisk Improvisation, lidt explicativ Gjæringsphilosophie kan endda tolereres, deels paa Grund af det Andrige, deels paa Grund af det Curiose; men en i Formen strengt gennemført Grundtanke, et philosophisk System, det er et Babelstaarn; det er horribelt, det er næsten som en Blasphemie. I de philosophiske Improvisationer have Tanter

XXVIII

og Ideer et frit Epillorum; men i Systemet gaar Friheden tabt: et philosophisk System er et Tænkers Læghuus."

At den populære Polemik mod Systemet ligeledes tager Skinnets for Bæset, det i Sagen Ensidige, Tilfældige og For-gængelige for Sagen selv, kan let indsees. Man forveksler Systemet med Schemaet; man angriber Systemet, men mener i Grunden Schematismen. Enhver Tanke er væsentlig systematisk i samme Grad, som den er philosophisk: den philosophiske Tænk er altid en systematisk Tænk. Men fordi enhver grundig Tanke i sit Bæse er systematisk, deraf følger endnu ikke, at den altid udvikles i systematisk Form; der kan altsaa gives en i Grunden systematisk Philosophie, som endnu ikke har antaget Form af System. Da imidlertid ethvert Indhold kræver sin Form, er det en Selvfølge, at der i Philosophien paa ethvert Udviklings-trin maa være en oprindelig Drift til at udpræge Indholdet i en adæquat Form; saaledes danner sig da et i egentlig Forstand philosophisk System. Systemets formelle Udtryk er Typen, Typens formelle Udtryk Schemaet. I Schemaet udtømmer Systemet sine Muligheder og bliver derved endeliggjort. Det endelige Physiognomie er nu Gjenstand for endelig Betragtning, endelig Forstaaelse. De, der antage og hylde Systemet, mene deri at have grebet den evige Sandhed i en fuldendt Form, og mærke ikke, at Formens schematiske Fuldbendelse netop er dens Endeliggjørelse. Systemet er som et Tempel, der er bygget af Menneskehænder; men Ideen selv, den sande Guddom, boer ikke i Templer, der ere byggede af Menneskehænder. Foraaavids har da Kritiken Ret, naar den angriber Schematismen.

Men Et er Schematisme, et Andet er Systematik. Det Systematiske beroer paa Begelsforholdet mellem det endelige Schema og Ideens uendelige Indhold; den systematiske Form er et levende Schema, paa een Gang endelig og dog uendelig. At

Formen er endelig, viser dens schematiske Bestemthed; at den i sin Endelighed er uendelig, viser den systematiske Bevægelighed. Tabes Bestemtheden, medens Bevægeligheden vedligeholdes sig, saa løser Systemet sig op i en Gjæring; tabes Bevægeligheden sig, medens Bestemtheden forbliver, saa krystalliseres det i aandeløs Schematisme.

I Systemets Grundtræk sees det Typiske; jo mere det Typiske reduceres til det første Almindelige, desto flere Muligheder indeholder det, og desto større Bestandighed har det. Den gamle Inddeling af Philosophien i Logik, Physik og Ethik er saa typisk gennemgaaende, at den kan siges at gjælde endnu den Dag idag; Begrebet Ethik kan nemlig tages i en saa udvidet Betydning, at det afgiver Grundlaget for hele Aandsphilosophien, ligesom Begrebet Physik for Naturphilosophien. Hvor store Omdannelser det philosophiske System end isørigt undergaaer, saa vil det dog altid være muligt at henføre dets særskilte Afdelinger under de tre omfattende Hoveddele: Logik, Naturphilosophie og Aandsphilosophie. Jo mere derimod Articulationen forfølges i sine Enkeltheder, desmere varierer Schemaet, desmere viser sig det i Systematiken Foranderlige.

„Videnskabens Hele“, siger Hegel, „deler sig i tre Hoveddele: 1) Logik, 2) Naturvidenskab og 3) Aandsvidenskab. Logiken er nemlig Videnskaben om det rene Begreb og den abstrakte Idee. Natur og Aand udgjøre Ideens Realitet, hiin som udvortes Tilværen, denne som det sig vidende Væsen (Eller: det Logiske er det evige eenfoldte Væsen i sig selv; Naturen er dette Væsen, der er blevet udvortes; Aanden dets Tilbagevendende i sig fra sin Udvoortesked). Naturens og Aandens Videnskaber kunne da betragtes som de reale eller særskilte Videnskaber, til Forskjel fra den rene Videnskab eller Logiken, efterdi de ere den rene Videnskabs System i Skikkelse af Naturen og Aanden.“

I dette Overblik er her unegtelig noget Typisk, og i dette Typiske noget Blivende; men naar den nærmere Udvikling af det i Overblikket Antydende begynder, saa melder sig strax det Trivialsomme, og heri ligger da Spiren til mangfoldige Afvigelser og Forandringer.

Som Overgang fra Logik til Naturvidenskab opstiller Hegel Mathematiken med Hensyn paa Rummet og Tiden. Naturvidensskaben selv falder i: a) Mechanik med Hensyn til Materie og Bevægelse. b) Det Uorganiskes Physik med Hensyn paa Lys, Magnetisme, Electricitet, de physiske Legemer og den kemiske Proces. c) Det Organiskes Physik, hvorunder da igjen hører Geologien, der behandler Jorddannelsen; Botanik og Plantephysiologie, hvis Gjenstand er den vegetabile Natur; Physiologie, comparativ Anatomie, Zoologie, der behandle den sunde, animale Natur, ligesom Medicinen den syge. Ogsaa Aandsvidensskaben falder i tre Affnit: a) Aanden isit Begreb, Anthropologie, Psychologie (Sproget — Philologie.) b) Den praktiske Aand, der yttres sig i Daad og Handling; herunder Retslæren, Statsvidensskaben, Historien. c) Aandens Fuldendelse i Kunst, Religion og Videnskab, hvortil svare Æsthetik, Religionslære og Philosophie.

Betragter man dette systematiske Anlæg nøiere, saa vise sig Træk, der ere i den Grad eiendommelige for den hegelste Philosophie, at de uundgaelig maae forandre sig, naar denne Philosophie fortrænges af en anden Philosophie. Hertil hører blandt Andet den sidste Deel af tredje Affnit om „Aandens Fuldendelse.“ Det Trivialsomme i denne Systematik fremlyser desuden af det uklare Forhold, hvori Philosophien og de særskilte Videnskaber her ere stillede til hinanden. Seer man paa den under „Aandens Fuldendelse“ hørende Trilogie: Æsthetik, Religionslære og Philosophie, saa maae Religionslære og Æsthetik nødvendigviis ansees

for Fagvidensfaber, der falde udenfor Philosophien; det Samme maa gjælde om Historien, Statsvidensfaben, Retslæren o. s. v. Men hvorledes bringes Underafdelingerne saa i Overeensstemmelse med Hoveddelene? Som første Hoveddeel af Vidensfabens Hele anføres Logiken, som sidste Deel af sidste Affsnits sidste Deel anføres Philosophien: en besynderlig Systematik!

Saameget kan imidlertid antages for afgjort, at Logiken, alle Vidensfabers ideelle Grundlag, er og maa være Philosophiens første almindelige Hoveddeel. Men nu opstaaer igjen det Spørgsmaal: kan man uden videre begynde med Logiken, eller kræves her ikke en særegen Forberedelse? I denne Henseende gjælder det at bestemme Forholdet mellem den propædeutiske og den systematiske Begyndelse. Den propædeutiske Begyndelse kan igjen have enten en mere populær eller en streng vidensfabelig Form. Som Propædeutik i streng vidensfabelig Form kunne vi betragte Hegels „Phänomenologie des Geistes“. Hegel ndtaler sig i Indledningen til Logiken *) herom saaledes: „In der Phänomenologie des Geistes habe ich das Bewußtseyn in seiner Fortbewegung von dem ersten unmittelbaren Gegensatz seiner und des Gegenstandes bis zum absoluten Wissen dargestellt. Dieser Weg geht durch alle Formen des Verhältnisses des Bewußtseyns zum Objecte durch, und hat den Begriff der Wissenschaft zu seinem Resultate.“ Endvidere: „Der Begriff der reinen Wissenschaft und seine Deduktion wird in gegenwärtiger Abhandlung also insofern vorausgesetzt, als die Phänomenologie des Geistes nichts anderes als die Deduktion desselben ist. Das absolute Wissen ist die Wahrheit aller Weisen des Bewußtseyns, weil, wie jener

*) Wissenschaft der Logik. 1ster Theil. Werke. 3ter Band. Berlin 1833. S. 33—35.

Gang desjølben es hervorbrachte, nur in dem absoluten Wissen, die Trennung des Gegenstandes von der Gewißheit seiner selbst vollkommen sich aufgelöst hat, und die Wahrheit, dieser Gewißheit, so wie diese Gewißheit, der Wahrheit gleich geworden ist.“ *)

Den Maade, hvorpaa Landsphænomenologien har indledet Logiken, er i systematist Overensstemmelse med den Maade, hvorpaa Logiken inddeles og udvikles. Uden Indsigt i den „absolute Viden“, hvormed Landsphænomenologien flutter, vil det være umuligt at forstaae Begrebets „Selvbevægelse“ gennem Logikens tre Dele:

- I Die Logik des Seyns,
- II Die Logik des Wesens, und
- III Die Logik des Begriffs“.

Men heraf følger da igjen, at denne hele Systematik maa blive tvivlsom, naar Læren om Begrebets „Selvbevægelse“ begynder at blive tvivlsom. Det er ikke den immanente Methodes dybsindige Grundtanke eller Kategoriernes Dialektik, der i nærværende Skrift vil blive Gjenstand for angribende Kritik; ikke desto mindre vil Ufølgelsen fra den hegelste Grundanskuelse vise sig saa gjennemgaaende, at den forandrede Synsmaade nødvendig maa medføre en Forandring i den systematistiske Type. De Indsigelser, som her fra Grundideernes Logik rettes imod den hegelste Anskuelse og den hegelste Methode, dreie sig fornemmelig om følgende Hovedpunkter:

1) Modsetningen imellem det Subjective og det Objective er i Hegels Logik ikke gennemført; derfor er det sig begribende Begreb en mystist Personification; derfor tales der i al Tvedydighed subjectivt om det Objective, objectivt om det Subjective.

*) Anf. Str. S. 35.

2) Modsatningen imellem Begreb og Eksistens er paa panlogistisk Maade mystificeret. Den absolute Viden har vel et Indhold, men ingen Gjenstand; thi det Logiske fortærer det Antilogiske, og den Idee, der skulde være al Virkelighed, svinder trods alle Mediationer og ideelle Concretioner ind til en tom Abstraction af det Absolute.

3) Begrebsbevægelsen i Reflexionen og Sagbevægelsen i Eksistensen identificeres paa en saa uklar og tvetydig Maade, at de allervigtigste Problemer (Forholdet mellem Ideebevægelse og Realbevægelse, det ontologiske Objectiveringsproblem o. s. v.) tilbagetrænges og tilsløres.

At en gennemgaaende Forandring i den logiske Grundanskuelse maa medføre en tilsvarende Forandring i den logiske Type, er en Selvsølge. Det har igjennem mange Forstudier været min Opgave at faae Forholdet imellem Ideen og Virkeligheden bestemt paa en anden Maade, end hidtil er steet. „Ideen er Sandheden, og Sandheden Identitet af Væsen og Virkelighed. Den, der i det Virkelige kun seer et Væsentligt, forsaavidt han deri seer noget Almindeligt, seer kun en halv Sandhed; den, som i Virkeligheden kun seer paa det Enkelte, det Specielle, det blot Factiske, seer ligeledes kun en halv Sandhed. Idet en Halvsandhed sættes som den hele Sandhed, fremkommer Usandhed. Saalænge Idealismen som Væsenlære og Empirismen som Virkelighedslære holde sig i deres endelige Modsatning, vil ingen Sandhedserkjendelse, ingen sand Idee-Erkjendelse være mulig.“ *)

Fordres der nu til en sand Idee-Erkjendelse, at Modsatningen mellem den vidende Subjectivitet og den objective Virkelighed maa udvisses, for at Enheden med sit rige Indhold ret

*) Phil. Propæd. S. 158.

XXXIV

kan erkjendes, saa sees heraf, at en Ideens Logik maa forvandle sig til en Grundideernes Logik. Idet Virkelighedsideen antager paa den ene Side Subjectivitets, paa den anden Side Objectivitets Form, deler den sig i to oprindelige Ideer: Videns Idee for den subjective, Magtens Idee for den objective Virkelighed. Først naar Extremene af Begreb og Eksistens, af Idbevægelse og Realbevægelse ved denne Ideernes Modsatning ere tilstrækkelig udviklede, faaer de modsatte Ideers concrete Enhed sin fulde Forklaring i Sandhedens Idee. Den i Typen angivne Fordobling vil typisk gjentage sig i enhver Afdeling, og da det Ideelle paa alle Concretionens Stadier reflecterer sig i det Reelle, det Logiske i det Antilogiske, og omvendt, vil Muligheden af at erkjende Ideen i Virkeligheden, Virkeligheden i dens Idee og begge i deres Sandhed efterhaanden realiseres. Enhver af Logikens Grundideer affeiler paa sin Viis de øvrige; til Afspæilingerne i det Hele svare igjen Afspæilinger i de enkelte Led. Endvidere kan den logiske Type siges at reflectere Typen af det hele System saaledes, at naar Videns Idee i sin Kreds giver os Logikens Logik, saa giver Magtens Idee i sin Kreds Naturens Logik, og Sandhedens Idee i sin Kreds Andens Logik. Saavidt om Anlægget. Om det her angivne Schema iøvrigt vil føre til sand Systematik eller gold Schematisme, maa Udforskeren vige. Til de tre Grundideer svare Logikens tre Dele.

Første Deel: Videns Idee.

Anden Deel: Magtens Idee.

Tredie Deel: Sandhedens Idee.

Trykfeil og Rettelser.

- ©. 87 Anm. Lin. 5. f. n. Functionsbegreb læs: Functionsbegrebet
- 89 Lin. 9 f. o. reflecterende læs: reflecterede
- 202 Lin. 13. f. o. nævne læs: nævne:
- 290 Anm. Lin. 12. f. n. find außer, læs: find, außer
- 308 Lin. 3. f. n. $\pm x y$ læs: $x \pm y$.
- 335 Lin. 14. f. o. det i Mechaniske læs: i det Mechaniske,
- 337 Lin. 2. f. n. Inertie, ved Stød og Bevægelse, læs: Inertie og
Bevægelse ved Stød,
- 363 Lin. 9. f. n. $\cos.t$, læs: $\cos t$,
-

Første Deel.

Videns Idee.

Første Afsnit.

Den subjective Viden.

Første Kapitel.

Viden og den Vidende: Subjectivitetsens Logik.

Hvormed skal Philosophien begynde? Dette Grundspørgsmaal er i den nyere Tid blevet opfattet og besvaret paa høist forskjellig Maade. Forfaaendtlig Taler er om en systematisk Begyndelse, maa man vistnok indrømme, at Philosophien skal begynde baade med og uden Forudsætning, at den paa een Gang skal begynde med Alt og med Intet; men det kommer nu rigtignok væsentlig an paa, hvorledes denne Forbring nærmere forstaaes. At begynde med Alt og dog med Intet er, overfladisk seet, unægtelig en Modsigelse; men dersom man paa Grund af Modsigelsen vilde afvise Fordringen, vilde man med det Samme afvise al egentlig Begyndelse, thi Modsigelsen ligger i Begyndelsen selv. Philosophien maa, dersom dens Begyndelse skal have methodisk Gyldighed, nødvendigviis begynde med en Forudsætning, der paa en skjult Maade indeholder Alt, nemlig Alt, hvad Videnskaben formaaer at udvikle i videnskabelig Form; thi i streng

videnskabelig Form kan, under den fremadstrabende Udvikling, Intet optages udenfra. Men med Alt til Forudsætning har Udviklingens Begyndelse dog Intet, den tør fastsætte som et umiddelbart Givet. Hvad skulde et saadant Givet vel egentlig være? En Antagelse, hvormed Udviklingen begyndte, men som ikke selv blev udviklet! Altsaa skulde Udviklingen begynde med at forbigaae en Udvikling, d. v. s. begynde med at springe sit eget første Led, den egentlige Begyndelse, over; men saaledes at begynde med at forbigaae den egentlige Begyndelse, er jo ogsaa en Modsigelse. Det i Begyndelsen Modsigende fremkommer derved, at Begyndelsen selv opfattes som et Værende, som et i sig afsluttet Begreb, medens dette Begreb dog er i uendelig Vorden uendelig relativt. Der begyndes med at forudsætte Alt, idet der begyndes med at ophæve al Forudsætning; thi der begyndes med den Forudsætning, at Alt skal udvikles, og at Intet endnu er udviklet.

Begyndelsesbegrebet, det Begreb, hvormed Udviklingen begynder, kan altsaa ikke være Begrebet af den tomme Begyndelse, et Begreb, der skulde fremkomme derved, at der begyndtes med en Begyndelse til at bestemme, hvad Begyndelse er; nei, Begyndelsesbegrebet maa, ifølge Sagens Natur, være det første adæquate Udviklingsbegreb, det Begreb, som, for Filosofiens Vedkommende, paa den meest afgjørende Maade tilfredsstiller Begyndelsens Fordring. Spisket er nu dette Begreb? Hegel svarer: „det er den rene Varen“; vi svare: „det er den rene Viden“. Begyndelsen skeer altsaa med, at Begyndelsesbegrebet selv bliver prøvet.

Om den rene Varen gjælder det unegtelig, at den ikke blot er „den yderste Abstraction af alt Værende“, men tillige den almindeligste og meest omfangsrige Bestemmelse, hvorunder alt Værende kan henføres; den rene Varen kan da med Hensyn paa det Værende siges at være det indholdsrigeste og dog fattigste af alle Begreber. Varen omfatter Alt, og indeholder dog, for sig betragtet, Intet; forsaavidt

kan den rene Væren jo vistnok opfattes som Begyndelsesbegreb; men Begyndelsen selv er fra dette Synspunkt eenfibig opfattet. Som den yderste Abstraction af alt Værende maa jo den rene Væren forudsætte Abstractionen, nemlig den Abstraction, hvorved den selv fremkommer; men at forudsætte Abstractionen er at forudsætte Tænkningen: den rene Væren forudsætter den rene Tænken. Saa lidt som Begyndelsen kan stee med en Tænken uden Væren, ligesaa lidt kan den stee med en Væren uden Tænken; men, naar Begyndelsen selv forudsætter Eenhed af Tænken og Væren, saa begyndes her jo ikke med den rene Væren, men med den rene Viden.

Ved at begynde med Væren vil Hegel udrense alt det Endelige, det Tilfældige, det blot Psychologiske og Subjective, der ellers klæber ved den menneskelige Tænkning. Men idet vor Tanke paa denne Maade begynder med at tænke den almene objective Væren, bliver den selv abstract objectiv, gjør sig uden videre til Et med Væren, og glemmer i den Grad sit eget subjective Væsen, at alle Tankebestemmelser tage sig ud som rene Værensbestemmelser, alle Tankebevægelser som Værensbevægelser. Dette er en logisk Mytification.

Man har fra den reale Værens Standpunkt, og det ikke uden Grund, bebreidet Hegel, at den Væren, hvormed hans Philosophie begynder, ikke er en objectiv, væsentlig og virkelig Væren, men en abstract subjectiv, en reen Tankeværen, en almindelig Tanke, saa at Tænken, under Foregivende af at udvikle lutter Værensbestemmelser, fra Først til Sidst bevæger sig i Kredsen af sine egne Former og saaledes, istedenfor at begribe det Værende, spinder sig ind i sit eget Væv. Mytificationen beroer da forsaavidt paa en Misstjendelse af det Objective.

Fra den ideale Videns Standpunkt kan man imidlertid med ligesaa megen Ret bebreide Hegel, at han fra Grunden af misstjender Tænkningens, den objective Tænkningens subjective Væsen; thi han behandler jo Sagen, som om den tænkende

Subjectivitet lod sig ved „den immanente Methode“ ned sætte til en ørkesløs Tilskuer, der i en objectiv Logik kunde blive Vidne til, hvorledes den objective Varen formaaer at tænke sig selv, det objective Væsen at reflectere sig selv, det objective Begreb at begribe sig selv. Mytificationen beroer da i denne Henseende paa en Mistkjendelse af det Subjective.

Skal Mytificationen hæves, maa Philosophien blive sig tydeligt bevidst, hvad det vil sige, at den udtrykkelig begynder, ikke med den rene Varen, men med den rene Viden. Ved at sætte Begyndelsen i Viden, er Tænkningens subjective og Varens objective Væsen ligelig hævdet. I det Begyndelsen udgaaer fra Viden, udgaaer den fra en tænkende og vidende Subjectivitet, og har i Subjectiviteten sin ideelle Selvstændighed ligeover for den objective Varen, paa hvis Bestemmelse den væsentlig gaaer ud. Vistnok kan den objective, reale Varen, ifølge denne Begyndelse, ikke faae Betydning uden derved, at den bliver Gjenstand for Viden; men herved er det objective Element paa ingen Maade blevet tilbagetrængt. Tværtimod! den reale Varen er væsentlig hævdet; thi medens det ingenlunde ved sig selv er indlysende, at Varen overalt maa forudsætte Viden, er det derimod ved sig selv indlysende, at Viden overalt maa forudsætte Varen. Af det Cartesianske: *cogito, ergo sum* følger et: *cogitat, ergo est*, men ikke omvendt et: *est, ergo cogitat*.

At Viden som Begyndelsesbegreb forudsætter Alt og indeholder Intet, er da ogsaa let at paavise. I Viden maa nemlig Alt, hvad der paa nogen Maade skal blive Gjenstand for philosophisk Behandling, nødvendigviis opgaae. Gaves der nu en Art Varendes, der ganske faldt udenfor Viden, da maatte dette Varendes jo ogsaa falde udenfor Philosophien. Et saadant Varendes maatte da — thi her spørges ikke om min og din ufuldkomne Viden, men om Videns evige Væsen — opfattes af den Vidende, som det, hvormed Intet, slet Intet kunde vides. Men at vide om Noget, at man Intet veed

om det, er en reen Modsigelse: at vide om en Ting, at Intet vides om den, er jo dog at vide Noget om den. Vor rene Viden er i sin Begyndelse desuagtet ligesaa tom, som Hegels rene Varen. Dette følger ligefrem deraf, at her er abstraheret fra alt Indhold. Her vides vel, at her er en Viden; her vides i al Almindelighed, hvad Viden er, nemlig: en Forskjelseenhed af Tænken og Varen; men Enheden selv er spærende og ubestemt, fordi Tænkningen i denne Enhed endnu er ligesaa ubestemt og spærende som Varen. Er den rene Varen et Intet, fordi den forsvinder i en ubestemt Tænken, og den ubestemte Tænken igjen et Intet, fordi den forsvinder i en ubestemt Varen: da maa Viden som Tænkens og Varens endnu ubestemte Enhed i denne sin Begyndelse jo absolut være en Viden af negativt Indhold, en Viden af egen Ubestemthed, af egen Tomhed, en Viden af Intet.

Som Begyndelsesbegreb maa Viden tillige være Bevægelsesbegreb; denne Fordring opfyldes da derved, at det endnu Ubestemte bestemmes, at Forskjelseenheden af Tænken og Varen udvikles. Varen for sig kan ikke være Bevægelsesbegreb; den rene Varen kan, naar der abstraheres fra den abstraherende Tænkning, umulig bevæge sig selv. Bevægelsen er, ifølge Hegel, en Overgang fra Varen til Intet, og fra Intet til Varen; en saadan Overgang er imidlertid kun en Varensbevægelse, forsaavidt det er en Tankebevægelse; men en ved Tænken bestemt Varensbevægelse er jo udtrykkelig en Vidensbevægelse. Kunde Varen uden Tænken gjøre sig selv til Intet, og det saaledes fremkomne Intet igjen vende sig om og forvandle sig til Varen: da vilde den første logiske Bevægelse unegtelig være, ikke blot objectiv, i objectiv Enhed med Varen, men saa objectiv, at den faldt udenfor Viden; for at udvikle Ideen af „den absolute Viden“, maatte Logiken altsaa begynde med en Bevægelse, der faldt udenfor Viden, og saaledes fra Ikke-Viden gjøre en Overgang til Viden; men at gjøre en

Overgang fra en absolut Ikke-Biden til en absolut Biden er en absolut Umulighed.

Det er denne Umulighed, der paa en energist, om end noget sophistisk Maade indskræpes af de Gamle, naar det hedder: „Den Vidende kan, forsaavidt han er vidende, Intet faae at vide; thi som Vidende har han jo allerede Biden, og hvad man allerede har, kan man ikke faae“. Indvender man, „at En jo meget vel kan vide Noget uden at vide Alt, og just derved, at han allerede veed Noget, være forberedt paa at faae Noget at vide, han ikke veed“, saa gives herpaa følgende Svar: „Ingen kan kaldes en Vidende uden i Forhold til det, han veed; i Forhold til det, han ikke veed, er han en Uvidende. Det blev altsaa ikke den Vidende, men den Uvidende, der fik Noget at vide. Men heller ikke den Uvidende kan, forsaavidt han er uvidende, faae Noget at vide. For at faae Noget at vide, maatte den absolut Uvidende jo absolut begynde med en Biden om sin Uvidenhed; for at begynde med en Biden om sin Uvidenhed, maatte han begynde med en Biden om en Ikke-Biden; men at begynde med en Biden om en Ikke-Biden er at begynde, ikke som en Uvidende, men som en Vidende.“

Det Sande heri er, at Biden i det Uendelige forudsætter sig selv, bevæger sig fra sig selv gennem alt Andet til sig selv, saa at dens hele Udvikling væsentlig er en Selvudvikling. At Biden — ikke min eller din ufuldkomne Biden, men Biden i sin Oprindelighed — forudsætter sig selv og begynder med sig selv, vil da med andre Ord sige, at den har sit Princip i sig selv, at dens Væsen er Selvhed. Dersom Biden ikke selv var Princip, kunde den umulig være den egentlige og første Begyndelse. Hvor nær Princip er beslægtet med Begyndelse, skjønnes jo allerede deraf, at Ord som ἀρχή og principium i den frie Sprogbrug ogsaa betyde Begyndelse. Kan Biden ikke være sin egen Begyndelse, dersom den ikke er

sit eget Princip, saa kan den heller ikke være sit eget Princip, dersom den ikke er sin egen Begyndelse.

Men endstjøndt her er Enhed af Princip og Begyndelse, er dog Principet selv ikke uden videre det Samme som Begyndelsen: Enheden er en Forskjælsenhed. Fremhæves Forskjellen, da forholder Principet sig til Begyndelsen, som det første Bevægende til Bevægelsen. Begyndelsen er ikke det første Bevægende, men den første Bevægelse; idet Bevægelsen begynder, falder Begyndelsen ikke udenfor, men sammen med Bevægelsen. Det er dette Punkt, Eleaterne oversaa; og kun, idet de oversaa dette Punkt, kom de consequent til at negte Bevægelsen. Før Achilles kan naae Skildepadden, maa han allerede have tilbagelagt den halve Vei; men før han kan have tilbagelagt det Halve af Veien, maa han have tilbagelagt det Halve af det Halve af det Halve i det Uendelige. „For at en Bevægelse kan fuldendes, maa den naturligviis være begyndt; sættes nu den begyndende Bevægelse identift med den fuldendte, saa have vi som Modsigelsernes Cardinalpunkt den vistnok urimelige Sætning: „for at en Bevægelse kan fuldendes, maa den allerede forud være fuldendt“. Man fordrer, med andre Ord, en absolut Begyndelse; men at fordrer en absolut Begyndelse er en Selvmodsigelse, thi ingen Begyndelse er eller kan være absolut.“*)

Det i Begyndelsen Absolute er Principet, og det i Principet selv Relative er Begyndelsen. Da nu Begyndelsen er Bevægelse, saa falder Principet paa een Gang udenfor og indenfor Bevægelsen. At det Alt bevægende Princip falder udenfor Bevægelsen, har Aristoteles, stjøndt rigtignok paa en aldeles eenfædig Maade, udtrykkelig fremhævet, idet han har opfattet det første Bevægende som det i sig selv Ubevægede (*τὸ πρῶτον κινεῖν ἀκίνητον ὄν*). At opfatte Forholdet

*) Forelæsn. ov. „Phil. Propæd.“ 1860—61. S. 70.

af det Bevægede og det Ubevægede saaledes, at de umiddelbart udelukke hinanden, er at opfatte det ideeløst; Bevægelse forudsætter Bevægelse i det Uendelige; kun fra det i sig Bevægede kan en Bevægelse udgaa: det Alt bevægende Princip maa selv være i Bevægelse. „I den ufuldkomne Energie falde Hvile og Bevægelse ud fra hinanden; det Hvilende bevæger sig ikke; det sig Bevægende hviler ikke; det Hvilende maa sættes i Bevægelse, det Bevægede gaar til Hvile. I den fuldkomne Energie falder Bevægelsen derimod sammen med Hvilen: her er Hvile i Bevægelsen, Bevægelse i Hvilen.“*)

Skal Principet bestemmes som det i sin Bevægelse Ubevægede, da maa Principbevægelsen nødvendig opfattes som Selvbevægelse, og Principet selv som oprindelig Selvhed, som vidende Enhed. Kun som vidende Enhed, som den sig i Alt vidende Viden er Viden sit eget Princip; men den sig i Alt vidende Viden er i reen Almindelighed den vidende Subjectivitet. Saa lidt som Viden kan bestemmes og udvikles uden derved, at den ved sit Andet bestemmer sig selv som en Viden af Noget, ligesaa lidt kan den bestemmes og udvikles som en Viden af sit Andet, uden derved, at den bestemmes som en oprindelig Viden af sig selv. Tages Andet, det Reale, der skal udgjøre Videns Indhold, bort, saa fremkommer den tomme Viden, en Viden af Intet, der ikke tillige er en Viden af Noget; men en Viden af Intet uden en Viden af Noget er en absolut Ikke-Viden, en Tilintetgørelse af al Viden. Det reale Andet, der i Virkeligheden skal udgjøre Videns Indhold, maa altsaa ligge i Videns eget Princip; men Videns Princip er den vidende Subjectivitet; det objective Indhold hører oprindeligt med i Subjectiviteten.

Alt Principet for alt Subjectivt ogsaa er Principet for alt Objectivt, at Objectiviteten med sit uendelige Værens-

*) Phil. Propæd. S. 149.

Indholdt forsaavidt maa være ligesaa oprindelig som Subjectiviteten med sin uendelige Viden, er uimodsigeligt; men derfor er det ligesuldt en Misforstaaelse, og det en grov Misforstaaelse, naar man med Schelling vil søge et bagved begge liggende Princip*), enten man saa iøvrigt vil kalde dette

*) „Fordyber man sig i den Tanke, at Subject og Object gjensidig betinge og begrænse hinanden (jvfr. Schelling: Vom Ich als Princip der Philosophie, oder über das Unbedingte im menschlichen Wissen), saa forsvinde de begge som Momenter i en ubetinget Enhed, en absolut Identitet, et Subject-Object, i hvilket Forstjellen oprindelig er begrundet. Men ved at føre den ideal-reale Udvikling tilbage til et Princip, der er ligesaa abstract dualistisk som monistisk, ligesaa umiddelbart subjectivt som objectivt, nødes man til at personificere den dunkle Realgrund, insinuere Forstandens Lygslint i den selvløse drømmende Fornuft, anticipere Friheden uden at vedfende sig Anticipationen, og saaledes overføre Subjectivitetens Prædicater paa den Forudsætning, der endnu ingen Subjectivitet kan have.“ Den propædæutiske Logik. Kjøbenhavn 1845. S. 206.

Paa andre Steder, navnlig i „System des transcendentalen Idealismus“ har Schelling unegtelig lagt Eftertryk paa Iget som Videns Princip; man seer heri Eftervirkningen af Fichte. „Der Begriff des Ich, d. h. der Act, wodurch das Denken überhaupt sich zum Objecte wird, und das Ich selbst (das Object, sind absolut Eins; außer diesem Act ist Ich nichts.“ ... „Ich als reiner Act, als reines Thun, ist im Wissen selbst nicht objectiv, deswegen, weil es Princip alles Wissens ist. Soll es Object des Wissens werden, muß dieß durch eine vom gemeinen Wissen ganz verschiedene Art zu wissen geschehen.“ ... „Ich ist nichts Anderes als ein sich selbst zum Object werdendes Produciren. Die Wissenschaft kann von nichts Objectivem ausgehen; sie muß vom „Nicht-Objectivem, das sich selbst zum Objecte wird“, ausgehen.“ — Men til nogen klar og methodisk Udvikling af, hvorledes Subjectiviteten oprindelig forholder sig til sit objective Indhold, og hvad Vidensprincippet egentlig betyder, har den schellingste Philosophie, trods alle sine Tilløb, ikke bragt det.

Princip „Indifferensen“ eller „det Absolute“ eller „ein unvor-
denkliches Sein“. At gjøre Indifferensen til Princip er at for-
udsætte en oprindelig Eenhed, hvori Modsætningen imellem det
Subjective og det Objective endnu ikke er blevet til, en Grund-
eenhed, hvoraf denne Modsætning selv skulde lade sig aflede.
Nu tager det sig ved første Biekt jo vistnok ud, som om
man ved en saadan Fremgangsmaade upartist vilde have
det Subjective lige Ret med det Objective, idet man nemlig
deducerer begge af et tredje Hoiere. Men Upartistheden er
kun tilsyneladende; ved at begynde med Indifferensen som det
tredie Hoiere, har man i Virkeligheden begyndt med at tage
Parti for det Objective. Det tredje Hoiere eller rettere: det
første Dybere, der skal ligge til Grund baade for det Objec-
tive og det Subjective, er jo netop, naar vi see nærmere til,
intet Andet end det første, endnu ubestemte Objective selv,
det Objective, hvoraf Alt skal deduceres, i Modsætning til
det afledede, med det afledede Subjective koordinerede, Objec-
tive. At deducere det Subjective er i Principet selv ligesaa
umuligt, som at deducere det Objective. Istedensfor ved abstracte
Skjæggeris af en indifferent Baggrund at give det Objective
et eenfaldigt Forspring for det Subjective, maae vi tvertimod,
med Anerkjendelse af begges Oprindelighed, indrømme det
Subjective den ideale Prioritet, forsaavidt Subjectiviteten som
vidende Selvhed dog altid er og bliver det Overgribende.*)

*) „Subjectivitetsens udelukkende Kriterium er den begribende Selvhed,
der bestaaer i Reflexion; Objectivitetsens derimod en selvløs Gjen-
stændighed, der mangler Reflexion. Uden Objectivitet vilde Sub-
jectets Selvbegriben forsvinde i Tomhed, thi alle Forestillinger og
Anskuelse referere sig til Objectiviteten. Uden Subjectivitet vilde
Objectivitetsens Begreb være utænkligt, thi Objectet er, egentlig
talt, hverken for sig selv, ei heller for et andet Object, da al Re-
flexion mangler. Sige vi: det ene Object refererer sig til det
andet, saa anvende vi en Reflexionsbestemmelse, og beholde det Ene
in mente, naar det Andet forestilles. Vel er der i den objective

Da nu alle Begyndelsens Forudsætninger, de objective med de subjective, ligge skjulte i Videns Princip, den vidende Subjectivitet, saa maa Udviklingen af det oprindelige Forhold mellem Viden og den Vidende nødvendig falde sammen med disse Forudsætningers systematiske Udvikling. Efterfom da Forudsætningerne optræde i abstract Forskjellighed, i indbyrdes Gjennemfigtighed og i totaliseret Eenhed, vil Principet udvikle sig for os som umiddelbar, som reflecterende og som begribende Subjectivitet. Særkjendet for den umiddelbare Subjectivitet er i det Hele taget dens psykologiske Standpunkt. Fra dette Standpunkt af arbejder den sig efterhaanden dybere og dybere ind i almene Væsensbestemmelser og ontologiske Opgaver. Særkjendet for den reflecterende Subjectivitet er dens bevidste Opfattelse af sin egen ontologiske Væsenhed: den reflecterende Subjectivitet er væsentlig ontologisk. Med den gennemførte Reflexion føres Subjectiviteten vistnok tilbage til sit første psykologiske Udgangspunkt; men saaledes, at den nu erkjender saavel sin evige Grund som sin timelige Oprindelse. At Subjectiviteten, ontologisk seet, er evig og guddommelig, men, psykologisk seet, timelig og menneskelig, vækker Bevidstheden om en Dualisme i dens eget Væsen. Denne Dualisme maa da finde sin Forklaring paa den begribende Subjectivitets Standpunkt. Kun Begrebet af en fuldkommen Begriben kan lede den tænkende Subjectivitet til at see sit dobbelte Ansigt i Ideens Speil, og derved til at indsee, hvad det væsentlig er, hvorpaa al Indsigt, Begriben og Viden beroer.

Verden en væsentlig Sammenhæng; men da den enkelte Gjenstand hverken har sig selv i sin Magt, ei heller de andre in mente, saa kunne Objecterne ikke selv objectivere sig for hverandre, ikke magte deres egen Totalitet, men maae derimod magtes og objectiveres af en begribende Subjectivitet." Propæd. Logik. S. 204—205.

Den umiddelbare Subjectivitet.

Viden er Forskjelsseenhed af Tænken og Varen. Med Hensyn paa den rene Varen er Viden umiddelbar Anstuen; med Hensyn paa den rene Tænken er den Negation af al umiddelbar Anstuen. Den ved Varen bestemte Anstuen er Anstuelse; den ved Tænkningen ophævede Anstuen er Negation. Anstuen og Tænken forholde sig som Varen og Intet; den umiddelbare Varen kan ikke tænkes; det rene Intet kan ikke anstues. Intet at anstue er det Samme som ikke at anstue; men at tænke Intet er ingenlunde det Samme som ikke at tænke. Formedelst Anstuelser bliver Tænkningen bestemt ved Varen; formedelst Negationen bliver Varen bestemt ved Tænkningen: alle Anstuelserbestemmelser ere positive, alle Tænkebestemmelser negative. At Varen objectivt omsættes i Intet og Intet i Varen, beroer da oprindelig derpaa, at Anstuen subjectivt omsættes i Tænken og Tænken i Anstuen. Allerede heraf sees, hvad det vil sige, at Subjectiviteten er det Overgribende. Dersom den objective Varen ikke paa nogen Maade lod sig bestemme, kunde den umulig være; men hvorved skal nu Varen bestemmes? Ved sin Negation, ved Intet, altsaa ved Tænken! Men Tænken er kun Tanke derved, at den tænkes, og den tænkes kun derved, at der er en tankende Subjectivitet; forsaavidt Varen bestemmes ved sin Negation, bliver den altsaa bestemt objectivt derved, at den bestemmes subjectivt. Eller skal Varen maaskee bestemmes, ikke ved Negation, men ved Position saaledes, at Varen selv objectivt adskiller sig fra Varen, som det ene Varendes fra det andet, som Noget fra Andet? Men at faae Noget adskilt fra Andet uden Negation er jo aldeles umuligt! Adskillelsen af Noget og Andet beroer netop derpaa, at Noget er, hvad Andet ikke er, og omvendt. Skulde nu Varen objectivt bestemme sig ved sig selv, da maatte den ogsaa objectivt kunne negere sig

selv; men den objective Negation er en subjectiv Bestemmen, en Act af den tænkende Subjectivitet. Eller er det maaskee et logisk Feilgreb, at lade Væren, den rene almindelige Væren, bestemme sig til et forskjelligt Værende, og derved til Afstillelse af Noget og Andet: saa lader os engang vende Forholdet om og antage, at der oprindelig er en Brimmel af Detteværende, absolut Tilværende, hvoraf alle Værens- og Vidensbestemmelser blive at aflede. Istedensfor at begynde med en subjectiv Enhed, begynde vi altsaa med en objectiv Mangfoldighed — ikke af abstracte og forsaavidt selvstændige Værensbestemmelser, men af selvstændigt Værende. I denne Mangfoldighed af selvstændigt Værende har da hvert Led en Bestemthed, det hverken har givet sig selv eller erholdt fra andet Værende, en oprindelig Bestemthed, der ligesaa lidt lader sig henføre til en Bestemmen, som det paagjældende Ledes Tilværen til en Tilbliven; vi have da i denne abstract objective Forudsætning et Mangfoldighedens Grundlag, der paa een Gang minder om Demokrits Atomer og Herbarts Realer.

Men skal en Mangfoldighed af Bestemmelser, der ikke ere fremkomne og ikke kunne fremkomme ved nogensohmhelst objectivt bestemmende Indflydelse, desuagtet lade sig bestemme, da kan det alene skee derved, at Bestemmelserne selv vise sig bestemmende for en overførende Opfatning, for en ved dem eiendommelig bestemt Viden, d. v. s. for en Anskuelse. At de absolute, i sig selv ubestemmelige, Bestemtheder kun ere bestemmende for en tilsvarende Anskuelse, vil ved nærmere Betragtning let indlyse. Det absolut bestemte Atom, det umiddelbart tilværende Reale, kan jo i sin absolute Bestemthed hverken være bestemt ved sig selv eller ved de andre ligesaa absolut bestemte Atomer. At Atomet ikke kan være bestemt ved nogen Selvbestemmen, følger ligefrem deraf, at dets Bestemthed falder umiddelbart sammen med dets Tilværen; at det da heller ikke kan være bestemt ved andre bestemmende

Atomer, er en Selvfølge, naar Bestemtheden skal gaae i *Et* med den bestemte Tilvaren, og denne Tilvaren være absolut. Det er saa langt fra, at de absolut bestemte Atomer *skulde* kunne udøve nogensomhelst Indflydelse paa hinanden og derved i *nøgen* Maade bestemme hinanden, at de tvertimod unddrage sig ethvert muligt objectivt Forhold. Skulde de virkelig komme i Forhold til hinanden, maatte de naturligtviis blive afhængige af hinanden; men ved at blive afhængige af hinanden, maatte de jo blive relative; men hvorledes skulde de blive relative, naar de oprindelig ere absolute?

Fixideen med absolute Atomer, umiddelbart tilværende Realer o. desl., hidrører ikke fra en virkelig objectiv Varen, men fra en eensidig subjectiv Tænken, en Tænken, der er bedaaet af Anstuelser.

At Anstuelser, uden at vide deraf, kan bedaae Tænkningen, stæer imidlertid derved, at Tænkningen, uden at tænke derpaa, forvansker Anstuelser. Tænken, den abstracte Tanke, kommer aldrig i umiddelbar eller ligefrem Berøring med det Værende selv; enhver Forhandling mellem Tænken og Varen maaes ved Anstuelser. I sin rene Oprindelighed er Anstuelser naiv; den bestemmes af det Værende som det er, opfatter det Givne saaledes som det nu engang viser sig, og seer ikke Andet. At ingen Anstuelser kan bestemmes af det Værende uden igjen at bestemme det, derom veed Anstuelser selv i sin Ustydighed Intet; det er en Hemmelighed, der først opgaaer for Tænken. Men Tænken er negativ: det Negative bestemmes kun ved det Positive, forsaavidt det bestemmer det Positive og derved sig selv. Tænken bestemmes af Anstuelser, idet den negerer Anstuelser for at bestemmes af det Værende; men da det udtrykkelig er igjennem en Negation, altsaa igjennem dens egen negative Selvbestemmen, at den kan bestemmes af det Værende, saa har den bestemmende Tanke jo allerede herved faaet den umiddelbare Værensbestemmelse i sin Magt, forsaavidt den har faaet Anstuelser i sin Magt.

Er Tanken nu med denne sin formelle, paa Negationen berøende Magt ikke desto mindre selv uklar over Negationen og det Negative, saa stær det let, at den i negativ Naivitet umiddelbart sætter et Positivt, og fixerer det i reen Umiddelbarhed; den fixerer da sig selv med det Samme, eftersom det saaledes fixerede Positive jo dog vitterlig er af negativ Oprindelse.

Det er ikke den umiddelbare, i sin Umiddelbarhed naive Anskuelse, der har opdaget Atomerne og fastsat Realerne; tværtimod! de absolute Atomer ere tænkte Anskuelser, og man behøver blot at ophæve den sidste Rest af et umiddelbart Anskueligt for at forvandle de absolute Atomer til absolute Positioner, altsaa til rene Realer. Det er Tanken, som i den Indbildning, at den har faaet umiddelbart fat paa det Værende selv, benytter Anskuelsen og tvinger Forestillingerne, de individuelle Anskuelser, ind i sit eget Hjernespind.

Det er den i Forandringen skjulte Modsigelse, hvis Oplosning her er et Tankens Problem. Paa den naive Videns Standpunkt har det ingen Vanskelighed med Forandringen; ifølge den daglige Erfaring, at Tingene idelig forandre sig, ere Anskuelsen og Tanken enige med hinanden om, at Noget naturligtvis maa blive til Andet, eftersom det jo aldrig staaer ene, aldrig beroer paa sig selv alene, men overalt er i Forbindelse med Andet, støtter sig til Andet, og har som dette, i sin eiendommelige Fremtræden bestemte, Noget altid et Andet skjult i sig; Anskuelsen og Tænkningen ere paa en naturlig Maade enige om, at der i Tilværelsen vel er en Modsatning mellem Noget og Andet, men at Modsatningen er relativ, og at det netop er denne Modsatningens Relativitet, der udtaler sig i Forandringen.

Anderledes, naar Tanken med sin abstracte Negation, sit Ikke og Ikke-Ikke begynder at adskille sig fra Anskuelsen, medens den dog endnu er naivt sammenvojet med den. Paa dette Standpunkt af negativ Naivitet bliver For-

andbringsproblemet, skjøndt under Foregivende af, at det er et reent Varensproblem, til et eensidigt Forstandsproblem, en fixerende Opgave for den sig selv fixerende Tænkning. — Noget, Dettevarende, er da i sin umiddelbare Modsatning til Andet, der jo ogsaa er et Dettevarende, givet for Anskuelsen og derved bestemt som Gjenstand for Tænkningen; hvad gjør nu Tænkningen ved ethvert saadant Dettevarende? Den tager det positivt, bestemmer det negativt, og udgiver saa, uden at ændre det i Bestemmelsen Negative, det negativt Bestemte for et i sig Positivt, for en saa absolut Position, at deri end ikke skal være Skjægge af Negation. Dette er naturligtvis en uhyre Modsigelse; og dog er det netop denne Modsigelse, den abstract kritiske Tænkning lægger til Grund, det Selvmodsigelsens Grundlag, hvorpaa den oprindelig stiller sig, for at afvise alle Tilværelsens og da ogsaa Forandringens Modsigelser.

Naar A som et Noget, B som et Andet, hvert for sig, anskues som et Dettevarende, hvad kan den rene Tænkning da lære os om ethvert af disse Ved? At A er A og ikke B, at B er B og ikke A! Man seer øieblikkelig, at Tanken er aldeles negativ, at den af sig selv ikke veed det Alleringeste om det Positive. Vistnok siger Tanken, at A er A; men naar der saa spørges: hvad er da A? saa gjentager den kun hvad den har fra Anskuelsen. Hvad har den da fra Anskuelsen? At A, Dettevarende, er et Positivt; men ingenlunde, at det er et absolut Positivt. Det absolut Positive, et positivt Noget, hvori der end ikke er Anlæg til Negation eller Andethed, er en Opfindelse af den abstracte Tænkning, men en Opfindelse, som Tænkningen desuagtet henfører til Anskuelsen, for at faae den til at gjælde for det Varende. Hvorved stæer det nemlig, at det ved Anskuelsen givne Positive bliver, endskjøndt det kun er relativt, til et absolut Positivt?*) Det stæer,

*) Det vil i en senere Sammenhæng blive opløst, at dette for Tanken, som det synes, absolut Positive er i sin objective Relativitet et

mærkværdigt nok, ved lutter Negationer! Da A, Detteværende, er ifølge Anskuelsen A, saa indseer Tanken, at naar

Magtens Element, hvorved Viden bestemmes, en Realnegation af det blot Logiske, en antilogisk Factor, der er afgjørende for Forholdet mellem Begreb og Eksistens. Den kantiske „Ding an sich“ fremkommer just derved, at den antilogiske Factor særlig opfattes og fastholdes for sig. Den herbariske Manie med de absolute Realer og Bestræbelsen for at vride og dreie det Logiske saaledes, at Tankebestemmelserne faae Udseende af at være rene Eksistensbestemmelser, hidrører siensynlig fra en Reflexion, som er blendet af den antilogiske Reflex, Eksistensen kaster, og som bilder sig ind, at dette Antilogiske just er det rette Logiske, og som saa, for at naae det rette Logiske, arbejder paa at drive Tankerne udenfor Tænkningen og reflectere sig ud over al Reflecteren. Forandringerne være et Exempel. Som Overgang fra Noget til Andet er Forandringen en kategorisk Bestemmelse ved alt Tilværende. A, et Tilværende, maa altsaa, ifølge sit Begreb, kunne gennemløbe Tilstandene: A_0, A_1, A_2 o. s. v. Den Modsigelse, at A under Forandringen er det Samme og dog ikke det Samme, finder sin logiske Opløsning i Forandringens eget Begreb. Men mærkes nu Reflexen af det Antilogiske, hvilken Forandring maa der da ikke foregaae med Opfattelsen af Begrebet: Forandring! I eksistentiel Umiddelbarhed er $A = A$, hvilket udtrykkelig strider imod, at A skulde kunne blive enten A_0 eller A_1 eller A_2 ; fremdeles er $A_0 = A_0$, hvilket strider imod, at dets Væren skulde gaae over i dets Ikke-Væren, saa at det kunde blive til A_1 o. s. v. Paa denne Maade kan Tanken, der endnu ikke har gennemskuet sit Forhold til Eksistensen, martre sig med at ville forstaae sig selv som en Eksistens, altsaa som Ikke-Tanke, ved at ville forstaae sig selv som Tanke, altsaa som Ikke-Eksistens. Tænkningens hele atomistiske Unatur kan iøvrigt sees af „Realerne“. Realet er ikke et materielt, men et logisk Atom. Det materielle Atom er som Gjenstand for Tanken, som Tankens Realnegation, det, hvorover der tænkes, men som ikke selv lader sig tænke, et antilogisk Element, og har som saadant sin ydre Tilværelse i Rummet. I Tankens Opfattelse af Atomet er det Logiske altsaa forenet med det Antilogiske. Realet derimod, det logiske Atom, er behæftet med den uforgædelige Modsigelse, at dets logiske Væsen absolut skal være antilogisk.

A er, hvad A er, saa er A ikke, hvad A ikke er. Med samme Klarhed indseer Tanken, at naar B, Detteværende, ifølge Anskuelsen er B, saa kan dette B kun være, hvad det er, ved ikke at være, hvad det ikke er. Anskuelsens umiddelbare og i al sin Umiddelbarhed dog relative Forskjel mellem A og B er da paa denne Maade forvandlet til en absolut Modsætning. At A ikke er, hvad A ikke er, betyder, at A ikke er B og i al Evighed aldrig kan endog blot nærme sig til at blive B; at B ikke er, hvad B ikke er, beviser med samme Eftertryk, at B i al Evighed aldrig kan endog blot nærme sig til at blive A. De absolut Positive: A og B, dette Noget og dette Andet, ere da ved de gjentagne Negationer, ret som ved logiske Besværgelser, blevene adskilte ved et saa svælgende Dnh, at enhver Overgang fra Noget til Andet, altsaa enhver mulig Forandring, er i Sagen selv bleven aldeles umulig.

Alle Banstikigheder med saadanne rene Begreber som: Vorden, Forandring, Bevægelse o. desl., hidrøre væsentlig fra en forvirret Opfatning af Forholdet mellem Anstuen og Tanken. At den rene Tanken skulde, som Hegel antager, kunne bevæge sig selv uden Hjælp fra Anskuelse og Forestilling, er ligesaa usandt, som at den rene Varen skulde være istand til at sætte enten sig selv eller Tanken i Bevægelse. Naar Hegel desuagtet fager den rene Tanke, som det synes, til at bevæge sig uden al Anstuen, da skeer det aabenbart kun derved, at den af Tanken ophævede Anstuen desuagtet bevares i Tanken, saa at den fra Bevægelsen udelukkede Anskuelse dog, som en logisk Stadfæstelse af det Gamle: naturam expellat furca, er med i Bevægelsen. Hvor utænkkelig derimod Bevægelsen er, naar Tanken skarpt vil stille sig fra Anskuelsen, kan fra mange Sider oplyses, saavel ved Herbarths som ved Cleaternes Fremgangsmaade. I enhver nok saa reen Tankebevægelse er der i Virkeligheden altid en, om end uendelig flygtig, Uanskuelse af Rum og Tid. Skal der

f. Ex. gjøres Overgang fra Varen til Intet, da maa man naturligviis begynde med at holde de to Begreber Varen og Intet ud fra hinanden, eller, som det ogsaa udtrykkes, udenfor hinanden; men saadanne Bestemmelser som: ud fra, udenfor, beroe aabenbart paa en Biforestilling om Rum; da nu desuden Overgangen selv: Varen, Intet, Varen, betegner, at Varen veksler med Intet, ligesom Intet igjen med Varen, og følger af Intet, ligesom Intet igjen af Varen, maa denne Vexlen og Følgen nødvendig forudsætte, ikke blot en Biforestilling om Rum, men ogsaa, og det ligesaa oprindelig, en Biforestilling om Tid: al virkelig Tænken forudsætter Rummet og foregaaer i Tiden.

Biforestillinger af Tid og Rum træde endnu stærkere frem ved Bestemmelsen af Noget og Andet, efterdi Noget og Andet ere concretere Udtryk end Varen og Intet. Skulle Noget og Andet som to „Realer“ holdes ud fra hinanden og ved Siden af hinanden, saa paatrænger Rumsanskuelsen sig af sig selv. Da nu de to Realer, hvor bestemt de end stilles imod hinanden, ikke desto mindre skulle fastholdes, ikke som udbortes Ting, men som absolut positive Tænkgestande, ja som absolut positive Tænkter, maae de nødvendigviis holdes ud fra hinanden, og det ikke i et almindeligt Rum med naturlige Mellemrum, men i et reent Tænkerum, et Rum, hvori Tænken frit kan nedlægge sit „Imellem“, uden at her derfor egentlig maa tænkes paa noget „Imellem“. Paa denne Maade har Herbart for Realernes Skyld beriget Metaphysiken med et intelligibelt Rum*).

*) „Det ene, for sig værende Reale ligger aldeles udenfor, og ikke indenfor eller tildeels indenfor det andet. De mangfoldige Realer, eller, hvad der allerede er tilstrækkeligt, tvende Realer kunne være sammen, men ogsaa ikke sammen. Have vi saaledes A og B, kunne vi med A forbinde Billebet af B, eller omvendt. Herved have vi faaet fire Begreber, nemlig de to virkelige A og B og

Men hvad har nu et saadant Rum egentlig at betyde? I skarpt Adskillelse fra Sandserummet er det intelligible Rum naturligviis en tankeløs Tanke, Anstuelssen af en tilintetgjort Anstuen. At Sandserummet selv har en intelligibel Side, maa indrømmes; men naar det intelligible Rum opfattes som Sandserummet's egen tænkelige Side, da forsoner det netop Anstuen med Tanken og afgiver et væsentligt Medium for det Anstueliges Overgang i det Tænkelige, det Positive's Overgang i det Negative, Værens Overgang i sit Intet, Nogets Overgang i sit Andet.

Medens Hegel lægger Bevægelsen ind i den rene Tanken og Herbart stræber at forlige Tankningen med en forestillet

deres Billeder. Efterat denne Operation er foretaget, kan man atter forbinde det virkelige A med et allerede forbundet Par, nemlig B og Billedet af A, saa at disse to ender nu ere sammen, medens Billedet af B ikke er sammen med disse. Vi ville intet Mellemrum mellem A og B; de ere ikke sammen, men der er alligevel Intet imellem dem. Klagerne over, at man ikke kan forestille sig det, hjælpe her Intet. Begrebet skal forblive reent; og vi begjære ingen Billeder, som om man kunde anstue dem; men vi fordre Begreber og deres Sammenknytning." Smød dem, der ville indføre almindelige Rumforestillinger, udtaler Herbart sig paa følgende Maade: „Idet vi fordre, at man skulde tænke A og B som ikke samværende, have Hine efter deres vante Viis rykket A og B i en vilkaarlig Afstand ud fra hinanden, ret som om der allerede var Rum nok, hvoraf man kunde indsthyde en vilkaarlig Størrelse mellem A og B. Denne visnok uundgaelige Indsthyden forbyde vi ikke desto mindre. Alt hvad der paa nogen Maade kunde være mellem A og B, naar det ikke er hine tomme Billeder, som vi selv frembragte, skal forsvinde, og maa i Tanken atter tilintetgjøres." Noget mere vilkaarligt, Søgt og Forstrøet end hvad den isvrigt skarpsindige og i andre Henseender af Bidskabten fortjente Herbart her (Metaphys. II. 119, figd.) har sammenbragt, vil Philosophiens Historie ikke let frembyde. Jvfr. P. S. B. Heegaard, den herbart'ske Philosophie S. 25—30; S. 111—121.

Forandring ved at kunstle med Realerne og det intelligible Num, have Eleaterne — hvad der da ogsaa, naar der endelig skal sættes Splid mellem Tænken og Anstuen, er det eneste Conseqvente — paa det Strengeste udelukket Kategorierne Bevægelse, Vorden og Forandring fra den rene Tænken og stødte alle slige Sandhelighedsbestemmelser ind under den blotte Menen (*δόξα*). Hvad der kan anstues, kan altsaa, ifølge denne Synsmaade, ikke tænkes. Her anstues f. Ex. en vis Afstand, en Veilængde; hvad er nu, i skarp Modsatning til det saaledes Anstuede, Tænkens Opgave? At anbringe sin Negation, at sætte Grændse! Paa den angivne Veilængde sættes da utallige Grændser, og dog kan Længden selv ikke sammensættes af Grændser; i denne Splid mellem Anstuen og Tænken møde vi igjen vor „Achilles“. Den blot grændse-sættende Tanke er som uden Bevægelse; kun ved Anstuelens Hjelpe kan Tænken bevæge sig, kun den sig bevægende Tanke kan tænke Bevægelsen.

„I Grændsen reflecteres det Begrændsede. At tænke Grændsen uden at underforstaae et derved Begrændset, er ligesaa umuligt, som at fatte Betydningen af en Negtelse uden at tænke paa det, som derved bliver negtet. Den umiddelbare Kulgrændse bliver ogsaa ligefrem sat under den Forudsætning, at der i Anstuelen er et Givet, hvis Grændse den er. At saadanne Grændser som Punkter, Linier og Flader, uagtet de i og for sig ere rene Negationer, dog anstues i positiv Form: Punktet som Liniens mindste Deel, Linien som Fladens Rand, Fladen som en Side af Legemet, er et flaaende Beviis for, at Grændsen gaaer i Et med det Begrændsede. Men naar Grændsen nu ikke desto mindre adskiller sig fra det Begrændsede som Negationen fra det Positive, naar denne Adskillelse er i lige Grad guldig for Tænken og Anstuelen: saa indeholdes heri den Opgave at følge det, som skal begrændses, til Grændsen. Hvorledes naaer man nu fra Grændse til Grændse? Ved en Bevægelse! Her er

oprindelig ingen anden Udvei, intet andet Middel. Forsøger man i Tænken at affatte t. Ex. paa en Linie to Grændsepunkter, A og B, i en vis Afstand, da maa man, om end ubevidst, foretage en Bevægelse, idet man, for at anstue den vilkaarlig valgte Afstand, lader Blikket gennemløbe Veien fra A til B. Blikket maa fæste sig, hvor det vil, det møder paa sin vei kun Grændse, thi hvert Punkt i Linien er i og for sig et Grændsepunkt . . . At sætte Grændse umiddelbart ved Grændse, er umuligt, thi idet der abstraheres fra det Begrændsede, falde de to Punkter sammen . . . Imellem to paa hinanden følgende Grændser er her altsaa et Begrændset. Dersom nu dette Begrændsede faldt umiddelbart sammen med Grændserne, saa at her intet, slet intet Mellemværende var, maatte Grændserne selv falde sammen og kunde ikke følge paa hinanden; faldt det Begrændsede som et umiddelbart Tilværende mellem de derfra forskjellige Grændser, saa var her en endelig Afstand, altsaa utallige Grændser mellem to paa hinanden umiddelbart følgende Grændser, hvilket er en Modsigelse: i den dialektiske Eenhed af Grændsen og det Begrændsede er al Bevægelse begrundet.“*)

Vistnok er al Tænken i sig selv en Bevægelse, men den blot grændsesættende Tanke bevæger sig just paa en saadan Maade, at den ikke selv kan mærke sin egen Bevægelse. For at Bevægelsen skal kunne mærkes, maa der i Grændsen være et Mere end Grændsen. Til Indsigt i Tankebevægelsen er just derfor Læren om Differentialet, det mathematistiske Element, af afgjørende logisk Betydning; thi Differentialet, det intellectuelle Anstufelsesmoment, er Grændse og dog mere end Grændse. Differentialet er hverken Nul eller endelig Størrelse, hverken et abstract Negativt eller et abstract Positivt, hverken et Produkt af Tænken for sig uden Anstuen eller af Anstuen for sig uden Tænken: det mathematistiske Element er

*) Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1860—61. S. 56—58.

et Bevægelsens Punkt i punktuelt Bevægelse, Anstuelens og Tænkningens, det Endeliges og Uendeliges, det Positive og Negative urolige Eenhed *).

Staaer det nu fast, at det sande Forhold saavel imellem Tænken og Væren, som imellem Tænken og Vorden, Tænken og Forandring, Tænken og Bevægelse, kun kan mægles ved Anstuelen, saa indsees heraf, at Subjectivitetens Forhold til den virkelige Verden og derigjennem til sig selv da ogsaa maa, fra Videns Standpunkt, være at bestemme ved det principielle Forhold imellem Anstuelse og Tænkning. Men Anstuelen er i sin første concrete Umiddelbarhed en Sandsning, nemlig en Sandsning af det umiddelbart Objective, en første Objectivering. Ved at give sig hen i Sands-

*) „Bistnok gjør det en væsentlig Forskjel, om Overgangen anstues i Rummet eller blot forestilles som arithmetisk Overgang fra Endeligt til 0, fra Endeligt til ∞ ; men dette staaer fast: uden Reflexer af Rum og Tid ingen Bevægelse, uden Bevægelse ingen Qvantiteten, uden Qvantiteten intet Qvantum, uden Qvantum ingen Mathematik. At udelukke Bevægelseskategorien fra den rene Mathematik og endda beholde Kategorierne: „Grænse“, „Overgang“, „Tilnærmelse“, er en Modsigelse. Hvorledes Kategorierne i Mathematiken vælges, betones og anvendes, forsaavidt det teknisk gjælder om den meest hensigtsvarende Udførelse af exakte Operationer, maa naturligvis afgjøres i Mathematiken selv; men Operationsbegrebernes logiske Sammenhæng og dialektiske Overgange undersøges i Philosophien. Spønder det saa — thi det kan jo hændes — at en Fagmand, en Routineret, hvis Begrebsmekanik forlængst er gaaet i Sæt med hans Operationsmekanik, i en saadan Anledning bliver højrøstet og ved højrøstet Anvendelse af det faraceniske Dilemma udtrykke sig fordrer, at Philosophien skal opgive Dialektiken og ubetinget hylde Begrebsmekaniken: da kan en saadan Hændelse dog ikke videre afbryde, men snarere fremstygge den dialektiske Udvikling.“ Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 59 flgd. Svfr. Phil. og Math. S. 23—24; Begrebet Nøiagtighed S. 45—47. Fr. Prof. Steens „Afsregning“, gennemseet af N. N., S. 7, Bilag S. 29.

ning og Sandseindtryk vil den vidende Subjectivitet da nedsette Tænkningen til en tom Afstigning af det Sandfelige, og misfjende sin egen Oprindeligbed: denne Eensidighed er fuldstændig udtalt i den gennemførte Sensualisme. Ved ubetinget Fastholden af sin egen uendelige Selvtænken vil den vidende Subjectivitet ikke alene nedsette Sandsningen og det Sandfelige til forsvindende Vibeftemmelser i den rene Tænken, men tillige lægge an paa at forvandle al objectiv Virkelighed til en blot negativ Betingelse for sin egen Selvudvikling: denne Eensidighed har fundet sit consequente Udtryk i den subjective Idealisme. Idet den umiddelbare Subjectivitet da paa denne Maade sees at kaste sig fra det ene Extrem over i det andet, vil det under Bevægelsen indlyse, hvad der da nødvendig maa antages at ligge i dens oprindelige Natur og udgjøre dens ontologiske Charakteristik. Altsaa:

a) Sensualistisk Subjectivitet.

Ved sensualistisk Subjectivitet kan her i denne Sammenhæng ikke tænkes paa en i Sandseansføelser fortabt, i det Sandfelige hvilende Bevidsthed; en saadan med sandfeligt Indhold mættet Subjectivitet har kun ringe Betydning for en væsentlig Bestemmelse af Viden og den Vidende. Sandfelighedsphilosophien, den Sensualisme, hvorom her handles, har altid til Forudsætning en bestemt endelig Adskillelse af Sandsning og Tænkning, en Adskillelse, der allerede minder om, at den fra det Sandfelige abstraherende Tænkning er bleven tom og mat og ufrugtbar. Sensualismens principielle Opgave er: at aflede Tænkningen af Sandsningen og Sandsningen af det Sandfelige; med andre Ord: at deducere Subjectiviteten af det sandfelige Objective.

Hvor umuligt det er at løse en saadan Opgave, sees tydeligt nok af de derpaa rettede Forsøg. Naar S. Locke, for at forklare „Ideernes“ Oprindelse, begynder med den tomme Sjæl som med „et reent Papir“, en „tabula rasa“, saa

begynder han alligevel med apriorist-subjective Forudsætninger, forsaavidt han nemlig gaaer ud fra en given Adskillelse mellem udbortes og indvortes Sandsning, mellem „Sensation“ og „Reflexion“.

Istedenfor at begynde med en tom Sjæl, det vil sige: med en Sjæl uden Anlag, begynder Locke tvertimod, skjøndt han ikke ret vil vide deraf, med en Sjæl fuld af Anlag, ja med et heelt System af sjælelige Kjendsgjerninger. Thi han forefinder jo Sandsningen som en Kjendsgjerning og lader den gjælde som Kjendsgjerning; han forefinder Reflexionen som Kjendsgjerning, og lader den gjælde som Kjendsgjerning. Og hvormange psykologiske Kjendsgjerninger indeholdes her saa ikke, naar vi see nærmere til, i disse to angivne! Det er saa langt fra, at Locke har formaaet at deducere det Subjective af det Ikke-Subjective, at han meget mere begynder, ikke blot med en Subjectivitet, men med en Subjectivitet, der er i oprindelig Selvvirksomhed.

Lockes nærmeste Forgængere, Baco, Hobbes, Gasfendi, gik i det Hele ud fra den Forudsætning, at vore subjective Begreber kunde berigtiges og beriges ved Erfaringens Kjendsgjerninger, uden at undersøge, hvorledes det egentlig forholdt sig med Begrebernes psykologiske Oprindelse. Paa dette Punkt er Locke bleven opmærksom, og ved denne Sagens Vending kan hans Essay concerning human understanding vel siges at betegne et Vendepunkt i den nyere Philosophies Historie.

Men saa eensidig er Locke i sit Forsøg beskæftiget med Gjendrivelsen af den cartesianiske Lære om „medfødte Ideer“, at han af Iver for at vise, hvorledes Begreberne efterhaanden maae være dannede under Indtryk, der sthyldes Erfaringen og følgerig ere a posteriori, ganske forglemmer at lægge Vægt paa det Aprioriske og, om man saa vil, „Medfødte“ i den Subjectivitetsvirksomhed, uden hvilken Begrebernes Dannelse, trods alle Sandseindtryk og empiriske Kjendsgjerninger, vilde være

umulig. Det er da saa langt fra, at Locke har formaaet at aflede Sandsningen af det Sandfælige, at han, for at bestemme, hvad det Sandfælige er, udtrykkelig har maattet forudsætte Sandsningen; han er saa langt fra at have afledet Tænkningen af Sandsningen, at han tvertimod har maattet bruge Tænkningen for at forklare Sandsningen; saa langt fra at have bragt noget Activt ud af det blot Passive, at han, uden at vide deraf, just har givet os Beviser for, at den passive, til tabula rasa reducirerede Subjectivitet op-rindelig er og maa være activ.

Den umiddelbare Selvstændighed, som Locke havde ind-rømmet „Reflexionen“ ved Siden af „Sensationen“, var imidlertid saa isinefaldende og stridende mod Sensualismens Væsen, at findrige Forsøg paa at faae den bortforklaret ikke kunde udeblive. Det er i denne Henseende et virkeligt Frem-skridt, naar Condillac fører Reflexionen tilbage til Sensationen og saaledes gjør Alvor af at deducere Tænkningen af Sandsningen. Sandsningen, hedder det, er i sin første Umiddelbarhed og ubestemte Almindelighed Fornemmelse. Paatrænger nu en enkelt Fornemmelse sig med eiendommelig Styrke, saa fremkommer Opmærksomheden; men den saaledes vakte Opmærksomhed er ikke en fra Fornemmelsen forskjellig Sjæleevne; tvertimod! det er Fornemmelsen selv, der har forvandlet sig til Opmærksomhed. Fornemmelserne veksle; Fornemmelserne, Sensationen, deler sig formedelst Opmærksomheden imellem den Fornemmelse, vi have haft, og den Fornemmelse, vi nu have. Den Fornemmelse, vi ved det umiddelbare Indtryk have, er Følelse; den Fornemmelse, vi have haft, men hvis reelle Indtryk er forsvunden, er Husommelse; saaledes er Husommelsen da heller ikke en fra Fornemmelsen forskjellig Sjæleevne: Husommelsen er en forvandlet Fornemmelse. Ved Modsatning mellem Følelse og Husommelse forvandler sig igjen Opmærksomheden, thi her danner sig nu en dobbelt Opmærksomhed, en, der bestemmes ved umiddelbar Sands-

ning, og en, der bestemmes ved Hukommelsen. Men, naar her er to Slags Opmærksomhed, saa er her jo ogsaa Sammenligning; thi at være opmærksom paa to Ideer og at sammenligne dem, er Eet og det Samme. At sammenligne er imidlertid umuligt uden at mærke sig Lighed og Ulighed; men at mærke sig indbyrdes lige Relationer er at domme o. s. v. Ved denne Fornemmelsernes Forvandling (transformation des sensations) fremkommer saaledes i væsentlig Afølge: først Opmærksomheden, deraf Sammenligningen og deraf igjen Dommen; paa denne Maade skal, ifølge Condillac*), Tænkningen lade sig deducere af Sandsningen.

Men denne hele Deduction beroer aabenbart paa en Misforstaaelse. Det er ikke Fornemmelsen, der uden nogen- som helst anden Betingelse i Sjælen forvandler sig til Opmærksomhed; men det er den i Subjectiviteten slumrende Opmærksomhed, Opmærksomhedsanlaget selv, der vækkes ved Sandseindtrykket; det er ikke Sandsningen, der ved sig selv efterhaanden forvandler sig til Tænkning; men det er den i Sandsningen skjulte Tænkning, der lidt efter lidt udvikler sig af Sandsningen. Er Sandsningen i Principet sin egen Forudsætning, da er Tænkningen det ikke mindre. Saalidt som en dyrist Sandsevidsthed kan ved gunstige Betingelser forvandle sig til menneskelig Selvbevidsthed, ligesaa lidt kan Dyrets sandfelige Tænkning forvandles til en fri, fornuftig, menneskelig Tænkning. Kun den Tænkning, som ifølge Sjælens Eiendommelighed oprindelig er anlagt i, med og under Sandsningen, kan, ved Subjectivitetens Selvudvikling, udvikle sig af Sandsningen.

Sæt endog, at man i en vis overfladist Forstand lod den foregivne Deduction gjælde: var saa Sensualismens Op-gave hermed løst? Ingenlunde! Hvormeget man end mener at kunne aflede af den umiddelbare Sandsning, saalænge man

*) *Traité des sensations,*

ikke paa nogen Maade seer sig istand til at aflede Sandsningen selv af det Sandfelige, er Subjectivitetsens Oprindelighed, Selvhedens og Selvets aprioriske Gylldighed stiltiende forudsat. Men hvorledes skulde det vel være muligt at aflede Sandsningen selv af det Sandfelige? At aflede Sandsningen af „Sensibiliteten“ og bestemme Sensibiliteten som en Bestaaffenhed ved et „Ganglievær“, er en psychologisk Udfugt, der i denne Sammenhæng forraader Tankeløshed. Thi „det første for Sjælen som Sjæl Eiendommelige, det Mærke, hvorved Sjæleprincippet just adskiller sig fra det almindelige Livsprincip, er Fornemmelsen. Men hvad er Fornemmelse? Umiddelbar Selvfreflexion, Selvets ubevidste Selvopdagelse, dets Indtryk af sig selv under Indtryk af Andet, et Bestaaffende, hvori det finder sig sat.“ *)

Harde Sensualismen virkelig været istand til at løse sin Opgave: at deducere Sandsningen af det Sandfelige, da vilde Materialismen unegtelig have været dens sande og høiere Conseqvens; nu derimod, da det har viist sig, at Opgaven ikke kunde løses, efterdi man, for at forklare det Sandfelige, nødvendig maatte forudsætte Sandsningen, er det ikke Materialismen, men Spiritualismen, der i strengere Forstand angiver Conseqvensen; thi Spiritualismen begynder jo netop med at fæste Opmærksomheden paa Sandserne og Sandsningen, for at forstaae de sandfelige Ting. „Sandfelige Ting“, siger Berkeley, „ere saadanne, som umiddelbart (immediatly) opfattes ved Sandserne; hvorimod Tingenes Aarsag, der ikke kan sandses, udtrykkelig maa tænkes og, idet den tænkes, være i Bevidstheden. Seer jeg, at den ene Deel af Himlen er rød, den anden blaa, saa slutter jeg, at der maa være en Aarsag til denne Farveforskjel; men Aarsagen kan ikke siges at være en sandfelig Ting. Sandfelige Ting ere Indbegreb af sandfelige Egenstaber (combination of sensible qualities);

*) Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 335.

disse sandfælige Egenstaber ere ikke udenfor Sjælen, men i Sjælen." At Tingene udenfor os forvandles til „Ideer i vor egen Sjæl“, er jo vistnok ikke at forstaae, som om de sandfælige Forestillinger beroede paa vor Vilkaarlighed; de maae meget mere henføres til en af os uafhængig Aarsag. Men da Aarsagen og Virkningen maae være ligeartede, og da en Ting umulig kan meddele os, hvad den ikke selv har, saa er det ligesaa urimeligt at antage, at en Ting, der ikke selv har Fornemmelse, skulde kunne vække Fornemmelse, som at et Hjerneindtryk skulde kunne blive til en Forestilling. Der eksisterer altsaa ingen Vegemer, men kun Aander; det er ikke en materiel Aarsag, men en almægtig Aand, der igjennem alle Sandsehbilleder, Forestillinger, Fornemmelser og Indtryk lader de endelige Aander meddele sig til hverandre.

Er Sensualismen i sit Væsen Spiritualisme, og Spiritualismen i sin oprindelige Forudsætning Sensualisme, medens de dog i deres Umiddelbarhed fremtræde som tvende hinanden udelukkende Extremer, da er det en Selvfølge, at den Subjectivitet, der i den skarpt udtalte Modsatning ikke kan opdage Enheden, maa ved at svinge mellem Extremerne betages af Svimmelhed og ende i Scepticisme. Den Modsigelse i Aarsagen, at den som Realbegreb synes at udspringe af Sandse-ningen, naar man vil aflede den af Tænkningen, og dog ligesaa lidt kan nedstamme fra den rene Sandse-ning som fra den rene Tænkning, den Modsigelse, der i det Hele afgiver Grundlaget for Hume's Kritik af Aarsagsbegrebet, er væsentlig Gæt med den Modsigelse, at Spiritualismen i Grunden er Sensualisme og Sensualismen Spiritualisme.

b) Idealistisk Subjectivitet.

Veroer Scepticismen nu væsentlig derpaa, at en Subjectivitet, der er bleven splidagtig med sig selv, maa opgive al Forvisning og dermed al sand Viden, fordi den har opgivet Forvisningen om sin egen aprioriske Gyldighed, da maa

den første Betingelse for at tilbagevinde den tabte Viden aabenbart være den, at Selvsigthed atter indfinder sig, at den foragte Subjectivitet igjen mander sig op. Subjectiviteten maa ved at tabe sig selv vinde sig selv; den maa, for at vinde sig selv, forvisse sig om Nødvendigheden af at holde fast paa sine egne Former og sine egne Functioner, idet den med det Samme forvisser sig om, at alle mulige Modsigelser dog i sidste Instans have deres Udspring fra en skjult Selvmodsigelse.

„Vilde man“, siger Kant, „spørge den koldblodige, til Dommens Egevægt egentlig skabte, David Hume, hvad der da bevægede ham til ved Betænkigheder, som kun en mælsommelig Grublen kunde udfinde, at undergrave den for Menneskene saa trøstelige og nyttige Indbildning, at deres Fornuftindsigt slaaer til, naar Begrebet af det høieste Væsen skal bestemmes, da vilde han vel svare: Intet uden den Hensigt at bringe Fornuften videre i Selverkjendelse o. s. v.“ Det var som bekendt Skeptikeren, „der Zuchtmeister des dogmatischen Vernünftlers“, der førte Kant til apriorisk Selvsbeindelse og derved til en sund Kritik af Forstand og Fornuft; og det var igjen, som bekendt, den rene Fornufts Kritik, der førte Fichte til Begret som Beg og derved til en idealistisk Udvikling af Subjectivitetens uendelige Selvgjældighed *).

*) Saa stor Betydning den kantiske Fornuftkritik end har for Erkjendelseslæren, saa kan den dog i nærværende Sammenhæng kun nævnes som Overgangsstadium fra Hume's Skepticisme til Fichtes subjective Idealisme. Naar man har befinde sig paa, hvad den rene Fornufts Kritik beviser, at der gives: aprioriske Sandseanskuelser, aprioriske Forstandskategorier og aprioriske Fornuftideer, og hvad det betyder, at en „Ding an sich“ som den yderste Reduction af en i sig gjældende Objectivitet blev stillet i skarp Modsatning saavel til Phenomenerne som til Subjectivitetens aprioriske Erkjendelsesformer, saa er her i Grunden Intet videre at opholde sig ved; thi med noget Forsøg paa at deducere den psykologiske Subjectivitet enten af et Ikke-Subjectivt eller af en guddommelig Forudsætning har Fornuftkritiken jo ikke indladt sig.

„I enhver Erfaring“, saaledes begynder den fichteske Tankegang, „haves to Factorer satte mod hinanden, Zeget og Tingen, Intelligenzen og dens Gjenstand. Abstraherer man fra Zeget, saa faaer man en Ting i og for sig, og maa da opfatte Forestillingen som et Produkt af Gjenstanden; abstraherer man fra Gjenstanden, faaer man et Seg i og for sig, og maa da holde sig til den selvvirksomme, sit Indhold frembringende Bevidsthed. Hiint er Dogmatismen, dette Idealismen. Disse to ere indbyrdes uforenelige; et Andet gives ikke: her maa vælges. For at dømme Dogmatismen og Idealismen imellem, mærk man sig Følgende: Zeget forekommer i Bevidstheden, Tingen i sig er en Digtning af Bevidstheden. Idet Dogmatismen skal forklare Forestillingens Oprindelse fra Tingen i sig, udøver den det mislige Kunststykke at gaae bagved Bevidstheden og paafalde Væren; men Væren virker kun Væren, ikke Bevidsthed; altsaa kan kun det Standpunkt være sandt, der vælges, ikke i Væren, men i Bevidstheden, ikke i Gjenstanden, men i Zeget selv.“

Harde Sensualismen som et Slags Realdogmatisme begyndt med at sætte Enheden af Tænken og Væren i Tænkningens umiddelbare Enhed med Sandsningen og det Sandfælsige (*nihil est in intellectu, quod non antea fuerit in sensu*), saa lægger nu den subjective Idealisme an paa at opløse alt Sandfælsigt i Sandsningen, al Sandsning i Tænkningen og al tænkelig Væren i Zegets Selvtænkning. „Indrømmer man“, saaledes begynder den subjective Idealisme, „at Sætningen $A = A$ er indlysende ved sig selv, da indrømmer man med det Samme Bevidsthedens Evne til at sætte Noget. Man sætter ikke, at A er, men kun, at, dersom A er, saa er A . Ville vi nu, istedenfor at see paa det Satte, see paa den Sættende, eller rettere: paa Identiteten af den Sættende og det Satte, da forvandler Sætningen: $A = A$ sig til: Seg = Seg. Medens vi istedenfor $A = A$ ikke

kunde sige, at A er, kunne vi nu, istedenfor: $\text{Sæg} = \text{Sæg}$, sige: Sæg er, og i dette paa sig selv Grundede see Grunden til al Handling i den menneskelige Aand, det oprindelige Særfjende paa Bevidsthedsvirkomheden i og for sig. Lige som Sætningen: $A = A$ betegner en Grundhandling, saaledes betegner Sætningen: $\text{Non-}A \text{ ikke} = A$ ligeledes en Grundhandling, en efter sin Form ubetinget Urhandling. Dog, da Sætningen $\text{Non-}A \text{ ikke} = A$ forholder sig til Sætningen: $A \doteq A$ som Antithesis til Thesis, er den allerede herved efter sit Indhold, sin Materie, at opfatte som betinget; thi Antithesis er nødvendig betinget af Thesis. Ved den første Grundsætning: $A = A$, var Urhandlingens Form en Sætten, ved den anden er den en Modfætten. Hvad $\text{Non-}A$ er, vides endnu ikke; kun dette vides, at $\text{Non-}A$ er Modfætning til A ; men A er sat ved Seget; her er kun forudsat et Sæg : det Seget Modsatte er altsaa Ikke-Seget. Af de to Grundsætninger følger med Nødvendighed en tredje. Opgaven for den Handling, der udtrykkes ved den tredje Grundsætning, er given; men ikke Opgavens Løsning. Paa den ene Side ophæves Seget fuldstændig ved Ikke-Seget: Seget kan ikke være sat, forsaavidt Ikke-Seget er sat. Paa den anden Side er Ikke-Seget, sat af Seget, selv et Sæg , sat i Bevidstheden. Seget ophæves altsaa ikke ved Ikke-Seget; Seget er ophævet, og dog ikke ophævet: dette er Modsigelsen. Til at løse denne Modsigelse maae vi da see at finde et X , hvori de hinanden udelukkende Grundsætninger kunne forenes. Men hvorledes kunne Væren og Ikke-Væren, Realitet og Negation forenes med hinanden uden at tilintetgjøre hinanden? Ved gjenfaldig Indskrænkning! Det omspurgte X er altsaa en Stranke, og Selvindskrænkning Segets Urhandling."

Af disse første Grundtræk vil den subjective Idealismes logiske Charakter i det Hele være kjendelig. Principet er Seget, det rene Sæg , og Begyndelsen skeer dermed, at Seget paa een Gang sætter, forudsætter og deducerer sig selv. For-

holdet mellem Princip og Begyndelse er da med et ganske andet Eftertryk udtalt i Fichtes rene Jeg end i Hegels rene Varen. At gøre det rene Jeg til Princip er væsentlig det Samme som at gøre Subjectiviteten til Princip; at begynde med det rene Jeg er med andre Ord at begynde med den rene Viden. Hvoraf kommer det da, at den fichteske Begyndelse ikke har kunnet tilfredsstille Systematikens Fordring? hvori bestaaer da Fichtes oprindelige Feilgreb?

Fra tre Sider er Misligheden med „det fichteske Jeg“ isinesfaldende. For det Første er her et tvetydigt Forhold mellem Jeget selv og dets Eksistens eller, for at bruge de gamle Udtryk, mellem det rene og det empiriske Jeg. Det empiriske Jeg, min og din virkelige Subjectivitet, har sin Eksistens i sin uendelige Begrændsning: mit Jeg falder i denne begrændsede Eksistens udenfor dit Jeg, min Tanken udenfor din Tanken, min Viden udenfor din Viden. I Eksistensen selv er her altsaa en eksisterende Mangfoldighed, en Mangfoldighed af Jeg-Eksistenser; men hvor er den eksisterende Eenhed? I Jegheden selv, det rene Jeg! Nei, Jegheden selv, det rene Jeg, eksisterer ikke. Det rene Jeg er en Abstraction, som hvert eksisterende Jeg for sig maa foretage. Den Abstraherende er nødvendig forud for sin Abstraction; det empiriske Jeg maa altsaa i Virkeligheden være forud for det rene Jeg. Men, ifølge Principet skulde det jo netop være det rene Jeg, der var forud for det empiriske: her er en paafaldende Strid imellem Princip og Virkelighed. For det Andet er Jegets oprindelige Selvatten, den Urhandling, hvorved Jeghedsprincippet sætter sig som et virkeligt Jeg, en uopløselig Gaade. For at løse Gaaden maatte man da allerførst faae en Besvarelse af det Spørgsmaal, om Jegets oprindelige Selvatten er fra Evighed af eller en Handling i Tiden. At lade Urhandlingen være fra Evighed af er med andre Ord at tillægge Jeget en mythisk-platonisk Præeksistens; at lade den foregaae i Tiden er at lade det Ubevidste afgive

en Forudsætning for det Bevidste, er at lade Væren gaa forud for Viden. Lægges Urhandlingen ind i Evigheden, da kan det virkelige Jeg kun erkjende sit Princip, forsaavidt da kan erindre sig en egen Præexistens; men en saadan Præexistenserindring er i Virkeligheden umulig. Drages Urhandlingen ned i Tiden, da gaaer der jo hos ethvert Individ, hvilket en Bevidsthed skal fremkomme, en Tilstand af Være forud for Bevidstheden; men „Væren virker kun Væren, if Bevidsthed“; ved at lade en Bevidsthedstilstand udvikle sig, en Værenstilstand har man i Grunden ophævet Principet. For det Tredie er Bevidsthedens Urhandling, hvad enten man saa forøvrigt vil henlægge den i Tiden eller i Evigheden eller i Grændsen mellem Tiden og Evigheden, behæftet med den Grundmodsigelse at være en ubevidst Bevidsthedsact, en absolut Videnshandling uden Viden*). Den i Urhandlingen stju-

*) Fichte har selv en Følelse heraf, men hjælper sig ved at lade „Vidensfabelaren“ gjøre Realismen en Indrømmelse. „Die Wissenschaftslehre ist demnach realistisch. Sie zeigt, daß das Bewußtseyn endlicher Naturen sich schlechterdings nicht erklären laßt wenn man nicht eine unabhängig von denselben vorhandene, ihm völlig entgegengesetzte Kraft annimmt, von der dieselben ihrem empirischen Daseyn nach selbst abhängig sind... Ohnerachtet ihres Realismus aber ist diese Wissenschaft nicht transcendent, sondern bleibt in ihren innersten Tiefen transcendental. Sie erklärt allerdings alles Bewußtseyn aus einem unabhängig von allem Bewußtseyn vorhandenen, aber sie vergißt nicht, daß sie auch in die Erklärung sich nach ihren eignen Gesetzen richtet, und so weit hierauf reflectirt, wird jenes Unabhängige abermals ein Product ihrer eignen Denkkraft, mithin etwas vom Ich abhängiges, insofern es für das Ich (im Begriff davon) da seyn soll. Aber für die Möglichkeit dieser neuen Erklärung jener ersten Erklärung wird abermals schon das wirkliche Bewußtseyn, und für dessen Möglichkeit abermals jenes Etwas, von welchem das Ich abhängt, vorausgesetzt: und wenn jetzt gleich dasjenige, was fürs erste ein Unabhängiges gesetzt wurde, vom Denken des Ich abhängt

Modsigelse giver sig da ogsaa tydelig nok tilkjende derved, at der med Jegets Selvindskrænkning danner sig en selvmodsigende Selvhed, en Subjectivitet, som hverken kan undvare eller fordrage det Objective. Foraaavt Bevidsthedshandlingen stæer ubevidst, frembringes her i dunkel Nødvendighed en Verden af Ting; og Tingene tage sig for den umiddelbare Bevidsthed ud som udvortes tilværende Gjenstande, som virkelige Objecter. Men hver Gang Jeget bliver sig sin egen ubevidste Handling bevidst, forsvinde Objecterne; det viser sig da, at Tingene ikke ere Ting, men Tilsyneladelser af et i det Uendelige varierende Ikke-Jeg, Skræker i det sig selv indskrænkende Jeg. Den uophørlige Strid mellem Jeget og Skrækerne er fra dette Synspunkt en uophørlig Strid mellem det Subjective og det Objective, en oprindelig Strid i Subjectiviteten selv.

c) Subjectivitetsproblemet.

Modsatningen mellem en sensualistisk og idealistisk Subjectivitet er kvalitativ, og foraaavt umiddelbar; ikke desto mindre have de to saa modsatte Synsmaader dog det tilfælle, at de begge søge Subjectiviteten i den menneskelige Selvbevidsthed, og til et vist Punkt ere enige i at bestemme den psykologisk. Men den psykologiske Subjectivitet har igjen en kvalitativ og foraaavt umiddelbar Modsatning i den abstract logiske. Fra det psykologiske Synspunkt er Subjectiviteten væsentlig sansende, tænkende, vidende; fra det ab-

geworden, so ist doch dadurch das Unabhängige nicht gehoben, sondern nur weiter hinausgesetzt. — Alles ist seiner Idealität nach abhängig vom Ich, in Ansehung der Realität aber ist das Ich selbst abhängig; aber es ist nichts real für das Ich ohne auch ideal zu seyn; mithin ist in ihm Ideal- und Realgrund eines und eben dasselbe, und jene Wechselwirkung zwischen dem Ich und Nicht-Ich ist zugleich eine Wechselwirkung des Ich mit sich selbst.“
Grundlage der Wissenschaftslehre, Leipzig 1794, S. 261, 272, 273

stract logiske Synspunkt er Subjectiviteten derimod kun en almindelig Begrebseenhed, den Begrebseenhed nemlig, hvori Subjectet har alle sine Prædicater saaledes, at det selv er disse Prædicaters Indbegreb. Den abstract logiske Subjectivitet er da med sin abstracte Form en Subjectivitet i Sandsebestemmelser uden Sandsening, i Tankebestemmelser uden Tanke, en selvøs Selvhed, et Subject, der kun eksisterer som Object.

Hvor umuligt det er at løse Subjectivitetsproblemet, naar man eenfibig fastholder det psykologiske Udgangspunkt, er allerede viist ved Bedømmelsen af Sensualismen og den subjective Idealisme; men hvor umuligt det paa den anden Side er at løse Problemet, naar man eenfibig gaaer ud fra det almeenlogiske Synspunkt, sees, om muligt, endnu tydeligere af de Misviisninger, hvortil den objective Idealisme, og da i Særdeleshed den hegelske Panlogisme, allerede har ført. At begynde med det Almeenlogiske er at begynde med en Vortseen fra alt Psykologisk; det er at begynde med den almene Tanke i den objective, almene Varen. Den objective, almene Varen udvikler sig da til den objective, almene Væsen, som igjen udvikler sig til den objective, almene Substans, som saa igjen udvikler sig til den objective, almene Begreb, som derpaa strax begynder med at udvikle sig til den objective, almene Subjectivitet. At nu en saadan objectiv Subjectivitet, en selvøs Selvhed, der — efter at have gennemgaaet „Slutningernes Mediation“ — maa søge sin høiere Concretion i Objecter som Guld og Bær, skulde ved sig selv bevæge sig videre frem, først gennem Planten, og saa igennem Dyret, indtil den i Mennesket omsider naaede sig selv i Selvbevidsthedens Form, er en urimelig Paastand. Det er kun det ovenfor omhandlede frugtesløse Forsøg: fuldstændig at ville aflede det Subjective af det Objective, Bevidstheden af det Ubevidste, Viden af Ikke-Viden, vi her møde igjen under en anden Bending.

„Subjectets Bestemmelse som Object“, siger J. L. Heiberg *), „er det vigtigste Punkt i hele Logiken. Det er det Centrum, hvorum al Philosophie, ligesom de ældste til de nyeste Tider, har dreiet sig; det er det Problem, som alle Philosopher, hver paa sin Maade, have forsøgt at løse. I nærværende Fremstilling er det Slutningen, hvorved Subjectet bestemmes som Object. Seet fra det blot psykologiske Standpunkt har denne Bestemmelse ingen anden Betydning, end at Virkeligheden maa svare til det Omdømme, som fremkommer ved en Slutning, eftersom Slutningen er et Middel til Sandhedens Erkjendelse, men Sandheden sættes i Begrebets Overensstemmelse med Virkeligheden, saa at, naar denne afviger fra Begrebet, forfeiles Sandheden, hvilket ene kan reise sig deraf, at Slutningen har været urigtig. Men denne Betragtningssmaade er høist eenfaldig og indskrænket. Uden at tale om, at Sandheden er selve Begrebet, og at Virkeligheden, kun forsaavidt som den ligeledes selv er Begrebet, er sand Virkelighed, eller meer end Phænomen, saa at der ikke kan være Spørgsmaal om Begrebets Overensstemmelse med hvad der kun er det selv, saa forudsættes i denne Bestemmelse Objectiviteten som noget Givet, hvilket Subjectet skal bemægtige sig, og i denne Mod sætning bliver da Subjectet bestemt som den menneskelige Erkjendelse. Men seet, ikke fra det psykologiske, men fra det logiske Standpunkt, faaer Subjectets Bestemmelse som Object en langt dybere og meer omfattende Betydning. Logiken forudsætter nemlig ikke Objectet, men lader Subjectet selv bestemme sig dertil, ligesom den heller ikke bestemmer Subjectet som et menneskeligt, erkjendende Subject, men snarere som det guddommelige stabende . . . Maaden, hvorpaa Philosopherne have opfattet Subjectets Forhold til Objectet, karakteriserer de forskjellige Systemer. Alle idealistiske, saavel ældre, som

*) Forelæsninger over Philosophiens Phil. eller den speculative Logik 1831—32 S. 102—103. (Profaiske Skrifter, 1ste Bind 1861, S. 322—325.)

nyere Philosopher have betragtet Subjectet som identift med Objectet, men have, ligesom Plato til Schelling, forudsat denne Eenhed, medens den derimod skal udvikle sig, nemlig som Ideen. Men mellem de Philosopher, som, istedenfor at lægge denne Eenhed til Grund, have betragtet enten Subjectet eller Objectet som det Absolute, ere Fichte og Leibniz de, som skarpest have fremstillet Modsætningen, hiin ved at bestemme Subjectet som det Absolute, og Objectet kun som Grændse for Subjectet; denne derimod ved at bestemme Objectet som det Absolute, nemlig som Monade, d. e. selve Substansen, betragtet som det i objectiv Henseende Ene og Udeeltbare, men indbefattende Subjectiviteten i Form af Forestillings-Evnens forskjellige Grader. Da Monaderne, ligesom Atomerne, udgjøre en Flerhed, og ere selvstændige, saa op-hæver Leibniz denne Bestemmelse ved de nye Bestemmelser af en Centralmonade eller Monadernes Monade, og af den forudbestemte Harmonie. Saavel Fichte som Leibniz ere Idealister, men hiin er subjectiv, denne objectiv Idealist. I nærværende Fremstilling er Idealismen begge Dele. Her, hvor Subjectet bestemmes som Object, er den subjectiv, siden, naar Objectet vender tilbage til Subjectet (i Ideen), er den objectiv. Det er den første af disse Bestemmelser, som vi her have at betragte. Omendstjøndt nu denne vel kan siges at være subjectiv, saa er det dog paa en ganske anden Maade end Fichtes udelukkende subjective Idealisme; thi den modfatte Bestemmelse ligger allerede deri, at det er det samme Begreb, der baade er Subject og Object, saa at Begrebet allerede sees som deres Eenhed, d. e. som Ideen. Saaledes sees da Objectet ikke her som en blot Indskrænkning af Subjectets Virksomhed, en Indskrænkning, hvorom det er tvivlsomt, enten man helst skal betragte den som et Produkt af Subjectet, eller (ligesom paa det psykologiske Standpunkt) som en Forudsætning, hvilken Subjectet ikke kan overvinde og bemagtige sig, da i begge Tilfælde Objectet kun er bestemt som det Indiffe-

rente, som Grændse, og forsaavidt som Subjectets Qualitet; tværtimod er i nærværende Fremstilling Objectet den Varen, som Subjectet, efter isørveien at have optaget den, nu udvikler af sig selv, og altsaa paa engang baade Subjectets Forudsætning og dets Produkt. Fremdeles er Objectet ikke Subjectets Grændse eller Qualitet; i denne Betydning er det endnu bestemt som et Andet for Subjectet, og er kun Prædicat i det umiddelbare Omdømme; men idet Omdømmets Umiddelbarhed er medieret ved Slutningen, og denne Mediation igjen er havet ved Systemet af Slutninger, og vendt tilbage til Umiddelbarheden, saa er Prædicatet blevet til Object, og Objectet er i dette Forhold den hele objective Verden, som har samme Realitet som Subjectet, da det ikke er et Andet for dette, men staaer i Umiddelbarhedens Forhold dertil. Subjectets Bestemmelse som Object har altsaa her den Betydning, at al Varen udgaar af Tanken, og ikke er andet end den synlige Tanke."

Til en Charakteristik af Subjectivitetsproblemet, seet fra et hegelst Standpunkt, er ovenstaaende Udtalelse en af de klarste og meest uforbeholdne, man i denne Sammenhæng kan ønske sig; vi have her optaget den i hele dens Udførlighed, fordi den frembyder just saadanne Hovedpunkter, som ere nødvendige, naar det ret skal blive tydeligt, hvad det er, hvorefter her egentlig handles. Forskjellen imellem det psykologiske og det logiske Standpunkt sættes altsaa deri, at hiint fordrer, at det Omdømme, der fremkommer ved en Slutning, skal svare til Virkeligheden, dette derimod lader Subjectet selv bestemme sig til Object. Hvorledes et Omdømme fremkommer paa det psykologiske Bevidsthedsstrin, er en bekendt Sag; men hvorledes fremkommer det i „den speculative Logik"? Omdømmet kan jo dog umulig enten dømme sig selv til at staae i Logiken eller dømme Logiken til at staae Subjectet det Prædicat, det behøver for at bestemme sig selv til Object. Kan her ikke være Tale om „Begrebets Overensstemmelse med

hvad der kun er det selv", hvordan kan her da være Tale om en Begrebets Overgang til, hvad der kun er det selv? At Subjectet, idealistisk seet, er identisk med Objectet, maa indrømmes. Men Identiteten har jo Forskjel; Forskjellen mellem Subject og Object er meer end Forskjel; den er en udtrykkelig Modsætning, ja, en i Begrebet totaliseret Modsætning. Men hvordan gaaer det saa til, at Subjectet og Objectet kunne i „den speculative Logik" ved lidt Mediation ombyttes saaledes, at hvad der den ene Gang er Subject, ganske og aldeles Subject, er den anden Gang Object, ganske og aldeles Object? Det siges udtrykkelig, at Objectet, der har samme Realitet som Subjectet, „ikke er et Andet for dette, men staaer i Umiddelbarhedens Forhold dertil". Hvordan kan Subjectet da fra sin Side staae i et Umiddelbarheds Forhold til det, der i Realiteten „ikke er et Andet for det", ikke er Andet end det selv? Hvad er det for et Subject, hvorum her tales?

Det hedder, at Logiken „ikke bestemmer Subjectet som et menneskeligt erkjendende Subject; men snarere som et guddommeligt stabende". Hvormange Subjecter have vi da egentlig her for os? Her er et menneskeligt erkjendende Subject, der udelukkes af Logiken; et guddommeligt Subject, der anerkjendes af Logiken; og saa et udelukkende og anerkjendende Subject, det Subject, der bestemmer „Subjectet", ikke som menneskeligt, men som guddommeligt; dette „Subjectet" bestemmende Subject er Logiken selv; altsaa er her i Alt tre Subjecter. Men hvordan forholde disse tre Subjecter sig nu egentlig til hinanden? Hvilket af dem er det uafhængige, og hvilke ere de afhængige? Ved første Blik skulde man antage, at „det guddommeligt stabende Subject" maatte være det uafhængige; thi at et Subject ved sig selv formaaer at bestemme sig til Object, tyder unegtelig paa Magtfuldkommenhed og stor Uafhængighed. Men nærmere beseet, kan det guddommeligt stabende Subject dog kun bestemme sig til Object,

forfaavidt Logiken „lader det bestemme sig dertil“; men er Logiken virkelig det Subject, der bestemmer „det guddommeligt stående Subject“, saa maa Logiken jo være det mægtige, Alt formaaende Subject, altsaa det uafhængige! Dog heller ikke denne Antagelse vil ret tilfredsstille. Bistnok kan man ved en Forkortelse i Udtryksmaaden tale om, hvad Logiken gjør, i Modsatning til, hvad Mathematiken, Phisiken og de øvrige Videnskaber, hver fra sit Synspunkt, maae og bør gjøre; man kan, med andre Ord, meget vel opfatte de forskellige Videnskaber som tænkende, villende og handlende Subjecter, uden at derved fremkaldes nogen Misforstaaelse, naar Forkortelsen blot ikke anbringes saaledes, at det figurlige Udtryk tages bogstavelig, og det just i en Sammenhæng, hvor det gælder om at faae Begrebet „Subject“ bestemt med logisk Nøiagtighed. Subjectet i Logiken kan ganske vist ikke røre sig af Stedet uden Logikens allerhøieste Tilladelse, kan ikke bestemme sig selv enten til Prædicat eller til Object, uden at Logiken staaer det bi med Raad og Daad, befordrer det fra en Ansættelse til en anden, og ved stadig Forfremmelse bestemmer det til at bestemme sig for enhver consequent og væsentlig Bestemmelse.

Men er Logiken, „den speculative Logik“, dette alle logiske Subjecter, Prædicater, Objecter og Subject-Objecter bestemmende Subject da ogsaa virkelig et logisk Selv, et selvstændigt Væsen, en tænkende, dømmende, vidende Subjectivitet? Dersom vi antog dette, saa maatte vi vel ogsaa antage, at „den speculative Logik“ kunde udvikle sig selv; men dersom den virkelig kunde udvikle sig selv, saa maatte den vel ogsaa kunne fremstille sig selv; men dersom den virkelig kunde fremstille sig selv, saa maatte den vel ogsaa kunne foredrage sig selv, og da sagtens ogsaa skrive sig selv, befordre sig selv til Trykken o. s. v. Men ved denne „immanente Udvikling“ af Logikens logiske Subjectivitet ere

vi jo allerede komme ud over Logiken som Subject til et Logiken med dens Subjecter oversvævende Subject, nemlig til det Subject, der paa en Maade bliver overseet, idet det bliver „bestemt som den menneskelige Erkjendelse“.

Istedenfor at afføre sig den menneskelige Subjectivitet med den menneskelige Erkjendelse, maa den tænkende Bevidsthed just lægge an paa at finde Gaadens Løsning i sit eget subjective Væsen. Kan denne Bevidsthed erkjende sin Endelighed og psykologiske Begrænsning, da er denne Erkjendelse just et Beviis for, at den med det Samme er hævet over Endeligheden og den blot psykologiske Begrænsning; kan den i al sin menneskelige Ufuldkommenhed erkjende Ufuldkommenheden, da er den ved denne Erkjendelse allerede i sig selv hævet over sig selv, og kan igjennem det Ufuldkomne opdage det Fuldkomne, kan i det Menneskelige see det Guddommelige.

Imellem den psykologiske og den almeenlogiske Subjectivitet maa her absolut, dersom Problemet skal lade sig løse, kunne paavises et principielt Mellemled, en Grundsubjectivitet, hvoraf det Subjective i alle relative Subjectiviteter er at aflede, en Princip-Viden, hvortil al psykologisk Bevidsthed og endelig Viden kan føres tilbage. Den Tanke ligger da nær, at gøre Grundsubjectiviteten til Eet med Guds Aand og aflede den menneskelige Viden af den guddommelige, Menneskets Selvbevidsthed af Guds Selvbevidsthed: Mennesket er jo skabt i Guds Billede. Ikke desto mindre vilde en saadan umiddelbar Opstilling af Modsætningen mellem Guds og Menneskets Subjectivitet kun bidrage til at forøge Forvirringen. Ved nemlig at indføre Gud selv som videnskabelig Forudsætning indføre vi en overnaturlig Factor i Videnskaben, et dogmatisk Princip, der gør al videnskabelig Begrundelse umulig.

Vel kan man fra et „theocentrist Standpunkt“ med et vist Skin af Grundighed raisonnere saaledes:

„Vi Mennesker vide jo vistnok umiddelbart, hvad det er at vide Noget, at det udtrykkelig er at fornemme, at føle, i det Hele at sandse Noget, at anstue Noget, at forestille sig Noget og fremfor Alt at tænke Noget; men vi vide tillige, at al vor Viden er indskrænket og har en Begyndelse i Tiden. Da nu det Bevidste umulig kan afledes af det Ubevidste, Viden umulig afledes af Ikke-Viden, saa maa vor indskrænkede Viden nødvendigvis forudsætte en uindskrænket og fuldkommen Viden; vor i Tiden og under timelige Betingelser vaagnende Aand kan ikke være et Produkt af Materiens blinde Elementer; den maa nødvendig have en evig, over Tid og Tidelighed ophøiet Aand, altsaa Gud selv, til sit Ophav.“ Med et saadant Raisonnement synes den psykologist begrænsede Subjectivitet jo vistnok ved første Næb at ville hæve sig over sin egen Indskrænkning og ligesom gaae bagved sig selv, for at søge sin Kilde; men den hele Bevægelse er kun tilsyneladende. Den raisonnerende Subjectivitet vil, naar vi see nærmere til, i Virkeligheden blive staaende indenfor endelige Stranker og midt i Endeligheden vedblive at maale det Uendelige med sin egen psykologiske Aal.

Hvorledes kommer vel den raisonnerende Subjectivitet til Indsigt i den guddommelige Viden? Via negationis: ved at borttage alle Stranker; via eminentiæ: ved at tænke sig vor Videns ufuldkomne Former hævede til absolut Fuldkommenhed. Ved via negationis vides vi da hen til en abstract qualitativ Modsætning af Endeligt og Uendeligt, Begrænset og Ubegrænset; det Ubegrænsede maa altsaa blive kjendeligt paa Grændsen, ligesom det Uendelige paa det Endelige. Ved at negere det Endelige i Bevidstheden kommer man ganske rigtig til en Bevidsthed, man maa kalde uendelig; men en Bevidsthed, der er uendelig i den Forstand, at den intet endelig bestemt Indhold har, er tom. Ved at hæve Videns Grændser kommer man unægtelig til en Viden uden Grændser; men en Viden uden alle Grændser, altsaa uden Bestemthed,

er en ubestemmelig Viden af et i sig Ubestemmeligt: το ἀπείριστον er i og for sig et ἄλογον.

For at bøde paa den grændselsøse Tomhed, hvortil via negationis consequent maa føre, flaaer den raisonnerende Subjectivitet dernæst ind paa via eminentiæ; Analogien mellem den menneskelige og den guddommelige Viden fastholdes: den guddommelige Viden svarer til den menneskelige, som det Fuldkomne til det Ufuldkomne. Men nu beroer den menneskelige Viden jo ikke blot paa en Tænkning, men ogsaa paa en Sandsning. Uden Syn og Hørelse vilde vor Erkjendelse af Tingene i Verden være deels umulig, deels ufuldstændig. Til en fuldkommen Viden vil der altsaa kræves et fuldkomment Syn og en fuldkommen Hørelse. Fra et theocentrist Standpunkt har man da heller ikke taget i Betænkning at tillægge Gud baade Syn og Hørelse. Men hvordan forholder det sig nu med det guddommelige Syn og den guddommelige Hørelse?

At Religionen i sit eiendommelige Billedsprog taler om Guds Die, Guds Dre o. s. v., volder os i denne Sammenhæng ingen Bryderier, eftersom Religionen ikke er og ikke vil være Videnskab. Men Theologien vil jo være Videnskab; Theologien maa vel altsaa see sig istand til at give os et videnskabeligt Begreb om Guds Alvidenhed: hvilke Bidrag har Theologien da ydet til en dybere Forstaaelse af Læren om Guds Die og Guds Dre og de Vidensfuldkommenheder, som hertil svare? Ingen, slet ingen! At erklære de billedlige Udtryk for Anthropomorphismer og lade Eftertrykket falde paa den rene Alvidenhed er en let Sag; men Spørgsmaalet er: hvad bliver det til med den rene Alvidenhed, naar man gjør Alvor af at fjerne alle saakaldte Anthropomorphismer?

Kader os betragte Alvidenheden nærmere. Den guddommelige Alvidenhed maa naturligtviis være, ikke blot en Viden om alle Ting, men ogsaa en Viden af Tingenes sande Væsen: saaledes som Tingene vides af den Alvidende, saa-

ledes og kun saaledes ere de i sig selv. Heraf følger, at, dersom der virkelig eksisterer en Verden af sandfelig Ting, saa maa der i Alvidenheden selv være en sandfelig Viden; thi kun ved en sandfelig Viden kan det Sandfelige vides. Ere de sandfelige Ting synlige, følelige, hørlige, saa maa den tilsvarende sandfelige Viden være betinget af en Seen, Følen, Høren o. s. v.

Men hvilken Forstjæl maa her nu ikke være mellem den menneskelige og den guddommelige Seen, mellem den menneskelige og den guddommelige Høren, kort sagt: mellem den menneskelige og den guddommelige Sandsning! For det menneskelige Syn er der en uafviselig Modsatning mellem Lys og Mørke, mellem Hvidt og Sort, mellem Rødt og Grønt, mellem gjennemsigtige og uigjennemsigtige Legemer; denne Modsatning er afgjørende saavel for det Subjective i Synet, som for det Objective i de synlige Ting. Men Modsatningen viser tillige en væsentlig Indstrækning, en Ufuldkommenhed i vor Seen. Thi det er jo en Ufuldkommenhed ved vort Syn, at vi ikke see, hvad der er i det Fjerne, ligesaa tydeligt, som hvad der er i vor Nærhed*); det er en Ufuldkommenhed, at vi ikke see Tingene ligesaa klart om Natten som om Dagen; en Ufuldkommenhed, at vi ikke ligesaa let kunne see igjennem tykke Mure som igjennem Vindues-

*) For at der kan raades Rod paa denne Ufuldkommenhed, maa Dantes Syn i Paradiiset undergaae mangfoldige Forvandlinger. Saaledes i 31te Sang, hvor han seer Beatrice paa Thronen nel terzo giro dal sommo grado:

Da quella region, che più su tuona
Occhio mortale alcun tanto non dista
Qualunque in mare più giù si abbandona,
Quanto li da Beatrice la mia vista;
Ma nulla mi facea; chè sua effige
Non discendeva a me per mezzo mista.

runder. Slige Ufuldkommenheder maae altsaa *via eminentiæ* forsvinde for den Alvidendes *Die*.

Men idet Ufuldkommenhederne forsvinde, forsvinde jo med det Samme alle tilsvarende saavel objective som subjective Modsatninger; den Alvidendes *Die* maa altsaa see alle synlige Ting i lige Nærhed og lige Fjernhed, lige klare, lige gjennemsigtige, altsaa: uden Skygge, uden Farve, uden Omrids, uden Skikkelse; for det altseende *Die* løbe de synlige Ting da, reentud sagt, ud i *Et*: det altseende *Die* luffer sig; den synlige Verden forsvinder. Til lignende Resultater komme vi ved at undersøge hvilken som helst af de øvrige Sandsninger og Sandsebestemmelser.

Vel bør vi i denne Sammenhæng heller ikke forglemme, at der er en speculativ Dogmatik, som ved den Hellig Aands Bistand — „idet vi tillægge *testimonium spiritus sancti* ikke blot praktisk, men ogsaa theoretisk Betydning“ — randsfager Guds Dybheder, idetmindste „til en vis Grad“ (thi dersom den Hellig Aand virkelig vilde tage sig af Videnskaben, saa var der vist ingen Tvivl om, at det jo blev i Dogmatiken, vi kom til at søge Subjectivitetsproblemets egentlige Løsning); men de halvsande Bemærkninger, Dogmatiken i denne Anledning kan anføre som Tegn paa de mange Vidnesbyrd, Aanden her skal have givet sig saavel i „den christelige Videnskab“ som i „den christelige Verdensanstuelse“ og i „den christelige Kunst“, beroe tilhøbe paa en Sphæreforverling, idet Christendommen selv forverles med det Ideerige, hvori den har fundet en Afspeiling, og for hvis Udvikling den som verdenshistorisk Magt har afgivet væsentlige Betingelser.

Harde den „Guds Dybheder randsfagende“ Dogmatik nu virkelig saamegen religiøs Inderlighed, at den var istand til at opstille og behandle Spørgsmaalet om den evige Salighed som et afgjørende Livsspørgsmaal, da vilde det Subjectivitetsprincip, den i saa Fald maatte anvende, jo være saa eksistentielt subjectivt, at det alene af den Grund ikke kunde tilegnes af

Videnstaben. Denne Vansteligheid bortfalder imidlertid af sig selv. Thi den objectivt bevægede Dogmatik har ikke engang saamegen ethisk Underlighed, at den, selv om den vilde nedlade sig til at benytte Philosophiens Efterladenskaber, og udstaffere sig med et imponerende Værdomsapparat, fra sit objective Standpunkt var istand til at behandle Spørgsmaalet om Sjælens Udødelighed med noget synderligt Eftertryk*).

*) „Spørgsmaalet om Udødelighed er altsaa et lærd Spørgsmaal? Være være Værdom, Være være den, som lærd kan behandle det lærde Spørgsmaal om Udødeligheden; men Spørgsmaalet om Udødeligheden er væsentlig ikke noget lærd Spørgsmaal, det er et Underlighedens Spørgsmaal, som Subjectet ved at blive subjectivt maa gjøre sig selv. Objectivt lader Spørgsmaalet sig slet ikke besvare, fordi objectivt lader der sig ikke spørge om Udødeligheden, da Udødeligheden netop er den udviklede Subjectivitets Potensiation og højeste Udvikling. Først ved ret at vilde blive subjectiv kan Spørgsmaalet ret komme frem, hvorledes skulde det da kunne besvares objectivt? Socialt lader Spørgsmaalet sig slet ikke besvare, fordi det socialt ikke lader sig fremsætte, da kun det Subject, der vil blive subjectivt, kan fatte Spørgsmaalet, og spørge rigtigt: bliver jeg eller er jeg udødelig? See flere Ting kan man godt slaae sig sammen om; saaledes kan flere Familier slaae sig sammen om en Voge i Theatret, og tre eenlige Herrer slaae sig sammen om en Ridehest, saa hver rider hver tredie Dag. Men saaledes er det ikke med Udødeligheden, Bevidstheden om min Udødelighed tilhører mig ganske alene; netop i det Dieblis, jeg er mig min Udødelighed bevidst, er jeg absolut subjectiv, og jeg kan ikke blive udødelig i Compagnie med to andre eenlige Herrer paa Dmgang. Subskribentsamlere, der tilveiebringe en talrig Subskription af Mænd og Koner, der føle en Trang i Almindelighed til at blive udødelige, erholde heller ingen Fordele for deres Uleilighed, thi Udødelighed er et Gode, som ikke lader sig tiltrøbse ved en talrig Subskription. Systematisk lader Udødeligheden sig heller ikke bevise. Feilen ligger ikke i Beviserne, men i at man ikke vil forstaae, at systematisk seet er det hele Spørgsmaal Konfens, saa man istedenfor at søge yderligere Beviser, snarere maa see at blive lidt subjectiv.

Derimod har den med den Hellig Aands testimonium sig anbefalende Dogmatik det Betænkelige ved sig, at den, trods sit videnskabelige Tilfnit, overalt paa Videnskabens Enemærker gererer sig, som om den stod i et født Overlegenhedsforhold til Videnskaben selv; den synes i det Hele at betragte sine videnskabelige Undersøgelser som en Art diplomatisk Forhandling, om hvilke den veed, at de aldrig kunne sætte den som aandelig Stormagt i nogen alvorlig Forlegenhed; skulde den virkelig her og der geraade i nogen Forlegenhed, kan den jo altid i Egenstaa af Stormagt forevise testimonium og bryde af ved et Magtsprog.

Hvorledes det i videnskabelig Henseende forholder sig med Dogmatikens foregivne testimonium, kan her blandt Andet sees af dens Behandling af Guds Uvidenhed. Skulde Testimoniet virkelig sætte den istand til at randsage den guddommelige Videns Dybder, da maatte den dog vel være istand til at give et nyt og ganske eiendommeligt Bidrag til at

Udødeligheden er Subjectivitetsens meest videnskabelige Interesse, i Interessen ligger netop Beviset; naar man, systematisk ganske consequent, systematisk abstraherer objectivt fra den: Gud veed, hvad saa Udødelighed er, eller blot hvad det vil sige, at ville bevise den, eller blot hvad det er for en fix Idee at bryde sig videre derom. Om man systematisk kunde faae hængt en Udødelighed op, ligesom Gøglers Hat, for hvilken vi Alle i Forbigaaende toge Hatten af, det er ikke at være udødelig, eller at være sig Udødeligheden bevidst. Systemets utrolige Nøie med at bevise Udødeligheden er spildt Uleilighed og en latterlig Modsigelse: at ville systematisk besvare det Spørgsmaal, der har den Mærkelighed, at det ikke lader sig systematisk fremsætte. Det er ligesom at ville male Mars i den Rustning, der gjør ham usynlig. Pointen ligger i Usynligheden, og ved Udødeligheden ligger Pointen i Subjectiviteten og i Subjectivitetsens subjective Udvikling."

Afsluttende uvidenskabelig Efterkrift til de filosofiske Smuler af Soh. Climacus. Udgiven af S. Kierkegaard, Kjøbenhavn 1846. S. 126—127.

reftemme Begrebet Viden, og belyse os Videns Forhold til den Vidende. Dette dens eiendommelige Bidrag maatte da være af den Bestaffenhed, at enhver redelig Tænker kunde indse, at det nye Vidensbegreb virkelig stod i den nøieste Sammenhæng med Forudsætningerne: Aabenbaring og Tro. Fremdeles maatte det kunne gøres indlysende, at den nye paa Aabenbaringstroen byggede Viden var i sin Art høiere og herligere end den, hvormed Vidensskaben, uden Tro og Aabenbaring, ellers maade sig nøie. Først naar dette ret var blevet indlysende, kunde her være Tale om Modsætningen mellem et troende og et ikke-troende Standpunkt indenfor Vidensskaben selv. De, som forfæstede det høiere, af Aabenbaring og Tro betingede, Vidensbegreb, maatte da, saasandt de vilde gaae videnskabeligt tilværks, tilstaae, at Vidensbegrebet, for sig betragtet, virkelig var det høiere; men at de forfæstede det, alene fordi de i deres Vantro ikke kunde fastholde de Forudsætninger, hvorpaa dets Realitet kom til at hvile.

Nu er der jo for enhver Dogmatik, og da især for den speculative, en ganske særegen Opfordring til at udfolde et saadant høiere Vidensbegreb, naar Tælen er om Guds Alvidenhed. Hvad har da „den Guds Dybheder randsagende“ Dogmatik at lære os om den alvidende Gud? Det er ikke uden en vis Spænding, at vi lytte til en Meddelelse som denne: „Den alvidende Gud er den sig selv aabenbare Gud, den Gud, for hvem Alt er aabenbart“. Man venter her at see Begrebet Aabenbaring udbrede et høiere Lys over Alvidenhedsbegrebet. Men naar dette høiere Lys nu alene bestaaer i den dogmatiske Døphsning, at man „fra gammel Tid har forestillet Gud under Billedet af et Dø“, og det med Grund, efterdi „Gud ikke har et Dø“, men er Dø, efterdi „hans Væsen er Viden“, saa bliver man tvivlsraadig, og har Vanskelighed med at udfinde, hvori Døphsningen egentlig skal bestaae. Er det nu Dogmet: Gud er Dø, der skal

forklare os Dogmet: Gud er Viden, saa kan man jo heri gjerne see et Beviis for, at der virkelig maa tillægges *testimonium spiritus sancti*, ikke blot praktisk, men theoretisk Betydning; thi hvor ofte der end i den hellige Skrift tales om Guds Viden, ja, om Guds Vise, saa skal man dog neppe finde noget Sted, hvor enten det gamle eller det nye Testamente har hævet sig til den speculative Viden, at Gud ikke har et Viden, men er Viden.

Men hvori finder nu en Sætning som denne: „Gud har ikke et Viden, men han er Viden“ sin videnskabelige Begrundelse? Er den maaskee ved sig selv indlysende for Alle, eller dog for de Troende? Er den indlysende for alle Troende eller kun for dem, der ikke lægge saamegen Vægt paa, hvad Bibelen lærer om Guds Viden, altsaa om det Viden, Gud har, som paa den Omstændighed, at man fra gammel Tid har forestillet Gud under Billedet af et Viden, altsaa — speculativt! — af det Viden, Gud ikke har? Er det maaskee denne sidste praktiske Omstændighed, hvori den theoretiske Betydning af *testimonium spiritus sancti* særlig maa søges?

„Men“, vil en billigtænkende Væser kunne indvende, „hvorfor nu just hænge sig i et saa prægnant og aandrigt Udtryk som: „Gud er Viden“? Betydningen er jo aabenbart den, at hans Væsen er Viden!“ Herpaa have vi følgende Svar: saasnart det blot indrømmes, at den hele „dogmatiske Oplysning“ løber ud paa en aandrig Omskrivning af, hvad der allerede er sat med Alvidenheden selv som Forudsætning, saa opgave vi strax det prægnante Udtryk. Den alvidende Gud er altsaa, ifølge Dogmatikens høiere Vidensbegreb, den Gud, „hvis Væsen er Viden“, den Gud, „hvis Væsen er forklaret i evig Tænkning“, „den sig selv aabenbare Gud, for hvem Alt er aabenbart“; den Hellig Aands theoretiske *testimonium* løber altsaa gennem adskillige prægnante Omskrivelser ud paa en dogmatisk Retfærdiggjørelse af den formelle

Logik's bekjendte Grundsætning: enhver Ting er, hvad den er, den Alvidende er den Alvidende!

Dog, thi heller ikke dette tør vi overse, behøver „den dogmatiste Oplysning“ just ikke at bestaae i nominelle Definitioner af Alvidenheden; den „Guds Dybheder randsagende“ Dogmatik skal have Lov til at anvende saamange prægnante, billedlige, halvbilledlige, forbilledlige, ubilledlige Omfærdninger af Alvidenhedsbegrebet, det skal være, naar den saa i Kraft af den „theoretiske Betydning“, der bliver at tillægge testimonium spiritus sancti, blot vil forhjælpe os til en Løsning af de ovenfor angivne Problemer. Hvorledes er det muligt, at endelige Forfælske og sandfælske Modfælsninger, saasom Modfælsning af Dag og Nat, af Lys og Mørke, kunne bestaae for den uendelige Viden, „den altgjennemtrængende Seer“? — Saaledes som Tingene vides af den Alvidende, saaledes — vi gjentage det — saaledes ere de i sig selv. At den Alvidende maa kjende baade Lys og Mørke, baade Sandfæls og Usandfæls, dersom disse Modfælsninger have sand Gyldighed, og dersom der virkelig er en Alvidende, er ikke Problemet; thi det er Noget, der følger af sig selv, og kan indsees uden „theoretisk“ testimonium af den Hellig Aand. Nei, Problemet er dette: hvorledes er det muligt, at der kan være en alvidende Gud, dersom der i Sandhed er en endelig, qualitativ og væsentlig Modfælsning mellem Lys og Mørke, mellem gjennemfælsige og uigjennemfælsige Begreber? eller: dersom der i Sandhed er en endelig, qualitativ og væsentlig Modfælsning mellem gjennemfælsige og uigjennemfælsige Begreber, hvorledes er det da muligt, at en Alvidende kan tænkes at være? At Problemer af denne Natur ikke fremfælses med Vilkaarlighed, men paatrænge sig med Nødvendighed, kan sees af et hvilket som helst Exempel. Hvad er Lyset? Object og Medium for Synet, altsaa for den seende Viden. Og Mørket? En Strænge for Synet, Object for en ikke seende Viden, altsaa for en Viden om, at „en altgjennem-

trængende Seen" ikke er mulig! Hvordan kan en „alt-gjennemtrængende Seen" da paa een Gang baade see i Mørket og dog see Mørket? Hvordan kan Alvidenheden, for at anføre et haandgribeligt Exempel, bestaae med en Rampesteen? Seet i Alvidenhedens Lys, maa den for os uigjennemfigtige Steen jo blive fuldkommen gjennemfigtig, og alle dens materielle Egenstaber forvandle sig til Vidensbestemmelser, Reflexer i den rene Viden; men paa denne Maade forsvinder Stenen som Steen. Skal Stenen forblive og beholde sine materielle Egenstaber: Uigjennemfigtighed, Haardhed, Vægt o. s. v., saa vil den som udvortes endelig Eksistens fremstille sig som en Gjenstand for Viden; men en saadan Videns-Gjenstand er tillige en Sfranke for Viden: Gjenstanden ind-sfranker da den Viden, hvis Gjenstand den er; men Alvidenheden taaler jo ingen Indsfrænkning. Vil man nu beraabe sig paa, at Alvidenheden vel skal kunne magte Rampestenen, efterdi den Alvidende tillige er den Almægtige, da har en saadan umiddelbar dogmatisk Paaberaabelse paa Almagtens Eenhed med Alvidenheden, som det synes, ikke saamegen Værdighed med et theoretisk testimonium spiritus sancti, som snarere med et praktisk Humbug, saalænge der ikke gjøres Anstalter til at oplyse Noget angaaende Forholdet imellem Alvidenheden og Almagten.

Hvilke Bidrag har da den objective, Guds subjective Dybheder objectivt randsagende, Dogmatik ydet Videnskaben til nærmere Forstaaelse af Alvidenheden „i Forhold til Skabningen"? Ingen, aldeles ingen! Thi Erklæringer som disse: „I det Gud erkjender Alt i den evige Eenhed, erkjender han det ligesaavel i dets indre Modsatninger og Forfjelle. Gud fatter Skilsmisje mellem Lys og Mørke; han kjender Væsenet som Væsen, Skindet som Skin" o. s. v. ere jo ikke vidensfabeligt begrundede Erkjendelser; tvertimod! det er reent grundløse Paaastande, Almeensætninger, der kunne opstilles, antages og gjentages af Enhver, uden at den, der opstiller dem, derfor i nogen Maade

behøver at have testimonium spiritus „theoretisk“; med mindre det da theoretisk skulde være et testimonium paupertatis.

Afftrækket ved Dogmatikens mislykkede Forsøg med Testimoniet, kunde man næsten føle sig fristet til med eet Slag at gøre Ende paa alle Qvalerier med Subjectiviteten og dens Viden ved at opstille og fastholde den Forudsætning, at den absolute Aand er i sin Alvidenhed ligesaa ophøiet over al menneskelig Tænkning som over al menneskelig Sandhed. Men, ikke at tale om det Uvidenskabelige i at antage en guddommelig Viden, der skal falde saa ganske udenfor vor menneskelige, at vi om en saadan, strengt taget, ingen Viden kunne have, saa lægger jo den opstillede Forudsætning et saa spørgende Døj, ikke blot imellem den menneskelige og den guddommelige Viden, men imellem den menneskelige Viden og Sandheden, at det paa flige Vilkaar maa blive Videnskaben umuligt at danne sig et sandt Begreb om, hvad Sandhed er. Kan man nu paa dette Standpunkt ikke vide, hvad Sandhed er, saa kan man jo heller ikke vide, hvad der hører til en sand Viden. Men en Subjectivitet, der saaledes faaer det Sande udenfor sig og i den Grad farer vild fra al Viden af Sandheden, at den tilfids ikke veed, hvad sand Viden er, farer vild i sig selv, og kan som en i sig vildfarende Subjectivitet umulig unddrage sig den Selvmodsigelse, hvoraaf al anden Modsigelse udspringer. Skal Selvmodsigelsen hæves, og Subjectivitetsproblemet løses, da maa her i Principet kunne paavises en Modsetningsseenhed af oprindelig og afledet Subjectivitet, en Forfjælsseenhed af guddommelig og menneskelig Viden. Men Vidensprincippet, den Grundsubjectivitet, hvori den guddommelige Viden kan blive menneskelig og den menneskelige guddommelig, kan ikke udvikle sig paa de umiddelbare Modsetningers Trin; her udkræves højere Former.

B.

Den reflecterende Subjectivitet.

Som Viden er, saaledes er den Vidende; som Subjectivitetsudviklingen er, saaledes er Subjectiviteten. Derfor man til en Charakteristik af den reflecterende Subjectivitet kun fordrer en Bevidsthed, der reflecterer, da have vi allerede i Sensualismen og endnu mere i den subjective Idealismetalende Vidnesbyrd om en Reflexion, der er uadskillelig fra Subjectivitetens Væsen; men naar der ved Udtrykket „reflecterende Subjectivitet“ betegnes et eget Trin af Subjectivitetens logiske Selvudvikling, er det ikke nok, at Subjectiviteten reflecterer, den maa, for at blive sig selv gennemsigtig, udtrykkelig reflectere sin Reflexerer. Og ikke engang det er nok; thi den subjective Idealisme har tilstrækkelig godtgjort, at en Subjectivitet kan reflectere sin egen Reflexerer paa en saa abstract, formel og eenfaldig Maade, at den, ved uophørlig at fortælle sit Indhold, lærer paa sig selv og fortæller sig selv. Den i Selvreflexion klare Subjectivitet maa vide at udvikle Reflexionens Former i uopløselig Eenhed med et i Formerne reflecteret Indhold; den maa med det saaledes reflecterede Indhold ikke blot spejle sig selv i sit Andet, men gennemsfue Modsetningen af sig selv og Andet saa fuldstændig, at Andetheden fra sin Side omvendt kan sees at reflectere sin Selvstændighed, idet den reflecteres i Selvheden, og det Objective stadfæstes af det Subjective som Videns Gjenstand af den Vidende. At just dette er Opgaven, indlyser, naar man ret begynder at reflectere over Reflexionen. Hvad er vel Reflexionen?

Ifølge almindelig Sprogbrug falde Tanken og Reflexerer saaa temmelig sammen: at reflectere over Noget er at tænke over Noget; Forskjellen er i alt Fald kun den, at man ved Reflexionen gjerne betegner en særlig bevidst Tanken, en Overveielse, en udtrykkelig Anvendelse af Eftertanken. Man gjør endvidere, ifølge almindelig Sprogbrug, Forskiel imellem

at tænke paa Noget og at reflectere paa Noget: herpaa Reflex-terende, o. s. v. Fra dette Synspunkt er Reflexionen med sine forskjellige Betydninger altsaa en subjectiv Act, ligesaa vel som Tænkningen. I en ganske anden Mening forekommer Ordet Reflexion i Optiken, hvor Tælen er om Ojsets Reflexion, i Betydning af Lysstraalernes „Tilbagekastning“; denne Reflexion er aldeles objectiv. Reflexion i objectiv og Reflexion i subjectiv Betydning ere, ifølge den sædvanlige Forestillingsmaade, saa aldeles forskjelligartede, at de neppe engang synes at vedkomme hinanden. Anderledes i den absolut objective, immanente Begrebsudvikling; her er man gaaet til den modsatte Yderlighed, at slaae den subjective Reflexion sammen med den objective. Det Sidste er ligesaa eenfaldigt som det Første. Fra Logikens Synspunkt bliver det derfor en væsentlig Opgave at udvikle Forskjellen mellem Reflexion og Tænkning og derhos paavise Eenheden, nemlig Forskjæleenheden af den logiske og den optiske, den subjective og den objective Reflexion.

Betragte vi Forholdet mellem Tænkningen og Reflexionen nærmere, da bliver det strax et Spørgsmaal, om Reflexionen skal bestemmes som en Ændring af den almene Tænkning, eller Tænkningen som et særligt Moment, en Side af Reflexionen selv. Hos Hegel er Reflexionen udtrykkelig bestemt som en særlig Art af Tænkning, en objectiv Mellemform imellem Umiddelbarheden og Speculationen. Saaledes svare alle Værenskategorierne til den umiddelbare Tænkning, alle Værenskategorier til Reflexionen, alle under Begrebet hørende Totalitetskategorier til Speculationen. Hvad der gælder om Trichotomien i det Store, gælder tillige i det Mindre og gjentager sig ved hver enkelt Trehed. Reflexionens Plads er i det hegelste System saa typisk, at enhver Afvigelse fra Typen forraader sig som en Inconsequens. „Hos Hegel“ — siger Heiberg *) — „er den absolute Væren fremstilt i Kategorierne:

*) Perrens Nr. 2, S. 44. (Prosaiske Skrifter, 2det Bind, 1861, S. 165)

a) Væren, b) Intet, c) Vorden. — Men denne Orden maa ansees som en lille Uagtsomhed, thi den er i Strid med Systemets hele øvrige Architektur. Vel er Vorden Enheden af Væren og Intet, men kun den dialektiske Enhed af begge, deres — som Hegel selv kalder den — urolige Enhed, altsaa ikke den resulterende eller speculative. Vorden er i det hegelste System aabenbart Grundkategorien for alt Endeligt; men netop derfor maa den, ifølge selve Systemets hele Methode, holdes paa Endelighedens Plads." Men Endelighedens Plads er i denne Sammenhæng netop Reflexionens Plads. At Reflexionen paa denne Maade er bleven en Tænkningens Mellemform, en ved „det Dialektiske“ betegnet Overgangsform fra den kategoriske Umiddelbarhed til den udviklede Forfjæls resulterende „speculative“ Enhed, skulde her slet ikke have været berørt, dersom denne Reflexionens Underordnen under Tænkningen som det Endelige under det Uendelige, som Forstanden under Fornuften, ikke havde sin Grund i en umiskjendelig Overvurdering af „den rene Tænkningens“ abstracte Væsen.

I skarp Modsætning til Anstuen, Sandsen og Forestillingen er den rene Tænken for sig eenfaldig, ligesom den rene Negation er eenfaldig ligeover for den umiddelbare Position. Tænken maa, ifølge Hegel, være det Negative, hvori al Sandsning og Forestilling forsvinder: „den, der ret begynder at tænke, taber Syn, Hørelse og alle Sandser“; men skal Negationen ikke være Andet end en Abstraction, vil man virkelig gjøre Alvor af at bortkaste alle Sandsningens, Forestillingens og Anstuelssens forskjelligartede Elementer, for at Tænken selv som det Almene kan bevæge sig fra det Almene gennem det Almene til det Almene, da kan man spendere saamange Negationer og Negationers Negationer paa dette Abstractionens caput mortuum, som man vil; det er dødt og bliver dødt. Skal Tænkningens Frigjørelse fra Sandsning og Forestilling derimod, hvad Hegel jo ogsaa indstærper, forestaaes saaledes, at de Forestillingselementer, som Tænken ved

sin Negation ophæver, bevares i den concrete Tænkning, da er Tænkningen med det Samme forvandlet til Reflexion, og her er ikke langer Grund til at give den Forestillingen abstract modsatte Tænkning noget ubetinget Fortrin fremfor Forestillingen. Ved Reflexionen bliver det Positive en Reflex af det Negative, men saaledes, at det Negative med det Samme bliver en Reflex af det Positive; ved Reflexionen bliver Anstuelssen en Reflex af Tænkningen, men saaledes, at Tænkningen med det Samme bliver en Reflex af Anstuelssen; ved Reflexionen bliver Væren en Reflex af Intet, men saaledes, at Intet med det Samme bliver en Reflex af Væren. Istedesfor at bestemme Reflexionen som en underordnet Form af den rene Tænken og tage Parti for Abstractionen, maae vi tværtimod erkjende, at det netop er Reflexionen, der er den udviklede, ved sine Modsætninger integrerede Tænkning, den Tænkning, der alene er skicket til at overgaae i Concretionen.

Er det allerede fra den subjective Side nødvendigt at minde om, at al Tænken in concreto er en Reflecteren, da er det fra den objective Side, med udtrykkeligt Hensyn paa den hegelste Misviisning, endnu mere nødvendigt at minde om, at al Reflecteren, logisk forstaaet, er en Tænken. Thi hvor strengt Hegel end overalt holder paa „das Denken und das Denken und das allgemeine Denken“, saa hændes det ham dog, at han i sin objective Logik træffer paa Tænker, om hvilke han ikke ret veed, hvorvidt de egenlig ere tænkte eller ikke tænkte. „Wenn man sagt,“ — hedder det i „Vorbegriff“ til 1ste Deel af Encyclopædien *) — „der Gedanke, als objectiver Gedanke, sey das Innere der Welt, so kann es scheinen, als solle damit den natürlichen Dingen Bewußtseyn zugeschrieben werden. Wir fühlen ein Widerstreben dagegen, die innere Thätigkeit der Dinge als Denken aufzufassen, da wir sagen:

*) Hegels Werke, 6ter Band. Berlin 1840, S. 45.

der Mensch unterscheide sich durch das Denken vom Natürlichen. Wir müßten demnach von der Natur als dem Systeme des bewußtlosen Gedankens reden, als von einer Intelligenz, die, wie Schelling sagt, eine versteinerte sey. Statt den Ausdruck Gedanken zu gebrauchen, ist er daher, um Mißverständniß zu vermeiden, besser Denkbestimmung zu sagen.“ Det er et stort Problem, Hegel berører i disse saa Ord, et Grundproblem, der allerede forebavede Plato: „Derksom Ideerne,“ hedder det i Platos Parmenides, „kun ere subjective Begreber (*νοήματα*), og Tanken nødvendigviis maa have sin Gjenstand, saa maa man enten antage, at hver Gjenstand bestaaer af Tanker, og at Alt tænker, eller ogsaa, at der vel er Tanker, men ingen Tænken (*ἀνάγκη, εἴ τὰλλα φῆς τῶν εἰδῶν μετέχειν, ἢ δοκεῖν σοι ἐκ νοημάτων ἕκαστον εἶναι καὶ πάντα νοεῖν, ἢ νοήματα ὄντα ἀνόητα εἶναι*).“ At Tingene selv skulde kunne tænke, eller at der i Tingene skulde kunne gives Tanker, der ikke vare tænkte, fandt Plato i den Grad meningsløst, at han, for at blive en saa urimelig Antagelse qvit, ikke tog i Betænkning at sætte de evigt værende Ideer istedenfor de utænkte Tanker. Hvad har nu Hegel med sin uophørlige Indskærpen af „das Denken und das Denken und das allgemeine Denken“ egentlig gjort for at løse hiint ældgamle platoniske Problem? Intet! Istedenfor at skærpe Problemet, har han tvertimod udvisket det med en Raasonementsbemærkning som denne: „Statt den Ausdruck Gedanken zu gebrauchen, ist es daher, um Mißverständniß zu vermeiden, besser Denkbestimmung zu sagen“. Hvad der i denne Henseende har kunnet blende en ellers saa energisk, aarvaagen og udholdende Tænker som Hegel, er ikke vanskeligt at paavise; det er aabenbart det uklare Forhold, hvori han fra Først af sætter Reflexionen til den egentlige Tænkning, og den, paa Grund af Forholdets Uklarhed, tvetydige Brug, han saa gjør af den objective Reflexion. Et flaaende Beviis derpaa er Følgende. Om Kategorien Eksistens hedder det

i Logiken: „Die Existenz ist die unmittelbare Einheit der Reflexion= in= sich und der Reflexion= in= Anderes“; Tingene, det Eksisterende, bestemmes nu i Consequens heraf saaledes: „Die Reflexion= in= Anderes des Eksisterende ist aber ungetrennt von der Reflexion= in= sich; der Grund ist ihre Einheit, aus der die Existenz hervorgegangen ist. Det Eksisterende enthält daher die Relativitet og sine mange sammenhæng med andre Eksisterende an sig selv, og er i sig selv som Grund reflecteret. Så er det Eksisterende Ting.“

Det er af Logiken uimodsigelig klart, at Hegel ikke blot lader Tingenes Eksistens beroe paa objectiv Reflexion, men endog ligesom gjør Tingene selv reflecterende, forsaavidt nemlig enhver Ting reflecterer sig i sig selv ved at reflectere sig i sine Genstande, o. s. v. Men naar Hegel ikke tager i Betænkning at gjøre Tingene til reflecterende Væsener, medens han dog tager i Betænkning at gjøre dem til tænkende Væsener, saa sees jo tydelig heraf, at han stiltiende gjør en væsentlig Skilsmisse imellem Reflexionen og Tænkningen, og det en Skilsmisse, hvorefter det, trods al Paaberaabelse af „det Denken und das Denken und das allgemeine Denken“, dog ikke bliver Tænkningen*), men Reflexionen, nemlig den optil objectiv Reflexion, der fra Først til Sidst opfattes som det Almene.

Til nærmere Bestemmelse af Forholdet mellem Tænken og Reflecteren og derved tillige af Forholdet mellem subjectiv og objectiv Reflexion, vil det altsaa være nødvendigt at lade Reflexionen udføre sig fra den subjective Side som Forstandsreflexion, fra den objective som Væsenesreflexion og ved energisk Regelbestemmelse af det Subjective og det

*) At der ifølge sædvanlig Sprogbrug kan være Grund til at bruge Ordet Tænkning som det mere almindelige Udtryk for den logiske Handevirksomhed, kan gjerne indrømmes; men man kan indse, at den egentlige, bestemte Tænkning er en Reflecteren.

Objective, som Virkelighedsreflexion. Modsatningseenheden af Subjectiviteten og det Objective udvikler sig da med det Samme saaledes, at Forstandsreflexionen væsentlig sees at være en af Andetheden betinget Selvreflexion, Væsenreflexionen en i Selvheden begrundet Reflexion af Andet, og Virkelighedsreflexionen en for Andetheden ved den overgribende Selvhed bestemt Selvstændighedsreflexion.

d) Forstandsreflexion.

Al Forstaaelse af Andet er væsentlig Selvforstaaelse; thi Forstaaelsen berouer just derpaa, at den forstandige Subjectivitet, saa at sige, staaer foran sin Gjenstand som foran et Andet, et Fremmed, og dog i dette Andet erkjender sit Eget, i dette Fremmede opdager sig selv: under Forstaaelsen bliver Andetheden netop reflecteret i Selvheden saaledes, at Subjectiviteten udtrykkelig veed sig som reflecterende. I Forstaaelsen reflecterer Forstanden tillige sig selv. Vistnok kan den reflecterende Forstand kun udvikles ved Udvikling af et Gjenstandsinhold, der med det Samme bliver forstaaet; men Gjenstandens Udvikling er dog i Reflexionen forskjellig fra den sig derved udviklende Forstand. Her maa i Forstaaelsen selv gøres en forstandig Adskillelse imellem en Forstaaelse af Gjenstanden og en Forstaaelse af den Forstand, hvorved Gjenstanden bliver forstaaet. Jo stærkere Adskillelsen er, desto tydeligere er igjen Reflexionen af det Adskilte. Dersom det var Forstanden en Umulighed at reflectere sine evige Formbestemmelser i reflecteret Adskillelse fra sit reale Indhold, da vilde der være en saa uendelig Kløft imellem den menneskelige og den guddommelige Forstand, at Forstanden derved absolut maatte blive sig selv en Gaade. Men hvo indseer ikke, at de Formbestemmelser, der vise sig som absolut nødvendige for den menneskelige Forstand, ogsaa maae have Gyldighed for den guddommelige, efterdi de høre til Forstandens Væsen? Det er tankeløst, om Nogen vilde sige: „vor Forstand er i sin menneskelige Indskrænket-

hed jo vistnok nødt til at gjøre Forskjel imellem Væren og Vorden, Hvile og Bevægelse, Væsen og Skin, Grund og Følge, Hele og Dele, Indre og Ydre, Årsag og Virkning, Midler og Formaal o. s. fr., men derfor er det jo ikke sagt, at en saadan Forskjel skulde være nødvendig ogsaa for den guddommelige Forstand. Vi med vor ufuldkomne Forstand maae naturligviis indrømme, at det Hele, mathematisk seet, er større end en Deel, og ligestort med sine Deles Sum; men hvad Beviis have vi for, at den guddommelige, for os ufattelige, Forstand ikke maaskee vender Forholdet om, og gjør Delen større end det Hele og Delenes Sum mindre end hver enkelt Deel? Vi med vor menneskelige Forstand formaae jo vistnok ikke at tænke os et Væsen uden Phænomen, en Ting i sig (ein Ding an sich) uden Egenstaber, et absolut Indre uden et tilsvarende Ydre; men en guddommelig Forstand, en Forstand, der er Gæt med en guddommelig Magt, kunde jo derfor gjerne see sig istand til at kaste Phænomenerne bort og beholde Væsenet, tilintetgjøre Egenstaberne og conservere Tingen, afflasse det Ydre og slaae sig til Ro i det Indre?" — At en saadan Adskillelse af guddommelig og menneskelig Forstand er tankeløs og uforstandig, trænger ikke til særligt Beviis; Beviset ligger i Sagen selv. Bestræbelsen for at gjøre Forstanden overmenneskelig og guddommelig er ved den projecterede Adskillelse forvandlet til en Bestræbelse for at gjøre den guddommelige Forstand til en Forstandens Uting, en højeste Uforstand. „Ja, for vor indskrænkede Fattesevne," siger man, „maa den guddommelige Forstand nødvendigviis tage sig ud som Uforstand; thi i modsat Fald vilde den jo ikke absolut overgaae vor Forstand." Men Tvetydigheden i flige Bendinger ophører at være blændende, naar vi befinde os paa den afgjørende Forskjel imellem: at fatte Forstandens uendelige Reflexion i sit uendelige Indhold og at fatte Forstandsreflexionen selv i sin formelle Forstandighed. Ved den første Opgave betegnes Modsat-

ningen, ved den sidste Enheden af den guddommelige og den menneskelige Forstand.

Forsaa vidt da det hele System af reale Forstjelsbestemmelser, der særligt angaae Indholdet, bortfalder eller, noget agtigere, taber sig og forsvinder i Reflexer af Forstandens ontologiske Selvreflexion, have vi i den saaledes bestemte ontologiske Selvhed Forstandsprincipet som et Subjectivitetsprincip. Principets Selvudvikling kan altsaa kun i samme Grad blive alsidig opfattet, som Forstandsreflexionen selv bliver alsidig udviklet.

a) Sættende og forudsættende Reflexion.

Vilde Nogen spørge: „hvor gammel er vel Tilværelsens Forstand? naar blev den til? hvorlænge kan den vare?“ da vilde naturligtvis enhver Forstandig strax mærke det Urimelige i slige Spørgsmaal. Forstanden selv, Tilværelsens Forstand, kan jo ikke have nogen endelig Tilbliven: den er og maa være evig. Men hvad skulle vi nu sige om en Forstand, der er til i en heel Evighed, uden at forstaae enten sig selv eller Andet, altsaa: uden mindste Forstand enten paa sig selv eller Andet, altsaa: en evig Forstand uden al Forstand? Det Syn seer noget uforstandigt ud. Paa timelig, endelig Maade kan der jo vistnok i Tingene selv være meget Forstandigt, som din og min Forstand ikke fatter; men her er nu ikke Tale om en Forstand som din og min, men om Forstanden selv, den evige Forstand. Hvad der gjælder om Tanken, Anskuelsen og Forestillingen, gjælder i denne Henseende ogsaa om Forstanden. Uden Tænkning ingen Tanke, uden Anstuen ingen Anskuelse, uden Forestillen ingen Forestilling, uden Forstaaen og Forstaaelse ingen Forstand.

Fra Psychologiens Standpunkt gjælder det, at det forstandige Subject er Et og Subjectets Forstand et Andet; men det Endelige i denne Adskillelse tilhører kun Endeligheden. Seet i Principet, d. v. s. fra Ontologiens Standpunkt, er

den sig forstaaende Forstand Subjectiviteten selv. Det er den guddommelige Forstand — de Gamles *νοῦς* —, der evig tænker sig selv, og denne Tænkning er, som Aristoteles udtrykker det, Tænkningens Tænkning: *αὐτὸν ἄρα νοεῖ, εἴπερ ἐστὶ τὸ κρᾶτιστον, καὶ ἔστιν ἡ νόησις νοήσεως νόησις.*

Men naar Forstanden selv er oprindelig Subjectivitet, hvoraf kommer det da, at man ikke ligesaa umiddelbart indseer Subjectiviteten som Forstandens Evighed? Det kommer aabenbart deraf, at man her har at stride med en dobbelt Misforstaaelse, en psykologisk og en ontologisk. Den psykologiske Misforstaaelse er, at al tænkende Subjectivitet, al Viden og Bevidsthed uden videre maa være analog med den menneskelige, af Nerve- og Hjernevirksomhed betingede, Subjectivitet og dens indskrænkede Viden og Bevidsthed. Den ontologiske Misforstaaelse er, at Forstandens evige Varen skulde kunne være umiddelbar, som en Varen af et evigt Num, medens man derimod ikke kan følge for sig selv, at Subjectiviteten Varen er og maa være uendelig reflecteret. At tillægge Forstanden en oprindelig umiddelbar Varen, være sig i en given Tingenes Orden eller i Materien og dens Kræfter, er i allerhøieste Grad uforstandigt; thi den uendelige Forstand er kun i en uendelig Reflexion. Psychologien siger, at Forstanden er en Evne til Reflexion; Ontologien indseer, at Forstanden selv er Reflexion. Problemet om Subjectiviteten Oprindelighed er netop Problemet om Forstandens Oprindelighed, Problemet om den evige *νοῦς* som *ἡ νοήσεως νόησις*.

Skulle saadanne kategoriske Udtryk som: „den sig tænkende Tænkning“, „den sig forstaaende Forstand“, „det sig begri- bende Begreb“ være mere end Talemaader, hvorved man søger at undgaae Vanskelighederne med det Subjective, for uforstyrret at give sig hen i Betragtningen af det Objective, da er det i Sandhed ikke nok, at man engang imellem kommer i Tanke om, at der er en tænkende Subjectivitet, og

faa i al psykologisk-ontologisk Tvetydighed figer med Hegel: „Das Denken als Subject vorgestellt ist Denkendes, und der einfache Ausdruck des existirenden Subjects als Denkenden ist Ich *).“ Allerede Fichtes Begyndelse til en Construction af det rene Jeg viser tydelig nok, hvad det vil sige, at den sig forstaaende Forstand oprindelig er en Subjectivitet. De to første Sætninger: $A = A$, og Non-A ikke $= A$, ere, for sig betragtede, den formelle Logiks noksom bekendte Principer, nemlig Identitets- og Contradictionsprincippet, altsaa rene Forstandsætninger, Grundsætninger, hvortil den reflecterende Forstand vil føre alle Reflexioner tilbage, for ret at forstaae sig selv. Men medens den formelle Logik kun opstiller Grundsætningerne saaledes, at den i en egen, udenfor den logiske Sætten faldende Forudsætning fastholder det psykologisk tænkende Subject, et Subject, der bruger sin Forstand uden at indsee sin Væsenseenhed med Forstanden selv, er det derimod Fichtes Fortjeneste at have fra Grunden af paaviist, at den Tænkende ikke staaer udenfor Tanken, at det netop er den sig forstaaende Subjectivitet, der i de allerførste forstandige Begrebbestemmelser af Sætten, Forudsætten og Modsætten væsentlig har med sig selv at gjøre.

Ifølge den formelle Logik maa det at sætte og det at forudsætte Noget betragtes som to Ting, der falde udenfor hinanden. At sætte Noget er at give det Tilværen; hvad jeg selv sætter, har jeg i min Magt: min Tanke kan holde det fast eller slippe det, eftersom den finder for godt. At forudsætte Noget er derimod at lade sig Noget give, at antage det for et Givet. Det Givnes Realitet viser sig just deri, at det i Tanken Forudsætte behersker den forudsættende Tanke, og gjør den afhængig af sig. Under sin Sætten viser Forstanden sig, med andre Ord, som activ, under sin Forudsætten som passiv. Saalænge Sætten og Forudsætten paa denne

*) Hegels Werke, 6ter Band. Berlin 1840, S. 34.

Maade stilles imod hinanden, er det ganske vist en Umulighed at fatte Subjectivitetsens oprindelige Selvfatten, den Urhandling, hvorved den ontologiske Beghed fra Evighed af er Jeg = Jeg.

For i Sandhed at kunne være et Selv, maa Subjectiviteten fatte sin egen Selvbed; men for at en Subjectivitet virkelig skal kunne foretage en saadan Selvfatten, maa den jo nødvendigviis allerede forud være; en ikke varende Subjectivitet kan umulig fatte enten sig selv eller noget Andet. Den virkelige Subjectivitet maa, for at kunne fatte sig selv, begynde med at forudsatte sig selv, begynde med at finde sig som et allerede Sat. Altsaa Thesis: Subjectiviteten er kun ifølge en oprindelig Selvfatten subjectiv; dens Satten gaaer i det Uendelige forud for dens Forudsatten. Antithesis: den oprindelige Selvfatten forudsatter et fattende Selv; Subjectivitetsens Forudsatten gaaer i det Uendelige forud for dens Satten. Denne Antinomie vilde ganske vist være uopløselig, og Problemet om Jegets „Urhandling“ et hyperspeculativt Problem, hvis den reflecterende Forstand i hiin tilshyneladende mystiske Urhandling ikke naturligt kunde gjenfende sine egne velbekjendte Operationer, sin egen Satten og Forudsatten.

For den rene Reflexion af Satten og Forudsatten er det ligegyldigt, hvad Subjectiviteten iøvrigt formaaer at fatte, om et heelt Selsystem, eller kun Bogstavet A. Sagen er, at enhver Satten beroer paa en Forudsatten. Man kan, for igjen at minde om Fichte, ikke fatte $A = A$, uden at forudsatte Jeg = Jeg; men man kan heller ikke omvendt fatte Jeg = Jeg, uden at forudsatte, at, dersom A er, saa er $A = A$; idet $A = A$ beroer paa Satten, beroer Jeg = Jeg paa Forudsatten, og omvendt; Satten og Forudsatten ere i Reflexionen altsaa ikke to Handlinger, men een: Forudsatten en begyndende Satten, og Satten en sig fuldendende Forudsatten. Ved at reflectere sig i sin Forudsatten reflecterer enhver Satten sig jo vistnok i sit Modsatte; men da dens

Modsatte netop er en Forudsætten, og Forudsætten som en begyndende Sætten ligeledes reflecterer sig i sig ved at reflectere sig i sit Modsatte, maa enhver Sætten, som saaledes vedblivende reflecterer sig i en sit Modsatte reflecterende Modsatning, have sig en uendelig Selvfordobling, og i denne Selvfordobling vise sig som oprindelig Selvfætten. Paa den oprindelige Selvfætten, den i Reflexionen gennemsigtige Enhed af Sætten og Forudsætten, beroer da Selvhedens Fastfætten af sig selv og sit Andet, og paa denne Fastfætten beroer saa igjen al væsentlig Bestemmen saavel af det Objective som af det Subjective.

ρ) Modfættende og eenhedsfættende Reflexion.

Fastholdes den oprindelige Selvfætten i Form af Forudsætning, maa den tilsvarende Sætten af Andet fastholdes som Følgesætning. Al Sætten af Andet beroer paa Selvfætten; men medens Selvfætten, for sig betragtet, holder sig i det Ensomme, betegner Sætten af Andet derimod et Mangeformigt og Forskjelligt; thi Andet reflecteres ikke blot som Selvets Modsatte, men i Andetheden selv reflecteres tillige en sig gjentagende Modsatning af Andet og Andet (*τὸ ἑτερον*) i det Uendelige: den fættende Reflexion er herved bestemt som modfættende. Hvad er i Tilværelsen selv det oprindeligt Første, Enheden eller Ligheden, det Endelige eller det Uendelige, Indifferensen eller det Different, det Ufuldkomne eller det Fuldkomne? Dette mangesidige og fleerthdige Spørgsmaal, der nu i Philosophiens Historie saa ofte har gjentaget og fremdeles vil gjentage sig, kan umulig faae nogen tilfredsstillende Besvarelse, saalænge man endnu ikke ret har gjort sig Rede for Modsatningseenheden af Princip og Begyndelse; men for at klare sig denne Modsatningseenhed, maa man fremfor Alt klare sig Modsatningen af den modfættende og eenhedsfættende Reflexion.

Gaaer man uden videre ud fra den Forudsætning, at Enheden, den rene absolute Enhed, absolut maa sættes som det egentligt Første, da indsniger sig let den Biforesstilling, at den rene, absolute Enhed skulde være, om ikke just en heel Evighed, saa dog i Evigheden selv nogle Diebliske forud for den deraf afledede Tohed og den af Toheden igjen afledede Mangfoldighed. Denne Synsmaade er uholdbar. Det er, naar man befinder sig, indlysende, at den Enhed, der skal kunne udvikle Tohed, Mangfoldighed og Modsætning af sig, allerede maa have Modsætningen, Mangfoldigheden og Toheden i sig. Saalidsom Forstanden kan begynde med at sætte en oprindelig Tohed uden at forudsætte Tohedens Modsatte, en oprindelig Enhed, ligesaalidsom kan den begynde med at sætte en oprindelig Enhed, uden at forudsætte Enhedens Modsatte, en oprindelig Tohed.

Den Grundmodsigelse, at Toheden altid viser sig som det Første, naar man vil begynde med Enheden, og Enheden som det Første, naar man vil begynde med Toheden, finder sin Opløsning deri, at Toheden kun kan begynde, forsaavidt Enheden er i Principet, efterdi Enheden kun kan begynde, forsaavidt Toheden er i Principet. Urhandlingen, den oprindelige Selsætten, hvori den sig reflecterende Subjectivitet har evig Væstaaen, maa for Alting ikke forveksles med en til $A = A$ svarende Sætten af $\text{Jeg} = \text{Jeg}$; en saadan første almindelig Sætten er kun en Begyndelsesætning, ikke en Urhandling, men en Abstractionshandling, et eenfaldigt Moment i den alsidige, uendelig concrete Urhandling selv. Heller ikke kan man sige, at Urhandlingen fra Begyndelsen af skulde være fuldendt i den Forstand, at den kunde opstilles som et første Led i en uendelig Række af Handlinger; man kunde med lige saa megen Ret paastaae, at Urhandlingen først blev fuldendt med Rækkens sidste Led; ja, man kunde maaskee med endnu større Ret paastaae, at det Led, der betegnede Urhandlingens Fuldbærelse, egentlig maatte udgjøre Midten i den til

begge Sider uendelige Række. Sandheden er, at Urhandlingen netop er den i alle Forstandshandlinger sig selv gjentagende Subjectivitetshandling, den i alle Reflexionens Modsatninger reflecterede Eenhedsatten.

Modsatningen af den modsættende og eenhedsættende Reflexion kan da heller ikke afsluttes dermed, at den ene af disse Reflexioner umiddelbart sættes som Negation af den anden; thi i Reflexionen er, som ovenfor viist, det abstract Negative ligesaa vel en Reflex som det abstract Positive: den umiddelbare Negation er kun en Grændse for det Umiddelbare, ikke for det i sig Reflecterede. Ved at lade Zeget selv sætte Ikke-Zeget som sin oprindelige Stranke mener Fichte jo vistnok at have een Gang for alle sat den qualitative Modsatning fast; men det er en Misforstaaelse. Saalænge Zegets Stranke ikke kan faae anden Selvstaendighed end den abstract negative: at være Ikke-Zeg, og det et Ikke-Zeg, som, sat af Zeget, falder indenfor Zeget selv, saalænge vil den Conseqvens ogsaa paastrænge sig, at Zeget ligesaa vel er en Stranke for Ikke-Zeget, som omvendt; at Zeget folgelig ligesaa vel kan siges at falde indenfor Ikke-Zeget, og at være sat af Ikke-Zeget, som omvendt. Men naar Ikke-Zeget paa denne Maade bliver baade Ikke-Zeg og Zeg, idet Zeget fra sin Side skal være baade Zeg og Ikke-Zeg, saa maa Modsatningen af Zeg og Ikke-Zeg jo med det Samme gaae ud *).

For at fastholde den nominelle Modsatning mellem Zeg og Ikke-Zeg, beraaber Fichte sig umiddelbart paa den Kjendsgjærning, at begge Modsatningens Led ere i Bevidstheden, og og at deres Eenhed som Følge heraf ogsaa maa sættes i Be-

*) „Ist Ich = Ich, so ist alles gesagt, was im Ich gesagt ist. Nun soll der zweite Grundsatz im Ich gesagt seyn, und auch nicht im Ich gesagt seyn. Mitthin ist Ich nicht = Ich, sondern Ich = Nicht-Ich, und Nicht-Ich = Ich.“ J. G. Fichtes Wissenschaftslehre. Leipzig 1794, S. 25.

vidstheden. Men Bevidstheden som psykologisk Kjendsgjerning er en altsfor endelig concret Størrelse, til at Reflexionen uden videre kan sætte den i Eenhed med hiin første abstracte Modsatning. Skal den naturlige Forstand dømme Zeget og Ikke-Zeget imellem, da vil den sikkerlig ikke undlade at tilkjende Ikke-Zeget en Verden af Gjenstande. Ved at paaberaabe sig den umiddelbare Bevidsthed om Modsatningen har Fichte fra Begyndelsen af netop afledet Opmærksomheden fra det Utilstrækkelige i Modsatningen selv; heri ligger aabenbart den egentlige Grund til, at han med al sin Anstrengelse for at udvikle den hele Virkelighed af Zeget, ikke har kunnet drive det videre end til en Række kategoriske Omstrivninger af hiin første, idelig forsvindende og idelig tilbagevendende Strid imellem Zeget og Ikke-Zeget. Det er en Reflexionsfordobling, her fordres; thi det er ikke nok, at her paavises en abstract Modsatning af Zeget og Ikke-Zeget, her maa i Ikke-Zeget tilige paavises en udtrykelig Modsatning imellem det ene Ikke-Zeget og det andet. Først idet Ikke-Zeget paa denne Maade fordobles ligesaa vel som Zeget, vil det af den dobbeltvibige Fordobling sees, at den Modsatning, hvori det ene Ikke-Zeget formedelt Zeget staaer til det andet, er af ganske anden Art end den Modsatning, hvori Zeget formedelt Ikke-Zeget oprindelig staaer til sig selv. I Zegets Selvmodsætning formedelt sit Ikke-Zeget er Reflexionen eenhedsættende, thi Modsatningen selv er Reflex i den satte Eenhed: den satte Eenhed er den i sit Andet reflecterede Selvhed, Subjectiviteten selv. I Ikke-Zegets Modsatning til Ikke-Zeget formedelt Zeget er Reflexionen derimod modsættende, thi Eenheden af Ikke-Zeget og Ikke-Zeget er negativ, en Reflex i den sig fortsættende Andethed. Den Selvsættende, der udelukkende gjælder

*) „Die Gegensätze, welche vereinigt werden sollen, sind im Ich als Bewußtseyn. Demnach muß auch X im Bewußtseyn seyn.“ Anfr. Str. S. 26.

for Jeget, staaer altsaa nu, men ogsaa først nu, i afgjørende Modsatning til den Satten af Andet mod Andet, o. s. fr., altsaa til den Andethedsatten, hvorved Ikke-Jeget væsentlig karakteriseres. I det Modsatningen gennemføres og Andetheden betones, falder Eftertrykket ikke længere paa en eensformig Gjentakelse af Ikke-Jeg og Ikke-Jeg, men paa en udtrykkelig Modsatning af det ene Ikke-Jeg mod det andet. Ved den udtrykkelige Modsatning falder da ogsaa det negative Udtryk: Ikke-Jeg omsider bort; istedenfor at sætte negativt det ene Ikke-Jeg imod det andet Ikke-Jeg, sætter Reflexionen nu positivt det Ene imod det Andet, det ene Positive imod det andet Positive; altsaa — i Modsatning til den sig selv sættende Subjectivitet — det ene Objective imod det andet Objective, det ene Object imod det andet.

γ) Iboende og oversvævende Reflexion.

Foraaavdt Subjectiviteten selv væsentlig er Reflexion, er Reflexionen Subjectiviteten iboende; for Objectet derimod, der ikke saaledes kan reflectere sig selv, men maa bestemmes ved den paa sin Modsatning reflecterende Subjectivitet, er den bestemmende Reflexion oversvævende. Kunde Modsatningen af iboende og oversvævende Reflexion fastholdes i al Umiddelbarhed, da maatte vi ubetinget anerkjende den kantiske Skilsmisse imellem Forstandsreflexionen og Tingen i sig; vi maatte consequent benegte Gyldigheden af en objectiv Reflexion. Men Modsatningen af oversvævende og iboende Reflexion er igjen saa reflecteret, at den iboende selv viser sig som oversvævende og den oversvævende som iboende.

Derfor den iboende Reflexion ikke tillige var oversvævende, kunde Subjectiviteten ingen Biden have, hverken af sig selv eller af noget Andet. Der kunde slet ingen Biden gives; thi da Biden, som ovenfor er viist, forudsætter sig selv i det Uendelige, maa den overalt beroe derpaa, at Opfattelsen af et allerede Opfattet igjen bliver opfattet, at Forestillingen om

en Forestilling igjen bliver forestillet o. s. v. Forstand paa det Endelige begynder altid med en Forestilling om, hvorledes en Forestilling bestemmes ved en anden Forestilling, og saaledes gaaer det i det Uendelige. Ligesom den forestillende Subjectivitet med hvert Dieblit, ogsaa da, naar den udtryffeligg vil forestille sig selv, gaaer ud over det Forestillede, saaledes gaaer den tankende Subjectivitet med hvert Dieblit, ogsaa da, naar den udtryffeligg tænker sig selv, ud over den tænkte Tanke. Da nu den reflecterende Subjectivitet har Forestillingen i Reflex af Tanken og Tanken i Reflex af Forestillingen, saa maa Subjectiviteten nødvendigviis have sine iboende Reflexioner saaledes, at den uophørlig oversvæver dem, og derved tillige uophørlig oversvæver sig selv.

Hvad Reflexionen af det Objective, Objecternes Reflexion, angaaer, har Forstandskritiken hidtil stillet sig i en høist characteristisk Modsatning til „Speculationen“. Medens „Speculationen“ ikke tager i Betænkning at tillægge Tingene selv, Substanterne, Objecterne o. s. v. en saa immanent eller iboende Reflexion, at de derved sættes istand til at reflectere sig i hinanden og med hinanden og hver for sig i sig selv, uden at hertil behøves nogenfomhelst subjectiv eller oversvævende Reflexion, saa har Forstandskritiken fra sin Side drevet det til den modsatte Yderlighed, og erklæret al objectiv, Tingene selv iboende Reflexion for en plat Uting. Hegels og Herbart's diametralt modsatte Behandling af Identitetets- og Contradictionsprincippet viser tydeligt nok, hvad Yderlighederne her ville fige.

Sætningen $A = A$ betegner, ifølge Herbart, ikke, at A reflecterer sig i sig selv, men kun, at vor Tanke fordobler sig i en tom Gjentakelse, en Tautologie. Posito A , nulla ponitur relatio. Posito $A = A$, res non duplicatur, sed cogitatio. Itaque res non refertur ipsa ad sese (quasi Fichtianum Ego), sed duplex vel multiplex cogitandi actus, quem iterare licet vel hodie vel cras vel minimo

quoque temporis intervallo interjecto, semper in idem punctum reverti dicitur sine ullo discrimine, cui relationis aliquid affingi debeat vel possit *).

Denne af Herbart opstillede Synsmaade vil den sunde Menneſteforſtand ved første Diekaſt naturligviis finde ligesaa uigjendrivelig, ſom den ved første Diekaſt vil finde Hegels objective Reflexion i allerhøieſte Grad urimelig. Det rene A kan jo umulig reflectere ſig ſelv, ſaa lidt ſom Bogſtavet A kan tænke ſig ſelv, eller Størrelſen A dividere ſig ſelv med B. Men er det først indrømmet, hvad den sunde Menneſteforſtand ſaaledes ved første Diekaſt maa have indrømmet, ſaa ſees Problemet ved næſte Diekaſt; og ſtrag naar Problemet ſees, vil det ogsaa ſees, at Forſtandskritiken er ligesaa eenſidig ſom Speculationen. Hvad er det nemlig for et Standpunkt, hvorfra Herbart vil afviſe den Objectet A iboende Reflexion? Det empiriſt-psychologiſke! Den reflecterende Subjectivitet ſtiller ſig her i al Endelighed ligeoverfor de tilvarende Gjenſtande; paa dette Standpunkt kan, ſom vi ovenfor have ſeet, den ſættende Reflexion ikke gjenneſtue ſin egen Forudſættelſe: idet den psychologiſke Subjectivitet forudſætter A, ſom et virkelig Object, forglemmer Reflexionen ſig ſelv i den Grad, at den uden videre betragter dette ſit Forudſatte ſom et Værende, hvis Tilværen dog ikke forud er ſat. Realet, det ſande Værende, er jo netop et ſaadant Forudſat, der ikke forud maa være ſat. Den Grundmodſigelſe, at Realerne forudſættes ikke forud at være ſatte, gjentager ſig i Reflexionen af deres indbyrdes Modſætning. Derſom Realerne ikke vare i indbyrdes abſolut Modſætning, kunde der ikke være en Flerhed af abſolute Realer. Men derſom Realerne virkelig ere i Modſætning, maae de jo være hverandre modſatte; men modſatte kunne de

*) Herbarts De principio logico exclusi medii inter contradictoria non negligendi. Kl. phil. Schr. II. S. 724. Jvfr. S. 6. B. Pørgaard, den Herbartſke Philoſophie, Kbhvn. 1861, S. 4 ſgd.

dog umulig være uden at være fatte. Modsatning er desuden umulig uden Relation, og Relation umulig i en absolut Modsatning, efterdi en absolut Modsatning, kritisk forstaaet, selv er umulig. Modsigelsen er fra alle Sider isinefaldende: forsaavidt Realernes egentlige Væsen antages at falde udenfor de Relationer, hvori de, ifølge vore „zufällige Ansichten“, tilfældigviis kunne mødes, er hvert Reale forvandlet til en „Ding an sich“, og maa forsvinde som Reflex i et Ikke-Veg; forsaavidt Realernes bestemte Væsen derimod skal finde sit Udtryk i bestemte Relationer, maae de nødvendigviis gennemtrænges af Reflexionen, thi al gennemført Relation er, væsentlig seet, iboende Reflexion.

Til at opklare Forholdet mellem Relation og Reflexion ere de mathematiske Analyser særdeles stikkede. Studie Forstillingen om ligegyldige Relationer med tilsvarende „zufällige Ansichten“ finde Anvendelse paa nogensomhelst Art Forholdsled, da maatte det vel være paa de mathematiske Størrelser, naar, vel at mærke, hver Størrelse med sin umiddelbare Begrænsning betragtes i og for sig. Imellem Materiens Dele er der dog en Regelvirkning og forsaavidt en væsentlig Relation; men imellem de rene mathematiske Enere, de rene mathematiske Punkter og de rene mathematiske Linier er der, forsaavidt ethvert af disse Elementer betragtes i og for sig, ingen somhelst væsentlig Relation: de kunne i saa Henseende gjælde for ægte, tilforladelige Realer. Men hvo indseer nu ikke, at en ubetinget Fastholden for sig af de enkelte Led som rene Elementer i deres rene Enkelthed er en reen Fixidee? Hvad allerede Ligningen $\frac{y}{x} = c$ tilstrækkelig viser, at Størrelserne y og x kun gjælde for sig, hvad de gjælde i Forholdet, bliver, om muligt, endnu tydeligere, naar vi befinde os paa, at en Differentiation af Ligningen $y = f(x) = cx$ jo ligeledes giver os Forholdet, nemlig: $\frac{dy}{dx} = \frac{0}{0} = c$. Kunde man end,

bedaaet af den umiddelbare Forestilling, et Dieblif fristes til at fastholde de endelige Størrelser x og y som Led for sig, der skulde have Tilværelse og Betydning ogsaa udenfor Forholdet, saa maa ethvert Forsøg paa at holde Forholdsleddene fast udenfor Forholdet dog vise sig aldeles urimeligt, naar vi see Forholdet, Relationen selv, blive staaende, uagtet de rene Elementer, Relationens umiddelbare Led, forsvinde i det Uendelige og tabe sig i Nul. Det gjaelder om Tingene in concreto, hvad der gjaelder om Størrelserne in abstracto: de ere for sig, hvad de ere i og ved deres Relationer; et absolut Reale, en „Ding an sich“ uden Egenstaber, er en ligesaa puur Fiction, som en absolut Ener, en Størrelse „an sich“ uden Relation til andre Størrelser.

Begelsforholdet mellem Størrelsen og Relationen viser sig nu tillige som et Begelsforhold mellem Relationen og Reflexionen. At den empiriske Verden er en Verden af Relationer, maa vel Enhver indrømme; derimod have selv skarpsindige Tænkere ikke altid været opmærksomme paa den heri skjulte Sandhed: at det netop er Relationerne selv, de objective Relationer, hvorpaa en objectiv Verden skal kjendes. Havde Fichte, istedenfor at indskrænke Relationen $A = A$ til Jeg = Jeg, gjort Alvor af at undersøge Relationerne imellem $A = A$, $B = B$, $C = C$, $D = D$ o. s. v., da vilde en Ligning som $\frac{A}{B} = \frac{C}{D}$ allerede have været tilstrækkelig til at bevise den store Tænker, at der i Ikke-Jeg selv er et System af i og for sig gyldige Relationer, at der, med andre Ord, gives en objectiv Verden. At sætte $a = b$ og $b = c$ kan vel siges at beroe paa Jeget; a , b og c ere forsaavidt uden objectiv Selvstændighed. Men naar den reflecterende Subjectivitet paa denne Maade har gjort sig til Herre over visse Forudsætninger, saa indstille sig med det Samme Consequenser, over hvilke den ikke er Herre. Af Forudsætningerne: $a = b$, $b = c$ fremgaaer jo Følgesætningen: $a = c$ med en saa

uafviselig Nødvendighed, at Subjectiviteten selv i flige Følgesætninger maa bøie sig for de objective Relationer som for en objectiv Magt.

Den objective Magt er desuagtet ingen fremmed Magt, ingen blind Skranke, hvormed Zeget igjen skal brydes; tvertimod! det er just i den saaledes bestemte objective Magt, at Subjectiviteten erkjender sin egen subjective Magt. Relationerne ere Consequensernes System iboende og blive kun ved deres udtrykkelige Modsætning til den reflecterende Subjectivitet objective; Reflexionerne foregaae i Subjectiviteten og blive kun ved deres udtrykkelige Modsætning til de Consequenserne iboende Relationer subjective og oversværende.

Forstaaelsen begynder med, at de objective Relationer og de subjective Reflexioner Punkt for Punkt svare til hinanden. Men det er kun en Begyndelse. Vilde den reflecterende Subjectivitet definitivt blive staaende ved en endelig Paralleliseren af vore Reflexioner med Tingenes Relationer og indskrænke sig til i from Beundring at henseføre Overensstemmelsen enten umiddelbart til en guddommelig Sanddrthed, der ikke „vil bedrage“, eller til en harmonia præstabilita, der ikke kan bedrage, da maatte Forstanden paa disse Vilkaar blive staaende ved en paafaldende Misforstaaelse af sit eget Væsen. Idet Relationens Led forvandles til Reflexer i Relationen selv, forvandles Relationen med det Samme til objectiv Reflexion; Leddenes Relation er kun gjældende for Leddene selv, forsaavidt den er gjældende for en over Leddene reflecterende Subjectivitet, og omvendt. Her er ikke en Række Relationer at stille op ved Siden af en Række Reflexioner; thi ligesom ingen Relation kan være uden Reflexion, saaledes kan heller ingen Reflexion være uden Relation. At antage et System af objective Relationer, uden deri at ville see et System af objective, Ledreflexerne iboende Reflexioner, er ligesaa urimeligt, som at antage et System af objective Reflexioner uden deri at see et System af subjective, Reflexbestemmelserne over-

svævende Relationer. Den objective, Leddene selv iboende Reflexion er Relationernes og de oversvævende Reflexioners reflecterede Eenhed; den subjective, Relationerne og deres Led oversvævende Reflexion er Relationernes og de iboende Reflexioners reflecterede Eenhed.

b) Væsensreflexion.

Forstandsreflexionen er overalt ledsaget af den Biforstilling, at Selvhed og Andethed, det Subjective og det Objective, befinde sig i en endelig Adskillelse fra hinanden. Det er det Endelige i Adskillelsen, paa hvis Ophævelse den sig selv forstaaende Forstand uophørlig reflecterer. Allerede Adskillelsen af fattende og forudsættende Reflexion viser, at dersom Andetheden, det Ikke-Subjective, kun har en negativ, forsvindende Væren, da maa det Samme gjælde om Selvheden, det Ikke-Objective: er Andetheden Skin, saa er Selvheden ogsaa Skin, og omvendt; er Selvheden Væsen, saa er Andetheden ogsaa Væsen, og omvendt. Væsenet er, som Hegel træffende har viist, den sig ved Negation af sin egen Negation bekræftende Væren. Væsensreflexionen er i det Hele hos Hegel mesterlig gennemført, hvad det Formelle angaaer. Det er kun at undres over, at Analyser, der i Fiinhed og Skarphed endnu staae uopnaaede, ikke have kunnet overbevise Tænkeren om, at Væsenet ikke kan reflectere sig i objectiv=abstract Almindelighed; at det i Væsenet selv Oprindelige netop er Selvhed, Subjectivitet. Hvad det vil sige, at Andetheden, det Objective, bliver sat som det afledede Væsen, idet Selvheden, den sig selv forstaaende Subjectivitet, udtrykkelig sætter sig som det oprindelige, kan Forstjellen mellem den modsættende og eenhedsfattende Reflexion allerede vise. Af den gennemreflecterede, i Reflexionen fordoblede Modsætning fremlyser det nemlig, at Andethedsreflexionen, den optisk-objective Reflexion, hvorved det ene Led i Andethedens uendelige Række spejler sine Bestemmelser i Bestemmelser af det andet, er væsentlig forskjellig

fra Selvreflexionen, den Væsensreflexion, hvorved den Alt for-
 udsættende Subjectivitet i Modsatningernes Mangfoldighed
 hænder sin Eenhedsfætt, sin uendelige og concrete Selvfætt.
 Det enhver endelig Adskillelse af modsættende og eenhedsfætt-
 tende Reflexion igjen ophæves i reflecteret Eenhed, sees det
 udtrykkelig, at Modsatningen af Selvhedens og Andethedens
 Reflexion er en Modsatningsseenhed. Saaledes fremkommer
 da tilsidst en endelig Forstandsadskillelse imellem Reflexioner,
 som, ifølge Biforestillingen, blot ere subjective, og Relationer,
 som gjælde for det Objective. Det Endelige i denne For-
 standsadskillelse er ikke fjernet derved, at Forfjællingen mellem
 subjectiv og objectiv Reflexion fortøner sig i tvetydig Eenhed;
 det Endelige bliver just opløst og dog bevaret derved, at
 Modsatningen mellem Reflexionen som et blot Subjectivt og
 Relationen som et blot Objectivt forvandles til en i Reflexio-
 nen selv faldende Modsatning, Modsatningen nemlig mellem
 den overfævende og den iboende Reflexion. Ifødenfor at
 falde udenfor Reflexionen som en mod Viden ligegyldig Væsen,
 er Systemet af de objective Relationer tvertimod forvandlet
 til et System af Mellembestemmelser, hvori den iboende og
 overfævende Reflexion udvikle deres reflecterede Eenhed, altsaa
 til et System af Bestemmelser, der tilhøre Reflexionen selv.
 Ved alsidig Ophævelse af de endelige Adskillelser efter deres
 Umiddelbarhed bliver Forstandsreflexionen efterhaanden ud-
 klaret til Væsensreflexion.

Med særligt Hensyn paa Forholdet mellem Væsen og
 Phænomen, Phænomen og Grund, Grund og Eksistens opfatte
 vi Væsensreflexionen i denne Sammenhæng som phæno-
 menal, som grundende og som begrundende Reflexion.

a) Den phænomenale Reflexion.

Alt Tænkningen i sin abstract negative Form falder
 udenfor Anskuelsen, har kun Betydning, forsaavidt Reflexio-
 nens ueensartede Momenter adskille sig for Reflexionen selv;

men en saadan Adskillelse er da ligesaa uendelig forsvindende som uendelig tilbagevendende: Momenterne ere den reflecterede Enheds egne Reflexer.

Den phænomenale Reflexion forudsætter naturligviis en umiddelbar Adskillelse af sandelig og intellectuel Anskuelse. Dersom da en reflecterende Forstand, der endeliggjør sig selv ved at holde det, hvorover der reflecteres, udenfor Reflexionen, faaer Lov til at slaae Adskillelsen fast, saa har den kritiske Philosophie jo vistnok Ret, naar den forkaster den intellectuelle Anskuelse som et eget cognoscendi genus; men den endelige Adskillelse af sandelig og intellectuel Anskuelse maa ved Tilshyneladelsens Reflexion uophørlig omsættes i Enheden. Hvad er vel intellectuel Anskuelse Andet end en i det Tilshyneladende reflecteret Enhed af Tænken og Anstuen? Dersom Anskuelserne ikke i sig væsentlig var intellectuel, kunde den umulig bestemmes ved nogetsohmhelst Intellectuelt; dersom det Intellectuelle ikke i sig væsentlig var et Anskueligt, kunde det umulig bestemmes ved Tilfætning af nogetsohmhelst Anskueligt. Det Ene af to Ueensartede kan ikke umiddelbart bestemme det Andet; Farvebestemmelser kunne f. Ex. ikke anvendes paa Tonerne, efterdi Farver og Toner ere ueensartede. Forholdt det sig med Adskillelsen af de rene Anskuelser og de rene Forstandsformer, som Kant antager, da vilde det være umuligt, hvad dog Kant fordrer, at bestemme Anskuelser ved Begreber og Begreber ved Anskuelser.

Er Forskjelseenheden af Anskuelse og Tænkning fra subjectiv Side først bleven gennemsigtig i den phænomenale Reflexion, saa følger fra objectiv Side Reflexionseenheden af Phænomenet selv og Phænomenets Substrat med uafviselig Consequens. At der i ethvert Phænomen, ethvert Tilshyneladende, maa gjøres Forskjel imellem Tilshyneladelsen for sig og det, som deri lader sig tilshyne, er en Selvfølge*); men

*) „Dies war das Resultat der ganzen transcendentalen Aesthetik, und es folgt auch natürlicher Weise aus dem Begriffe einer Erscheinung

Spørgsmaalet er, hvorledes det i selve Væsensreflexionen forholder sig med denne Fordobling. Det er en Forstjelseenhed af Væsen og Skin, hvorpaa Eftertrykket falder. Kunde der gives Væsensbestemmelser saa absolut væsentlige, at de slet ikke havde med Skinnnet, end ikke med et Skin af Skinnnet, at gjøre, da maatte man unegtelig indrømme Kant, at der kunde tænkes et Væsen i sig, der holdt sig udenfor ethvert Phænomen. Men hvad bliver der af det rene Væsen, naar ethvert Skin forsvinder? Det bliver selv et Skin. Ligesaa vil Skinnnet, naar Væsenet er blevet Skin, fordoble sig til et Skin af Skin, et i det flygtige Skin bestaaende Skin, og saaledes paa eengang vise sig baade som Væsen og Skin. Som Væsenets reflecterede Negation er Skinnnet Væsenets Form, som Skinnnets reflecterede Position er Væsenet Skinnnets Indhold: det af Væsenet opfyldte Skin er i reflecteret Umiddelbarhed et Phænomen.

Her kan da umulig være to Rækker af Bestemmelser: rene Væsensbestemmelser, der ikke skulde vedkomme Phænomenet, og rene Phænomenalbestemmelser, der ikke skulde vedkomme Væsenet selv. Gjælder det nu i objectiv Forstand, at alle Væsensbestemmelser væsentlig ere Phænomenalbestemmelser, saa gjælder det tillige i subjectiv Forstand, at alle væsentlige Phænomenalbestemmelser maae være Væsensbestemmelser. Et Væsen i sig, hvis objective Indhold var aldeles ueensartet med vore subjective Anskuelses- og Forstandsformer, vilde

überhaupt, daß ihr etwas entsprechen müsse, was an sich nicht Erscheinung ist, weil Erscheinung nichts für sich selbst und außer unserer Vorstellungsart sein kann, mithin, wo nicht ein beständiger Zirkel herauskommen soll, das Wort Erscheinung schon eine Beziehung auf Etwas anzeigt, dessen unmittelbare Vorstellung zwar sinnlich ist, was aber an sich selbst, auch ohne diese Beschaffenheit unserer Sinnlichkeit (worauf sich die Form unserer Anschauung gründet) Etwas d. i. ein von der Sinnlichkeit unabhängiger Gegenstand sein muß". Kritik der reinen Vernunft, Leipzig 1838, S. 247—48 Anm.

ikke paa nogen Maade kunne udfylde de tomme subjective Former.

Det Urimelige i den Betragtning, at der bagved Phænomenerne skulde skjule sig et utilgængeligt Substrat, et Noumenon, der var saa absolut positivt, at det kun lod sig bestemme negativt, har Fichte fortræffelig paaviist; men idet han forvandlede den positive Ting i sig til det negative Ikke-Jeg, og traak den objective Factor i Form af en dunkel Nødvendighed ind under Jeget selv, forseilede ogsaa han den phænomenale Reflexion, kun fra et modsat Synspunkt.

For at giennemstue den phænomenale Reflexion, er det nemlig ikke nok at gjøre Forskjel imellem det Reflecterede og det Umiddelbare, imellem Reflexionen selv og det, hvorover der reflecteres; det maa udtrykkelig bringes til Bevidsthed, at det Umiddelbare, hvori Reflexionen har sin Modsatning, er sat og forudsat af Reflexionen selv, at det concret Umiddelbare, som et i sig Reflecteret, netop maa for Reflexionens Skyld erholde relativ Selvstandighed.

For den kantiske Kritik blev det i Objectet Umiddelbare staaende ligeoverfor den derpaa reflecterende Reflexion; ligeledes blev, hvad det Subjective angaaer, den ene af Reflexionens Hovedsider stillet som et umiddelbart Givet ligeoverfor den anden, Rumsanskuelsen ligeoverfor Tidsanskuelsen, de rene Sandseanskuelser ligeoverfor Forstandskategorierne: det er en rationel Udstykning og en rationel Sammenstykning, der karakteriserer „den rene Fornufts Kritik“; den kommer ikke ud over Stykvarket. Det ved Fichte betegnede Fremstridt*) er

*) „Kant geht in der Kritik d. r. Vst. von dem Reflexionspunkte aus, auf welchem Zeit, Raum und ein Mannigfaltiges der Anschauung gegeben, in dem Ich, und für das Ich schon vorhanden sind. Wir haben dieselben jetzt a priori deducirt, und nun sind sie in dem Ich vorhanden.“ Wissenschaftslehre 2te Lief. S. 108. Schluß-Anmerkung.

en Ophævelse af Stykværket, en Deduction af det umiddelbart Givne; men idet Reflexionen fra alle Sider arbejder paa at assimilere sig det Umiddelbare, fortærer den Umiddelbarheden selv og bilder sig saa i den Modsigelse, at den hverken kan døie det saaledes Fortærede eller være det foruden. Det er Væsensreflexionen i subjectiv Form, den uendelige Selvreflexerer, der i Fichtes Beg er Eet og Alt; men denne Reflexteren befinder sig endnu i abstract Modsatning til Phænomenernes Mangfoldighed. For at reflectere over sig selv maa Jeget naturligviis tillige reflectere over Phænomenerne; men til en affirmativ Bestemmelse af, hvad Phænomenet er, kan den eenfaldige Selvreflexerer, trods alle Anstrengelser med „aprioriske Syntheser“ af X og Y, af $A + B$ ved a og b o. s. v. dog ikke bringe det. Det gaaer med Phænomenet i Fichtes Ikke-Beg, som med Ellegigen i Eventyret: det er hængt i Ryggen. Var det Fornuftkritiken umuligt at gien-nemfsue Phænomenet, fordi den vilde Tingen selv i absolut Umiddelbarhed, saa er det nu den subjective Idealisme umuligt at tilkjende Phænomenet relativ Selvstændighed, fordi den ikke indseer, at Selvreflexionen forudsætter en Reflexion af Andet, en phænomenal Reflexion, hvori det Reflecterede selv er umiddelbart og det Umiddelbare reflecteret.

At det Umiddelbare er et i sig Reflecteret, og det saaledes Reflecterede et Umiddelbart, er vistnok en af de haardeste Modsigelser, der kan bydes den reflecterende Forstand. Saa-lange Modsigelsen ikke er gennemfsuet, vil Forstanden da ogsaa idelig fristes til at antage Eet af To: enten at Modsigelsen ligger i Reflexionen, eller at den ligger i Umiddelbarheden. Fornuftkritiken antager det Første; den subjective Idealisme det Sidste. Fra begge Synspunkter bliver Phænomenet misfskendt; og dog er det saa langt fra, at Modsigelsen skulde ligge i Phænomenet, at Phænomenet just er Modsigelsens Løsning.

Som Reflexion af Andet i Andet er Phænomenets Væsen en reflecteret Umiddelbarhed. Fornuftkritikens Modsigelse er nu den, at Phænomenet skal være en Tilsyneladelse af en Ting, der dog ikke lader sig tilsyne. Ved at fastsætte Tingen i sig har den reflecterende Forstand drevet Reflexionens egen Modsatning til den yderste Spidse af forstøvet Umiddelbarhed: den har forsaavidt fikket sig en afgjørende Realitet, som den har fikket sig en uopløselig Andethed. Men idet Reflexionen paa denne Maade vil fikke sig Realiteten i Tingen, gaar Tingen i sig selv tilbage i det Ubeskjendte, og lader kun Phænomenet som et i Reflexionen forvansket Efterbillede blive staaende. Forstanden har her meget rigtig indseet, at Væsenet i og for sig er Et, og det Ekin, hvori det reflecterer sig, et Andet; men den har endnu ikke indseet, at den i Reflexionen umiddelbare Forskjel er reflecteret i en ligesaa umiddelbar Eenhed, at Forskjellen er tilsyneladende, fordi Eenheden er tilsyneladende, at her fra alle Sider er Reflexion af Andet i Andet, og at denne Reflexion just er det Phænomen, hvori Væsenet selv umiddelbart lader sig tilsyne.

Seet fra den subjective Idealismes Standpunkt er Phænomenet af dunkel Nødvendighed en Tilsyneladelse, hvori Intet lader sig tilsyne. Det Skuffende i Phænomenet berøder da ikke derpaa, at det skulde være som en Maste, hvorunder Tingen selv bevarede sit Incognito; Skuffelsen er meget mere den, at den af Umiddelbarheden blendede Reflexion i Phænomenet bestandig vil søge en Ting, og see, saa er det dog i Phænomenet ingen Ting. Det sig i Alt reflecterende Jeg har rigtig indseet, at der ikke kan gives en Umiddelbarhed saa fast, at den jo lader sig gennemtrænge af Reflexionen; men, hildet i eenfaldig Selvreflecteren, har det endnu ikke indseet, at der gives en Reflexion af Andet i Andet, en Reflexion, der affirmerer sin egen Modsatning, idet den indrømmer det Reflecterede umiddelbar Tilværen og i det Tilværendes reflecterede Umiddelbarhed erkjender det bestemte Phænomen. Det

er ikke Andetheden og heller ikke Umiddelbarheden, her ligesom bliver afvist; tværtimod! idet her idelig tales om Skrante og mange Skrante, om Realitet og Negation, om Stød og Anstød, Modstød o. s. v., saa mærkes det tydeligt nok, at den umiddelbare Andethed ikke paa nogen Maade lader sig afvise. Men hvorfor ere da Phænomenerne saa hule og væsensløse? Det kommer aabenbart deraf, at Umiddelbarheden vel bliver opløst af Reflexionen, men ikke tilegnet af Reflexionen, ikke støbt igjen i Reflexionens Former, ikke præget til eiendommelig bestemte Phænomener. Det Umiddelbare, hvis umiddelbare Form idelig forstyrres, uden at det derfor vinder Selvstændighed og Skikkelse i en ny og høiere Form, har kun en elementær Tilvarelse, kan kun gjælde for et Stof. Det er just i denne stofagtige Umiddelbarhed, at Kategorierne: Skrante, Anstød, Modstød o. dsl. bruges i den subjective Idealisme; just fordi Reflexionen af Andet er tom, er Selvreflexionen ogsaa tom.

Regelbestemmelsen af Selvreflexionen og Reflexionen af Andet faaer først sin Udviklings positive Indhold i den phænomenale Reflexion. Kun af den phænomenale Reflexion sees det, at der gives udvortes tilværende Væsener, Væsener, der reflectere sig i hinanden objectivt, uden dog at kunne reflectere sig for sig selv subjectivt. Ethvert saadan Væsen tager sig ved første Næst ud som et umiddelbart Tilværende; dets umiddelbare Tilværen er imidlertid kun en Tilskyndelse: det er i sig en Negation af det Umiddelbare, et Reflecteret, et Væsen. Idet Forstanden nu fatter, at det første Umiddelbare ikke kan være det sande Objective, kan den jo vistnok meget let komme til at erklære det umiddelbart Tilværende for lutter Skin. Men, naar den saa, ifølge Herbarts: „wieviel Schein soviel Hindeutung auf Seyn“, tillige bilder sig ind at kunne fange det sande Værende bagved Skinnet, da er det en Skuffelse: Væsenet er i Skinnet selv, i Reflexionen; det sande Værende lader sig tilskynde. Menner endelig „den speculative

Fornuft", at, efterdi Umiddelbarheden fra alle Sider reflecteres i Tilshyneladelsen, saa maa den phaenomenale Reflexion nødvendigviis være saa alsidig, at den, uden overskærende Reflecteren, kan paa immanent Maade reflectere sig selv, altsaa, med andre Ord, forvandle sig til en Phaenomenerne iboende Selvreflexion, da er ogsaa dette en Skuffelse. Er Phaenomenets Umiddelbarhed i Modjættning til Reflexionen en Tilshyneladelse; er det objective Væsens Reflexion i sit Phaenomen en Tilshyneladelse; er det eiendommelig bestemte Phaenomens Reflexion i Forskjelligheden fra andre Phaenomener en Tilshyneladelse: da er det sig reflecterende Phaenomens Selvreflexion i Sandhed ogsaa en Tilshyneladelse. Hvad er det vel, der uafbrudt forhindrer det som Phaenomen sig reflecterende Væsen fra at opnaae Selvreflexion? Svar: det er Andetheden, det er Umiddelbarheden. Istedenfor en sig bestemmende Selvhed har Phaenomenet en tilshyneladende Selvhed; denne dets tilshyneladende Selvhed er just dets umiddelbare Selvstændighed, dets Eksistens. Det phaenomenale Væsen er en Eksistens, og det Eksisterende en Ting. At Tingene reflectere sig i deres Egenstaber og formedelt Egenstaberne i hinanden indbyrdes, vil da med andre Ord sige, at Tingene lade sig tilshyne i deres Egenstaber, og at de igjennem Egenstaberne lade sig tilshyne mod hinanden. Men Tilshyneladelsen er fra alle Sider Reflexion i Andet; Tingene kunne umulig lade sig tilshyne mod hinanden, uden derved at de lade sig tilshyne for en betragtede Reflexion: det i Tilshyneladelsen Objective forudsætter det Subjective, og omvendt.

Kan Tingenes Tilshyneladelse mod hinanden indbyrdes ikke være abstract objectiv, da kan den enkelte Tings Tilshyneladelse i sine Egenstaber heller ikke være det: kun ved at lade sig tilshyne i en Reflecteren, der ikke selv er tilshyneladende, kan Tingen lade sig tilshyne i sine Egenstaber. En Tilshyneladelse, der blot er subjectiv, er falsk; det er en Hallucination, et Skin, en Skuffelse. Men en Tilshyneladelse, der skulde

være blot objectiv, er ogsaa falsk; den phænomenale Reflexion er kun objectiv, forsaavidt den er subjectiv; den er kun iboende, forsaavidt den er overførende: Tingene reflectere sig i deres Relationer derved, at de reflectere sig for den reflecterende Subjectivitet.

β) Den grundende Reflexion.

Imellem Selvreflexionen og Reflexionen af Andet eller, mere anstueligt, imellem Subjectiviteten selv og Phænomenens objective Verden har der altsaa udviklet sig en væsentlig og dybtgaaende Modsatning; skal denne Modsatning ikke forvandle sig til en Dualisme, der gjør al Forstaaelse umulig, da maa her nu tillige vise sig en gennemgaaende Modsatningsseenhed. Det er igjen den reflecterede Umiddelbarhed, hvorum Spørgsmaalet dreier sig. Vistnok har den phænomenale Reflexion allerede belyst os denne Umiddelbarhed; men Lyset falder endnu kun ind fra den ene Side. Den phænomenale Reflexion tog i en vis Maade Parti for Phænomenerne og deres Realitet som eksisterende Ting; den gav os overalt det Umiddelbare reflecteret i umiddelbar og positiv Form. Men Reflexionen er kun positiv, forsaavidt den væsentlig er negativ, positiv ved sit Anstuelsemoment, negativ ved sit Tankemoment; den reflecterede Umiddelbarhed maa som Følge heraf nødvendigviis tillige have sin negative Form. Den reflecterede Umiddelbarheds negative Form udvikler sig i den grundende Reflexion; thi den grundende Reflexion løser Umiddelbarhedens Indhold op i Selvreflexionen, og danner saaledes en betegnende Modsatning til den phænomenale. Al Grunden berøer væsentlig paa reflecteret Eenhed af Selvførdyhelse og Fordyhelse i Sagens, d. e. i Umiddelbarhedens Indhold: den grundende Reflexion søger paa een Gang Subjectivitetsens Væsen i Tingene og Tingenes i Subjectiviteten.

Den grundende Reflexion søger Grunden; men hvad er Grunden? Fra hvilken Side vi end opfatte Begrebet Grund, det viser os bestandig hen til en Umiddelbarhed, som har været, en Umiddelbarhed, der reflecterer sig i en negativ Form. Saaledes er f. Ex. „Tingenes Grund“ jo vistnok i een Henseende det Samme som „Tingenes Væsen“, og dog er her imellem Væsen og Grund en væsentlig Forstjæl. I Væsenet er det Umiddelbare negeret derved, at det er forvandlet til Skin; i Skinnet som Skin er Umiddelbarheden forsvunden: Negationen af det Umiddelbare er i sit Skin kun umiddelbar som Negation, men just derfor ikke selv en negativ, værende Umiddelbarhed. Hvad her gjælder om Skinnet, gjælder ogsaa om Væsenet: vil man umiddelbart gribe det i Skinnet, saa griber man et Negativt, og vises hen til det, der er bagved Skinnet; vil man umiddelbart gribe, hvad der er bagved Skinnet, da griber man igjen et Negativt, og vises hen til, hvad der sees i Skinnet. Væsenet er kun i sig, hvad det er i sit Skin: det skinner i Skinnet, et Skin af Skin; det er fra alle Sider negativt bestemt, og følgerlig uden Umiddelbarhed. Anderledes med Grunden. Foraaarvidt Væsenet opfattes som Grund, har det, i Negationen af det Umiddelbare, selv en Umiddelbarhed. Dette sees tydeligt nok af den Forandring, der foregaaer med Reflexionen, idet Forstjælseenheden af Væsen og Skin forvandles til en Modsatningseenhed af Grund og Følge. Hvor afgjørende Umiddelbarheden er ved Bestemmelsen af Forholdet mellem Grund og Følge, fremlyser strax deraf, at Grunden kan opfattes for sig som Forudsætning, og Følgen som Forudsætningens betingede Consequens. Fra dette Synspunkt sætter Subjectiviteten sit Videns Grundlag i et System af faste, almeengjældende Forudsætninger, de saakaldte Grundsætninger. I Grundsætningernes System reflecteres alle Væsensbestemmelser som umiddelbare Værensbestemmelser; Grundlaget, den værende Grund, er netop en Reflexion af Grundens Umiddelbarhed. En tilsvarende Umid-

delbarhed sees i Consequensernes System. Bistnok kan der i Consequensen ikke fremkomme Andet end, hvad der alt har ligget i Forudsætningen; Consequensen er forsaavidt kun en i Reflexionen omsat, i formel Omskrivning gjentagen Forudsætning. Ikke destomindre er her en umiddelbar Adskillelse af Forudsætning og Consequens, hvis Betydning ikke tør oversees. Den samme Forudsætning kan nemlig have forskjellige Consequenser, og den samme Consequens fremgaae af forskjellige Forudsætninger. Imellem Forudsætningen og dens Consequenser falde nemlig, umiddelbart seet, en Mangfoldighed af værlende Betingelser; disse Betingelser kunne igjen umiddelbart dels adskilles fra, dels falde sammen med den bestemte Forudsætning, o. s. v.

Den her paapegede Umiddelbarhed hentes ikke udenfra, som fra Indtryk af en blot empirisk Mangfoldighed; den ligger i Grunden som Grund og udgjør en Hovedside af dens logiske Charakteristik. De exacte og physiske Videnskaber blive væsentlig staaende ved denne Umiddelbarhed, og mange Philosopher, f. Ex. Herbart, mene i Grunden ikke Andet end en almeen Forudsætning i en Sum af Betingelser, naar de tale om Grunden. Men saalidt som Væsenet, for at være Grund, kan undvære det Umiddelbare, ligesaalidt kan Umiddelbarheden, for at være Grund, undvære Negationen. Den blotte Forudsætning er endnu ikke Grund, og den betingede Consequens kun en abstract Følge*). Det er just ved at klare Umiddelbarheden i negativ Reflexion, at Philosophien gaaer videre end Fagvidenskaben, naar det gjælder en Underfølgelse af „Tingenes Grunde“.

*) „Da Functionsbegreb netop viser os Forudsætningens og Consequensens, det Uafhængiges og det Afhængiges reflecterede Eenhed, kan Forskjellen mellem den blotte Forudsætning og den egentlige Grund i denne Sammenhæng oplyses. Forudsætningen er et Givet, et Antaget, der opfattes i Forestillingen, og kun forsaavidt falder

For at opfattes som Grund, maa Forudsætningen og dens Betingelser omsattes som Momenter i negativ Reflexion; uden en saadan Omsætning er Forholdet mellem Grund og Følge utænkeligt. „Følgen“ — siger Herbart — „skal ligge i Grunden. Men den skal ogsaa følge af den, det vil sige: den skal affondre sig derfra. Ligger den nu virkelig i den, saa tilhører den Grunden, og den, som vilkaarligt stiller den derfra, har ikke udvidet sin Viden; han har snarere blot gjen- taget, hvad han allerede kjendte, eftersom han kjendte Grunden. Lærer Følgen derimod noget Nyt, saa er dette Nye ikke det Gamle, og laae ikke i Grunden; det kaldes da med Urette en Følge af samme.“ Men den Udvei, Herbart saa vælger: at opfatte Følgen som en Deel af Grundens Totalitet, d. v. s. identisk med en Deel af samme, saa at den derved bliver „en Gjentakelse i en affondret Tanke“, er kun en tom Udflugt; thi dersom den bestemte Følge ligesvem er en Deel af Grunden, saa gjælder uimodsigelig Gt af To: enten have vi i det til en vis Grund svarende Indbegreb af Følger kun et Indbegreb af deelte Grunde, altsaa i Grunden slet ingen Følger, men en Sum af Grunde; eller ogsaa, dersom Grundens Dele ikke selv ere Grunde, men Følger, have vi i Grunden selv ingen Grund, men lutter Følger, Følger uden al Grund. Skulde her i Indbegrebet af flige følgesløse Grunde og grund-

under Reflexionen, som det indsees, at den, for at være Forudsætning, maa have sine Consequenser. Man kan saaledes antage en Forudsætning, fastholde den i Forestillingen som noget Bekjendt, og dog i høi Grad overrastes af dens Consequenser. Overraskelsen hidrører derfra, at Forudsætningens Bæsen ikke fra Begyndelsen af blev gennemskuet; Forudsætningen blev vel tydeliggjort i en Forestilling, og forsaavidt opfattet fra en vis Side, men ikke alsidig opklaret, ikke opfattet efter sit Begreb. Først naar vi gennemskue Forudsætningen og opdage de deri skjulte Consequenser, erkjende vi Forudsætningens Bæsen, sætte den som Grund og Consequenser som den begrundede Følge.“ *Mathematil og Dialektik* S. 7—8.

løse Følger blive endog blot et Skin af Grund tilbage, da maatte Grunden nødvendigvis søges i Følgernes indbyrdes Sammenhæng og den ved Sammenhængen bestemte Eenhed. Men hvo seer nu ikke, at en saadan i Følgernes Totalitet reflecteret Sammenhængseenhed netop er den Totalitet, hvori Forudsætningen med sine Betingelser er sat med negativ Umiddelbarhed?

Idet den ene og samme Totalitet udtrykkes i den reflecterende Umiddelbarheds to forskellige Former: Grundens negative og Følgers positive, maa den naturligtvis tage sig ud som to Totaliteter, thi den væsentlige Forskjel i Form er til lige en Forskjel i Indhold. At see et Kvadrat være ligestort med to andre, er at see et Umiddelbart reflecteret i positiv Form; thi vel ere Kvadraterne selv umiddelbare, men deres Egestorhed er kun for Reflexionen. At see Grunden til de to Kvadraters Egestorhed med et tredie, er derimod at see det Umiddelbare reflecteret i negativ Form. Opmærksomheden kan fra dette Synspunkt ikke længere dvæle ved Kvadraternes Umiddelbarhed eller ved det Umiddelbare i den Kjendsgjerning, at den omspurgte Egestorhed virkelig finder Sted; enhver umiddelbar Bestemthed forvandler sig til en Relationsbestemmelse. Saaledes sees da hvert Kvadrats Størrelse i Relation til Siden; Siderne i de tre Kvadrater sees i deres indbyrdes Relation, forsaavidt de sees som Sider i en Trekant; Trekantens Sider sees endvidere i Relation til Vinklerne, det bliver jo en retvinklet Trekant o. s. v. Da nu Relationen er en kategorisk Mellembestemmelse imellem Reflexion og Umiddelbarhed, er det tillige heraf indlysende, hvor let Grunden selv kan blive forvædet med Betingelserne og de umiddelbare Forudsætninger.

At Grunden maa søges i Beviset, er uimodsigeligt; men det kommer an paa, hvorledes man seer Beviset, og hvad man seer deri. Der kan være mange Beviser for den samme Sætning, men der kan i dem alle kun være een totaliseret Grund. Fordi man kan bevise en mathematisk Ræsonering,

deraf følger endnu ikke, at man strax gennemstuer Forholdet mellem Bevis og Grund. Ligesom Følgen er Consequensenes Eenhed, udtrykkelig sat i den reflecterede Umiddelbarheds positive Form, saaledes er Grunden Forudsætningernes og Betingelsernes Eenhed, udtrykkelig sat i den reflecterede Umiddelbarheds negative Form; er Følgen enkelt, saa er Grunden det ogsaa, er Følgen som Følge Totaliteten i det Ydre, saa er Grunden som Grund Totaliteten i det Indre: det Ydre sees, det Indre indsees; Følgen sees, Grunden indsees.

Naar den totaliserede Følge sættes som Eksistens, er Grunden med det Samme forudsat som den reale Grund. At den reale Grund ikke holder sig bagved Eksistensen, men gaaer op i den, kommer til Eksistens i og med det Eksisterende, sees udtrykkelig deraf, at det Eksisterende, under sin Vorden og Forandring, uophørlig er i Begreb med at opstaae og forgaae. Men at opstaae er jo at fremgaae af Grunden, at forgaae er at gaae tilgrunde, altsaa at gaae tilbage i Grunden. Eksistensen er en Mellemform, og det Eksisterende det reale Mellemled, igjennem hvilket Grunden i uendeligt Kredsløb udgaaer fra sig selv og vender tilbage til sig selv. I Modsætning til det Eksisterendes umiddelbare og positive Realitet er Grunden væsentlig Idealitet; men denne Idealitet er Phænomenets negative Realitet.

Som negativ Realitet er Grunden beslægtet med den schellingste Indifferens; desuagtet er Grunden ikke uden videre en Indifferens, og Indifferensen ikke Grund: i Indifferensens Dæmring dæmmer allerede Differensen; begge sees oprindelig i samme Tusmørke. En Indifferens i sig uden Differens er en mystisk „Ugrund“, en hyperspeculativ „Urgrund“, der ligesaa lidt fordrager Reflexionens Lys, som „de Underjordiske“ fordrage Daglyset. Opfatter man den rene Indifferens som en første ubestemt Grund, en grundløs Grund, hvorefter Differensen med de bestemte Grunde er fremgaaet, hvad gjør man saa? Man søger en Grund til Grunden, idet man paa

ulogisk Maade slaar Kategorierne: „Grund“, „Princip“ og „Begyndelse“ sammen i *Et*. Den reale Grund er, for sig betragtet, hverken Princip eller Begyndelse, men et i negativ Umiddelbarhed reflecteret Mellemled mellem begge. Bistnok forekommer Ordet *ἀρχή* hos Aristoteles ogsaa i Betydning af Grund; men deraf kan man ligesaa lidt ulede, at Grunden uden videre er Princip, som at Princip er Begyndelse.

At Grunden, uagtet den har Oprindeligheden og det oprindelige Indhold tilfældes med Principet, dog ikke er Principet selv; at, med andre Ord, Principet, opfattet som Grund, kun er eensidigt og ufuldstændigt opfattet, skjønnes allerede deraf, at Grundens Indhold ligesaa væsentlig beroer paa en Resultaten som paa en Anticiperen. Intet kan fremgaa af Grunden, uden det, som indeholdes i Grunden; men Intet kan indeholdes i Grunden, uden det, som forud er gaaet tilgrunde: Grundens rige Indhold hidrører fra de utallige Eksistenser, som uophørlig gaae tilgrunde; Tingenes Udstrømning (Emanation) af Grunden er betinget af tilsvarende Tilbagestrømning. Medens Principet, det Ubetingede, altid virker i sit System af Betingelser saaledes, at det magter disse Betingelser, forvandler dem til Momenter, og midt i al Vorden og Forandring reflecterer sig som det Absolute og Uforanderlige, er Grunden, den reale Grund, derimod saaledes nedstænket i Vorden, Forandring, Endelighed og Relativitet, at den netop maa siges at reflectere Foranderligheden selv i Principets Uforanderlighed.

Reflecteret i Vorden og Forandring er Grunden beslegtet med Begyndelsen; hvad der i Sandhed skal begynde, maa begynde fra Grunden af; Grunden til Tingene er Tingenes reale Begyndelse: Grunden er Begyndelsens Realitet. Men hvad her siges om Begyndelsen, gjælder ligesaa eftertrykkelig om Enden. Tingen, der gaaer tilgrunde, ender i Grunden; Tingen forgaaer; men denne Forgaaen er ikke den absolute Tilintetgjørelse: Tilintetgjørelsen har sin Realitet i Grunden.

Negativt bestemt kan Grunden nu vistnok opfattes som en Indifferens, men denne Indifferens er ingen „Ugrund“. Det er den reflecterede Umiddelbarheds negative Form, der giver os Indifferensen: i denne Form er Grunden indifferent mod Forstjellen mellem Princip og Begyndelse, efterdi den som begge væsentlige Mellembestemmelse har lige Meget og lige Vidt af begge; i denne Form er Grunden indifferent mod Væren og Vorden, mod Uforanderligt og Foranderligt, mod Begyndelse og Ende, mod Selvhed og Andethed, mod iboende og overførende Reflexion o. s. v.

Foraaavdt den grundende Reflexion med sin negative Form behersker den phænomenale, er Subjectiviteten eensidig fordybt i sig selv, og Reflexionen i denne Selvfordybelsens Eenfaldighed en Grublen. Foraaavdt Umiddelbarheden i den negative Form derimod paa alle Punkter trænger sig umiddelbart frem med eksistentielle Elementer, der fordre Skikkelse uden dog at kunne antage bestemt Skikkelse, faaer Andetheden Overhaand, og den grundende, i Tingenes Væsen og Vorden fordybte, Subjectivitet befinder sig i en Gjæring.

γ) Den begrundende Reflexion.

Under Subjectivitetsens uklare Grublen og Gjæring vil Eenheden som Ugrundens Sinnungagap uophørlig slugte Mangfoldigheden, og Mangfoldigheden med sine Grundpunkter og Spirer igjen opfylde, overfylde og ligesom overvælde Eenheden; i dette Punkt er Grunden mystisk: Grunden som Grund er Mystikens Eet og Alt. Den klare Dunkelhed, som den mystiske Speculation saa let udbreder over de herhen hørende Spørgsmaal, har i den Grad virket affrækkende paa den kritiske Forstand, at mangan skarpsindig Tænkter endnu anseer Undersøgelser af Tingenes Grundforhold for ørkesløse Speculationer. Men istedenfor at lade sig affrække af „Ugrundens“ Tomhed og Indifferensens Overflødighed, maa den grundende Reflexion just lægge an paa at klare sig selv; thi idet den

klarer sig selv, arbejder den sig med det Samme ud af Grundens Uklarhed. Opgaven er at bestemme Grunden ved det Begrundede saaledes, at Eftertrykket falder paa Begrundelsen.

Den begrundende Reflexion kan i denne Sammenhæng støtte sig til følgende tre Sætninger: 1) Alt er i Grunden Eet; 2) Alt er i Grunden forskjelligt; 3) Alt maa have sin tilstrækkelige Grund. Men det ligger i Sagens Natur, at slige Sætninger, enkeltviis opstillede, ikke tør tages for Mere end betegnende Udgangspunkter; det Væsentlige er, ikke hvorledes Sætningerne formuleres, men hvorledes de udvikles.

1) Alt er i Grunden Eet. Sætningen, saaledes opstillet, maa ikke forveksles med den eleatistiske Sætning, at kun det Ene ($\tau\omicron\ \acute{\epsilon}\nu$) er; thi hos Eleaterne, der lade det Ene falde umiddelbart sammen med det Værende ($\tau\omicron\ \acute{\omicron}\nu$), kan der egentlig ikke være Tale enten om nogen Væren i Grunden eller Væren af Grunden. Bistnok meente Eleaterne med det Værende det i Sandhed Værende ($\tau\omicron\ \acute{\omicron}\nu\tau\omega\varsigma\ \acute{\omicron}\nu$), altsaa det Grundværende, thi ellers kunde de umulig have stillet det imod det Ikke-Værende i Sætninger saa skarpe som disse: kun det Værende er, det Ikke-Værende er ikke. „Men hvad skal man vel“, spørger allerede Plato, „dømme om det Ikke-Værende? Er det Ikke-Værende slet ikke, saa kan det jo hverken tænkes eller udsiges; er det Ikke-Værende et Etn, saa maa dette Etn jo dog være. Dette er just Vanskeligheden ved at tænke det Ikke-Værende, at baade den, der benægter det, og den, der forsvarer det, er nødt til at modsig sig selv. Indrømmer man, at der gives en falsk Mening ($\acute{\omicron}\nu\tau\omega\varsigma\ \delta\acute{\epsilon}\ \gamma\epsilon\ \psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\upsilon\varsigma\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\nu\ \acute{\alpha}\nu\acute{\alpha}\tau\eta\rho$), saa forudsætter man med det Samme Forestillingen af det Ikke-Værende, thi kun den Mening kan kaldes falsk, som enten erklærer det Ikke-Værende for værende, eller det Værende for ikke-værende

(κινδυνεύει τοιαύτην τινὰ περιέχθαι συμπλοκὴν τὸ μὴ ὄν τῷ ὄντι).“

Det i denne Sammenhæng Charakteristiske er, at Eleaterne anvende Begrundelsen til at tilintetgjøre al Grund. Skulde Phænomenernes Verden være begrundet, saa maatte det Ene jo være Grunden til det Mangfoldige; men Phænomenernes Verden er, efter Eleaternes „Menning“ (δόξα), grundløs, det Mangfoldiges Væren er et Ikke-Værende, og det Ikke-Værende er ikke. Løse for den funde Sands anstødelige Sætninger skulde imidlertid bevise, altsaa begrundes; ved deres Begrundelse komme Eleaterne da paa den meest bagvendte Maade til at begrunde det Grundløse. Hvorfor kan det Ene ikke være Grund? hvorfor kan det Mangfoldige ikke være begrundet? Eleaterne svare correct: „al Grund og Begrundelse forudsætter Vorden.“ Dette Svar ligger vel ikke ligefrem i deres Ord, men det ligger i deres Tankegang: det ligger i deres Angreb paa „Vorden“. „Vorden (Opstaaen og Forgaaen) er utænkelig; Intet vorder eller forgaaer. Intet kan opstaae: det maatte da enten opstaae af Noget, der var det ligt, eller af Noget, der var det uligt. Det kan ikke opstaae af det Lige, thi det Lige forholder sig til det Lige paa en lige Maade*). Det kan heller ikke opstaae af det Ulige, thi da skulde Noget komme af Intet. Det Svagere kan ikke komme af det Stærkere, det Stærkere ikke af det Svagere: thi da skulde der komme Noget af en Ting, som den ikke selv var, altsaa Noget af Intet.“ Paa denne Maade søge

*) Poul Møller anmærker hertil: „Det forstaaer jeg saaledes: det Lige kan ikke opstaae af noget andet Ligt; thi da vare de deri ulige, at det Ene var det, hvoraf Noget opstod, og det andet det, som opstod selv: følgerlig havde de to foregionde Lige ulige Prædicater og vare saaledes ikke lige.“ Udkast til Forelæsning over d. gl. Phil. Xenophanes. (Efterladte Skrifter, 4de Bind, S. 59).

Eleaterne altsaa at begrunde, at der hverken gives Grund eller Begrundelse.

Men Sætningen: Alt er i Grunden Eet, kan heller ikke forstaaes, som om der gaves et gnostisk Pleroma, i hvis Dyb Grundeenheden hvilede. Vel maae vi indrømme Gnostikerne, at den oprindelige Grund er en indholdsrig Eenhed, og Eenheden det Alt Begrundende; men det i Grundeenheden Umid- delbare er reflecteret, og Reflexionen negativ. Det Dybsindige i Gnostikernes, navnlig i Valentinianernes anstuelige og naive Fremstilling af Urgrunden og de ideal=reale Modsætninger, som deraf fremgaae og deri røre sig, er forøvrigt ikke at mis- kjende. „I Urgrundens Dybde (*βυθός, προπάτωρ*)“ — hedder det — „var Selbevidstheden (*έννοια*) og Tausgheden (*οιχη*). Den i Dybet skjulte Guddom, Urgrunden selv, aaben- barede sig i 3 Rækker af Toner: Fornuften og Sand- heden (*νοῦς* og *ἀλήθεια*), Ordet og Livet (*λόγος* og *ζωή*), Menneftet og Menigheden (*άνθρωπος* og *εκκλησία*); de emanerede parvis (*σύνζυγοι*) som Mand og Kvinde, og fremstille i Forening Ideal=Realitetens „Fylde“ (*πλήρωμα*) ligeover for det væsenløse Chaos, den uendelige Tomhed (*κένωμα*), o. s. v.“ — En saadan dramatisk=anstuelig Fremstilling i stor- stilet Raivetet gjør jo vistnok et bedre Indtryk end de Tale- maader om „Kjærlighedens Mangel“ i „Kjærlighedens Over- flødighed“, om Kjærligheden som „Skabelsens Grund“ og Grundens „Endemaal“ i *creat sibi, creat nobis, creat omnibus* o. s. v., hvorved en speculativ Dogmatik, der maa fikke sig sin Orthodoxie i smaalig Forstandighed, før den tør slaae sig løs i gnostisk Mandrighed, gaaer fylbig tilbunds i Grundenes „Fylde“ og aabenbarer sin hule Vidensfabelighed.

Den afgjørende Modsætning imellem den gnostisk-dog- matiske Speculation paa den ene og den begrundende Reflexion paa den anden Side er imidlertid iøinefaldende nok. Iste- denfor en Begrundelse giver den gnostiske Speculation os Phantasie billeder, der forestille en Begrundelse; men en Be-

grundelse lader sig ikke forestille; den forestillede Begrundelse lider af den Modsigelse, at det Tilværende, der skulde begrundes, allerede forefindes som tilværende i Grunden. Urgrunden, Grundeenheden, er ved denne udbortes Opfattelse forvandlet til en blot og bar Indfatning for det Mangfoldige, et dybt Bæsin, hvorfra det Forskjellige udstømmer; men Forskjellen i dette Forskjellige bliver ikke begrundet.

2) Alt er i Grunden forskjelligt. For at forstaa Grundeenheden er det nødvendigt at gjøre sig Rede for, hvad der ligger i Forskjelligheden. To Extremers ere her at mærke: enten opgiver man ganske Eenheden og lader en Mangfoldighed af tilværende Realpunkter afgive Forudsætning for Begrundelsen af Phænomenernes Forskjellighed; eller man lader, for at Intet skal være ubegrundet, det Mangfoldige og Forskjellige fremkomme ved rene Negationer og Negationers Negationer i Væsenet selv, det almene Grundvæsen. Det første Extrem karakteriserer Realismen, det sidste Idealismen.

Begynde vi med Idealismen, da er det unegtelig en meget rigtig Tanke, at det Forskjellige kun kan begrundes derved, at det fremgaaer af en Eenhed, hvori det vel har sin Grund, men ikke sin Tilværelse: denne Grundeenhed er Identiteten. Men hvad er nu Forskjellen for sig som Forskjel? „En Negation af Identiteten!“ og Identiteten for sig som Identitet? „En Negation af Forskjellen!“ Skulde nu Identiteten for sig være Grund til Forskjellen, saa maatte Forskjellen for sig jo ogsaa være Grund til Identiteten. Forskjellen kunde da paa denne Maade ikke blive begrundet før Identiteten, og Identiteten ikke før Forskjellen. Forat en Begrundelse kan blive mulig, maa Forskjellen mellem Identitet og Forskjel selv være begrundet i begges Eenhed; den begrundende Eenhed bliver da som Forskjelseenhed selv en Identitet; og saaledes forstaa vi, hvad Hegel mener, naar han kalder Grunden en Identitet af Identitet og Forskjel.

Men Manglen ved denne Begrundelse er, at det Begrundende mangler Realitet.

At mangle Realitet er at mangle det umiddelbart Positive. De anaxagoriske Homoeomerier, de demokritiske Atomer, de herbartiske Realer tilbrage sig da i denne Sammenhæng paany Opmærksomheden. „Hællenerne“, siger Anaxagoras, „antage med Uret Borden og Forgaaen, thi ingen Ting vorder eller forgaaer, men Tingene sammensættes af bestaaende Ting, og saaledes vilde de rigtigere kalde Borden Sammensætning og Forgaaen Afstikken“ *). Istedensfor rene Grunde faae vi altsaa rene Realiteter, d. v. s. tilværende Grunddele: til Grunddelenes Realitet svarer altsaa Forstjellighedens Realitet. At nu Grunddelene ogsaa have deres Realitet, skal ikke negtes; kun maa det erindres, at denne Realitet ikke tør være grundløs. Der er i Tingenes Verden en real Forstjellighed, der ikke lader sig forklare af logiske Negationer og fortættede Reflexer. Eller hvorledes skulde man vel tænke sig Muligheden af, at en Forstjæl saa udtrykkelig bestemt, som Forstjellen mellem Iltens, Vrintens, Svovlets Atomer o. s. v., kunde fremkomme, dersom der ikke i Alttilværelsens ideale Grundeenhed var noget Realt, noget i sig Bestemt, der oprindeligt laae til Grund for slige Forstjelligheder. Atomernes Feil er ingenlunde den, at de forudsatte Fleerhed og Forstjellighed i Grunden; men Grundfeilen er, at de tilkjende de enkelte reale Led, de enkelte Atomer, en absolut, i sig ubegrundet, Selvstændighed; Grundfeilen er, at Fhysikerne ligesaa vel som Gnostikerne lade det, der skulde begrundes i og ved den Alt begrundende Sammenhængseenhed, have en umiddelbar, altsaa grundløs, Tilværelse i Grunden.

Paa det oprindelige Forhold imellem Realitet og Idealitet, Forandring og Forvandling beroer væsentlig al Begrund-

*) Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ fra Universitetsaaret 1860—61 S. 122—167.

Grundideernes Logik.

delse. Forstandskritiken lader i Almindelighed Negationen falde udenfor Realiteten; det er en Misforstaaelse: dersom Realitet og Negation holdt sig udenfor hinanden, kunde den ene Realitet jo ikke selv være Negation af den anden. Men nu vil dog vel Ingen negte, at Isten og Brinten netop holde sig i real Forskjellighed derved, at Isten er en Negation, nemlig en Realnegation af Brinten, og Brinten ligesaa af Isten. Grundforskjellen, den grundige Forskjel, beroer ligesaa lidt paa umiddelbare Realiteter, som paa rene Negationer: den grundige Forskjel beroer paa reale Negationer. Som Reflexer i den begrundende Reflexion ere de reale Negationer tillige Momenter i den begrundende Eenhed: saaledes, og kun saaledes, bliver den grundige Forskjel selv begrundet.

At Forskjellen bliver begrundet, sees udtrykkelig deraf, at den ene Forskjellighed gaaer tilgrunde, for at den anden kan fremgaae af Grunden. Saaledes gaaer den reale Forskjel mellem Isten og Brinten tilgrunde i den kemiske Forening, der begrunder Dannelsen af Vandet; men de Egenstaber, de reale Forskjelligheder, der udelukkende beroe paa Vanddannelsen, forsvinde igjen og gaae tilgrunde, naar Vandet decomponeres, og den reale Forskjel mellem Isten og Brinten med alle deraf flydende Forskjelligheder derved igjen begrundes, o. s. fr. Forskjelseenheden af Realitet og Negation er kun et bestemtere Udtryk for den reflecterede Umiddelbarhed; Modsatningen af Negation og Realitet er i Begrundelsen forvandlet til en Modsatningseenhed af Idealitet og Realitet.

Modsatningseenheden af Idealitet og Realitet begrunder igjen en Modsatningseenhed af Forvandling og Forandring og derved tillige en Modsatningseenhed af den grundende Subjectivitet og Begrundelsens objective Indhold. At den eenfaldige Idealisme, hvis Negationer og Forskjelsbestemmelser altid mangle Realitet, misgjender Andetheden og den til Andetheden svarende Forandring, er fra mange Sider indlysende. Den forsligtiger overalt Forandringens Realitet og holder sig

i det Uendelige til Forvandlingen; derfor kan den trods sin Grund og Begrunden aldrig faae Noget i Virkeligheden begrundet; den kommer, med al sin Opmærksomhed for det Objective i det Almene og det Almene i det Objective, aldrig ud over den grundende Subjectivitets almene Reflexionsbestemmelser.

Med den eenfaldige Realisme forholder det sig omvendt; fra dette Synspunkt er „Forvandlingen“ kun en mystisk Talemaade: al Grund og Begrundelse beroer her paa lutter „Forandringer“. Ved udelukkende at fastholde Forandringen forandler Realismen imidlertid, uden selv at vide deraf, alle reale Følger til formelle Consequenser, alle reale Grunde til umiddelbare Forudsætninger og endelige Betingelser. Saaledes kommer da Alt igjen til at beroe paa Udstrækning og Sammenfykning. For at fikke sig mod den mystiske Forvandling har den over sine egne Reflexioner uklare Forstand i denne Henseende tilladt sig den utilladeligste af alle Forvandlinger: den Forvandling, hvorved det Objective i død mechanisk Udvortesethed falder udenfor det Subjective; den Forvandling, hvorved Idealitetens d. v. s. Fornuftens Lys udslukkes; den Forvandling, hvorved al Grund og Begrundelse væsentlig afslaffes *).

3) Alt maa have sin tilstrækkelige Grund. Sætningen om den tilstrækkelige Grund (principium rationis sufficientis) er, som bekjendt, bleven opstillet og forsvaret af Leibniz; men dens logiske Udvikling er i flere Henseender hæmmet og forqvælet. For det Første er det en Forqvælling af Grundforholdet, naar Sætningen om den tilstrækkelige Grund stilles paa udvortes Maade overfor Identitetsætningen som et Princip for Erfaringssandheder overfor et Princip for Fornuftsandheder. Herved dannes en Kluft imellem det

*) Jvfr. Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1860—61, S. 160—167, hvor Exempler in concreto findes.

Aprioriske og det Empiriske, det Abstracte og det Concrete der gjør al sand Begrundelse umulig. Saalænge den formelle Identitet: A er A, skal gjælde for mere end en rene Begyndelsesætning, en Abstraction, der er bestemt til at integreres ved et: A er ikke A, men B, kan her slet ikke være Tale om at indsee, hvad Grund og Begrundelse er. Den abstracte Sætning: A er, hvad A er, er et ligesaa grundløs Udtryk for en formel Overensstemmelse, som Sætningen: A er, hvad A ikke er, er et grundløst Udtryk for en formel Modsigelse. Først ved Hjælp af Contradictionsætningen: A er ikke, hvad A ikke er, viser sig en Skygge af Begrundelse. Det er let at see, hvorfra Skyggen kommer; den kommer fra den i Contradictionsætningen modsagte Modsigelse. Det er i høi Grad karakteristisk, at det saakaldte Contradictionsprincip, — der naturligtvis ikke er et Princip, men en Abstractionsætning, — maa tage Modsigelsen to Gange, altsaa bestaae i en fordoblet Modsigelse, for at Identiteten, den rene skjære Identitet, kan falde udenfor al Modsigelse. At Sætninger som: A er ikke, hvad A er; A er, hvad A ikke er ere, for sig betragtede, baade modsigende og grundløse, forstaaes vel af sig selv. Men hvorledes ophæve vi nu Modsigelsen? Paa overfladisk Maade ved Contradictionsætningen; de Overfladiske sees deri, at Tanken ligefrem vil afvise Modsigelsen; uden at betænke, at det netop er Modsigelsen, ene og alene Modsigelsen, den har at takke for, at den dog — vel nemlig at modfige Modsigelsen — er kommen i et Slags formel Bevægelse. Paa en grundig Maade kan Modsigelsen naturligtvis kun hæves ved Grunden selv og den tilsvarende Begrundelse. A er ikke — i Grunden, hvad A er — Eksistensen. Dersom en Ting var i sin Grund, hvad den er i sin Eksistens, saa var der hverken Grund eller Eksistens; og dog er Tingens Grund identisk med dens Eksistens, thi Grunden gaaer med i Begrundelsen, og Eksistensen er begrundet.

At den formelle Logik ved sine saakaldte Principer ikke tænker sig Andet end Grundfæstninger, er tydeligt nok; men karakteristisk er det i høi Grad, at netop disse Grundfæstninger overalt stille sig i et tankeløst Forhold til Grund og Begrundelse. De passe paa det Abstracte i dets rene, formelle Abstraction, thi det Abstracte har endnu ikke erholdt sin Begrundelse; de passe paa det Concrete i dets umiddelbare Concretion, thi det umiddelbart Concrete er et Eksisterende, og det Eksisterende har allerede erholdt sin Begrundelse: Begrundelsen falder altsaa i begge Tilfælde udenfor Reflexionen. Skal en Begrundelse finde Sted, maae de formelle Grundfæstninger hæves. Saaledes gjælder principium exclusi medii unegtelig for det Eksisterende; men for det Eksisterendes Grund gjælder principium inclusi medii. Imod Eksistensens disjunctive Dom: A er enten B eller C, stiller Grunden sin conjunctive Dom: A er — i Grunden — baade B og C. Menneftet er i Grunden baade Qvinde og Mand, thi Qvinden er ligesaa væsentligt Mennefte som Manden; men i Eksistensen er Menneftet enten Mand eller Qvinde, thi Androgynens Eksistens er mystisk.

Det Spring fra de rene Fornuftsandheder til Erfarings-sandhederne, hvorved Grund og Begrundelse springes over, falder umiddelbart sammen med et Spring fra Grund til Aarsag, hvorved de begrundende Mellembestemmelser ligeledes springes over. Vistnok ere, hvad vi siden skulle see, alle Causalitetsforhold i sig tillige Grundforhold; men derfor ere alle Grundforhold dog ikke uden videre at opfatte som Causalitetsforhold. Det er imod Malebranche's eensidige Fornegtelse af de naturlige Mellemaarsager, at Leibniz har gjort Sætningen om den tilstrækkelige Grund gjældende. Derfor nu den i Sætningen skjulte Grundtanke var bleven fuldstændig udviklet fra Grundens og Begrundelsens Synspunkt, da maatte Udviklingen unegtelig have været frugtbar i to Henseender. For det Første vilde Læren om den tilstrækkelige

Grund have viist os, hvad det vil sige, at Tingene selv ere i væsentlige, objective Relationer til hinanden; thi de væsentlige Relationer bestaae jo netop deri, at Tingene begrundes ved hinanden indbyrdes, at en Ting kun opstaaer derved, at andre Ting gaae tilgrunde. Begrundelsen maatte da fra denne Side have viist sig som en objectiv, Phænomenerne iboende, Bevægelse. Men til en saadan Indsigt kan en Monadelære, der vil ophæve Tingenes Vælgvirkning og sætte sin kunstig ud-tænkte harmonia præstabilita istedet, umulig bringe det. For det Andet vilde Læren om den tilstræffelige Grund, dersom den var bleven tilstræffelig udviklet, have aabnet os et dybt Indblik i Vælgbestemmelsen af Grundenes Mangfoldighed med Grundeenheden, af Tingenes særskilt betingede, afledede Grunde med Altilværelsens oprindelige Grund. Thi det forholder sig ikke saaledes, som Hegel i flygtige Reflexioner har yttret, at enhver Grund ligefrem maa gjælde for en tilstræffelig Grund*). Man kan nemlig forqvæle en Begrundelse paa høist forskjellig Maade: enten ved at holde sig til det abstract Almindelige eller ved at indskrænke sig til det altfor Particulære. Hvad er f. Ex. Grunden til, at A er bleven driffældig? Svarer man: Grunden er, at vi alle ere Syndere, saa holder man sig for nær til det abstract Almindelige; svarer man: Grunden er det Misforhold, A hver Dag sætter imellem det Quantum, han nyder, og det Quantum, han taaler, saa vilde man holde sig for eensidigt til det abstract Particulære. Fra det particulære Synspunkt maa hver eiendommelig Ting nødvendigviis have sin eiendommelige Grund; thi det eksisterende Phænomen kan umuligt indeholde Andet, end hvad der ligger i dets Grund.

*) „Daß der Grund zureichend sey, ist eigentlich sehr überflüssig hinzusetzen“. Werke. 3ter Bd., Berlin 1833. S. 76. Sfr. S. 103.

At den kulsure Kalk krystalliserer den ene Gang som Kalkspath, den anden Gang som Aragonit, har sin særegne Grund i de med Temperaturen værende Betingelser. Denne særegne Grund er naturligtvis en specificeret Udtalelse af den almene Grund, hvortil Stofferne's Krystallisering i det Hele maa henføres. Men Krystalliseringens almindelige Grund med det System af Relationer og Betingelser, hvorunder dens Phænomener fremtræde, er igjen at bestemme som en særskilt Grund i Forhold til andre, ligeledes hver i sin Kreds almindelige og ved Kredsenes Modsatning særskilte Grunde, f. Ex. Grunden til Tilstandsformerne's Forandring ved Varmen, Grunden til Dannelsen og Opløsningen af kemiske Forbindelser ved Affiniteten*) o. s. fr. Først efterhaanden som den begrundende Reflexion seer sig istand til at articulere de særlige Grundes System i hver særlig Kreds, kan den tilstrækkelige Grund komme tilsyne i Kredsen's begrundede Sammenhæng.

I Begrundelsen af det enkelte Phænomen maa Begrundelsen af dets Stilling i Phænomenerne's hele System reflecteres, og omvendt. Dette har Leibniz forsaavidt indseet, som han har indseet, at hvert enkelt Naturphænomen er betinget, at det ene Betingede viser hen til det andet i det Uendelige, at det Betingedes endeløse Række altsaa kun kan bestemmes ved en Alt bestemmende Grundenes Grund, hvori Betingelserne gaae op som Momenter; saaledes kom han da til at sætte et Begrundelsernes Endemaal, en Grundenes Grund, en ratio finalis. Men var der først gjort et Spring fra Grunde til Aarsager, saa er det ikke forunderligt, at der blev gjort lignende Spring fra Causalitet

*) Saadanne Factorer som Affiniteten og Varmen ere nemlig, for sig betragtede, ikke umiddelbart Grunde, men Aarsager; heller ikke kan Grunden siges at ligge i Affiniteten for sig eller i Varmen for sig; thi Grunden bestemmes egentlig ved Forholdet, det eksistentielle Væsen's forhold mellem Varmen og Tilstandsformerne, mellem Affiniteten og de for Forbindelserne gjældende Betingelser, o. s. v.

til Teleologie og ved Hjælp af Teleologien fra de naturlige til de overnaturlige Aarsager, fra Physik til Theologie.

See vi imidlertid bort fra disse Spring og holde os til, hvad der ligger i Begrundelsens Problem, da overbevises vi om, at Væren om „den tilstrækkelige Grund“ falder sammen med Væren om den fuldendte Begrundelse. I den fuldendte Begrundelse faaer det Objective først tilfulde sin Realitet formedelst det Subjective. Kunde Tingenes Begrundelse i og ved deres indbyrdes Sammenhæng afflattes for sig, da vilde den begrundende Reflexion føre Subjectiviteten, ikke blot til en Fordybelse, men til en fuldstændig Selvfor-tabelse i Tingenes Grunde; der maatte da gives en i Tingene faktisk Fornuft, en Fornuft saa objectiv, at den vel var istand til at begrunde alle Ting, men ikke istand til at udgrunde sit eget Væsen. Det er denne Grundmodsigelse i Fornuften selv, der kommer tilsyne i Tingenes Verden derved, at det Betingede skal begrundes af det Betingede i endeløse Rækker. Ifølge den tilstrækkelige Grund gaaer den objective Begrunden derimod i Et med en subjectiv Bestemmen; thi den subjective Grundbestemmen er en Motivering. Systemet af Tingenes objective Grunde er fra Subjectivitetsens, den ontologiske Subjectivitets, oprindelige Synspunkt et System af Bevæg-grunde. Eksistensgrunden og Bevæggrunden ere i Begrundelsen Et og dog grundforskjellige. Eksistensgrunden, den objective, betingede Grund svarer til Tingenes endelige Realitet; Motivet, den subjective Grund, svarer til Tingenes Betydning for Relationernes System. Kun i Enhed med den reale Grund kan Motivet blive tilstrækkeligt; adskilt fra den objective Begrunden vilde Bevæggrunden for sig derimod være abstract-subjectiv og vilkaarlig. Kun i Enhed med Motivet kan den reale Grund blive tilstrækkelig; thi adskilt fra Motivet vilde Realgrunden for sig netop i sine umiddelbare, faktisk givne Forudsætninger og Betingelser have noget Grundløst. At Motivet er Grund, beviser, at Subjectivitetsens Selvfordybelse

er en Fordybelse i Tingenes objective Væsen; at Grunden er Motiv, beviser, at Begrundelsen af Tingenes Væsen maa Grunde sig paa Subjectivitetens uendelige Selvfordybelse.

c) Virkelighedsreflexion.

Forsaaavdt Tilværelsens Phænomener ere tilstrækkelig begrundede, er Tilværelsen virkelig; den begrundende Reflexion, der bestemmer Phænomenerne, bestemmer altsaa Virkeligheden. Da nu en Virkelighed ikke kan være uden Virksomhed, og en Virksomhed ikke uden Virken, saa opstaaer her det Spørgsmaal: hvorledes bestemme vi Forholdet mellem Reflecteren og Virken? „Al Virken er i Grunden en energisk Reflecteren og følgende Et med en objectiv Tænken. Den gennemgaaende Reflexion vil altid fordrø, at de i hinanden reflecterede Led ikke alene forvandles til uselvstændige Momenter, til rene Reflexer, men under Forvandlingen tillige vise sig i deres Forskjellighed og bevare en vis relativ Selvstændighed. Jo større nu den Selvstændighed er, hvormed Leddene optræde, desto stærkere maa ogsaa den Reflexion være, der skal forvandle dem til Momenter og magte dem som Reflexer; vi have her en Maalestof for Reflexionens Energie. I den blot intellectuelle Reflexion ere de reflecterede Led som Billeder, Forestillinger og Begreber kun flygtige Skin, uselvstændige Reflexer; heraf forklares saa den rene, d. v. s. abstracte Tænkningens Afmagt til at frembringe noget omhelst Eksisterende. I den naturkraftige Reflexion have de reflecterede Led en fremtrædende Selvstændighed og blive just ved denne deres Selvstændighed staaende Udtryk for den Magt, der betegner deres Afmagt og holder dem i Uselvstændighed. Reflexionen er i sin energiske og substantielle Væsenhed Magt. Ved Magt sættes de i Grunden reflecterede Momenter som virkelige Eksisterer, som særskilte Ting: herfra stammer den materielle Discretion, herfra Atomernes Brimmel, herfra Aggregaternes og Måssernes Tilværen i Rummet. Ved Magt sættes de virkelige Eksisterer,

de særskilte Ting som Momenter og Reflexer i den reflecterede Begelvirkning: herfra al Forening og Opløsning, herfra al Opstaaen og Forgaaen, herfra Forandringernes Mangfoldighed med alle Overgange ligesom den flygtige Endring til den gennemgaaende Forvandling! Den Magt, der sætter, og den Magt, der hæver Tingenes Selvstændighed, er vel i Existensens Form forskjellig, men dog i Grunden en med sig selv identisk Magt^{*)}, d. e. en uendelig Selvmagt.

I den gennemgaaende Eenhed af Reflecteren og Virken have vi da en Forskjælelse af Viden og Magt. Denne Eenhed af Viden og Magt lader sig, hvad Reflexionen selv angaar, udvikle fra Synspunkterne af en substantiel, en causal og en totaliserende Reflexion.

a) Den substantielle Reflexion.

Den substantielle Reflexion er i Almindelighed en Selvstændighedsreflexion, en Reflexion af det i sig Bestaaende. Ligesom den grundende Reflexion søgte at bestemme Grunden, saaledes søger nu den substantielle at bestemme Substansen. For at bestemme Substansen, betragte vi igjen det Existerende, det tilstrækkeligt begrundede Phænomen, dog fra en ny Side. Det i Existensen Selvstændige, det umiddelbart Bestaaende, er da Tingen selv, og Bestaffenhederne ved dette for sig Bestaaende Tingens Egenstaber. Er nu Tingen som Ting i logisk Forstand at kalde Substans? Nei, dertil er dens Selvstændighed endnu for umiddelbar og i sin Umiddelbarhed igjen for flygtig. Skulde Tingen i Sandhed gjælde for Substans, da maatte den have en væsentlig Bestaaen i sig selv; men Tingen bestaaer kun i sig ved at bestaae i sine Egenstaber. Tingen i sin Eenhed for sig er Et og Egenstaberne deres Mangfoldighed et Andet; ved at bestaae i sine Egen-

*) Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ fra Universitetsaaret 1860—61 S. 167—177.

staber bestaaer Tingen altsaa i sit Andet, og er ligesom Egenstaberne underkastet Forandringer.

At Egenstaberne forandre sig, er begrundet deri, at den ene Egenstab altid maa beroe paa den anden, Egenstaben ved den ene Ting paa Egenstaben ved den anden. Saaledes kunde Tingen f. Ex. ikke have Egenstaben: rød, dersom den ikke tillige havde Egenstaben: Udstrækning, heller ikke kunde den have Egenstaben: rød, dersom Lyset ikke havde en tilsvarende Egenstab. For en overfladist Betragtning tager det sig jo vistnok ud, som om Egenstaberne meget vel kunde forandre sig, og Tingen endda blive den samme: Bladet, som før var grønt, er nu guult; men det gule Blad er dog ogsaa et Blad*). Denne Adskillelse mellem Egenstabernes og Tingenes Foranderlighed gjælder imidlertid kun deelviis i det Endelige. Vistnok er her med Hensyn paa Tingen selv en Forskjel mellem væsentlige, mindre væsentlige og uvæsentlige Egenstaber; men i logisk Forstand gjælder det, at en Forandring i en hvilken som helst af Egenstaberne eo ipso maa være en Forandring i Tingen selv, efterdi Tingen i sin eksistentielle Umiddelbarhed

*) „Hvor længe kan man vedblive at kalde en Gjenstand „En“ eller „Et“? Det vil sige: Hvor længe kan man betragte den som den samme Gjenstand, tiltrods for de idelige Forandringer, som den er underkastet? Blive Forandringerne ikke tilsidst saamange og saa store, at Gjenstanden derved bliver en anden „En“, eller et andet „Et“? — I „en Skov“ kan man fælde mange Træer, og den bliver dog endnu den samme Skov; „et Huus“ kan deels udvides, deels forfalde, og det bliver dog det samme Huus. Men at der for alle disse Forandringer gives en Grænse, udenfor hvilken Gjenstanden bliver til en anden, er indlysende, og er ogsaa udtrykt i den bekjendte populære Ironie om Kniven, der efter nogle Gange at have faaet et nyt Blad og andre Gange et nyt Skaft, endnu bestandig gjaldt for den samme Kniv.“ Heiberg, Det logiske System. Første Afhandl. Perseus. Nr. 2. S. 38. (Profaiske Skrifter, 2det Bind, 1861, S. 158.)

ligesaa umiddelbart er Et med som forskjellig fra sine Egenskaber.

Som det Foranderlige bestemmes, saaledes maa dets Modsætning, det Uforanderlige, ogsaa bestemmes. Opfattes Noget i abstract qualitativ Modsætning til Andet, da er den uophørlige Overgang fra Noget til Andet et kategorisk Udtryk for Forandringen selv; men det Uforanderlige falder da ogsaa, ved denne Overgang, kvalitativt udenfor det Foranderlige. I Væsenreflexionen er Overgangen fra Noget i Andet en Overgang af Ekin i Ekin, en Overgang, som, for at bruge et Udtryk af Hegel, ingen Overgang er; det Foranderlige, derpaa denne Maade er forvandlet til lutter Ekin, har med det Samme erholdt en saa fuldkommen Gjennemsigtigthed, at den i alle Ekinforandringer sig reflecterende Uforanderlighed, den rene Selvhed, paa ethvert Punkt kan skinne igennem.

Derfor nu Ekinnet i sin Gjennemsigtigthed ikke tillige reflecterede sit umiddelbart Modsatte, det Umiddelbare selv, vilde Selvheden være ligesaa væsenløs som Andetheden, og Selvreflexionens rene Klarhed tabe sig i Tomhed. Men med hvilket Eftertryk Umiddelbarheden paatrænger sig Reflexionen, have Regelbestemmelserne i den phænomenale, den grundende og den begrundende Reflexion tilstrækkelig viist. De flygtige Ekin, de tomme Reflexer fortrængtes saaledes efterhaanden af reale Phænomener, af eksisterende Ting; men alt som hvert Led i Endelighedens Række erholdt forhøiet Selvstændighed, blev ogsaa Modsætningen mellem det Selvstændige og det Uselvstændige desto mere paatrængende.

I Eksistensen, den begrundede Tilværelse, er Forskjellen mellem Selvstændigt og Uselvstændigt endnu kun relativ; Et er selvstændigt, et Andet uselvstændigt; det Ene er mere, det Andet mindre selvstændigt: Overgangen sees i Forandringerne. Men naar denne Relativitet nu skal gennemreflecteres, støde vi paa en Modsigelse, der er Virkelighedens allerhaardeste,

den nemlig, at det Selvfældige selv er et Uselfældigt, det Uselfældige et Selvfældigt.

Forandren er Birken og al Birken en Reflecteren. I den virkkelige Eenhed af Reflecteren og Birken er Omsætningen af Selvfældigt i Uselfældigt som en uendelig Vibration; hvert Led, hver Deel, hvert Atom vibrerer i Virksomheden selv mellem Selvfældighed og Uselfældighed. Det er denne Vibration, denne Jitter og Dirren i punktuell Reflecteren, der i nærværende Sammenhæng særlig karakteriserer Virkeligheden og det Virkkelige. Det er ikke længere den rene Sinn, som i Reflexionen af Sin og Væsen, vi her have for os; heller ikke kan Forstjellen mellem det i Grunden Dunkle og Dæmrende paa den ene Side og det i Phænomenerne Halvklare, Klare og Anstuelige paa den anden længere afgive Charaktermærker; thi Grundbestemmelser og Phænomenalbestemmelser ere Sider af det samme Virkelige: Virksomheden selv er paa een Gang grundbestemmende og eksistensbestemmende. Det i de virkelige Forandringer virkkelige Væsen fremstiller sig da heller ikke for Anstuelen som en i Dybet gjærende Grund; den i Virksomheden selv reflecterede Eenhed af Vorden og Birken er snarere at sammenligne med Iden, den „evig levende Ild“ (*πῦρ αἰὶ ζῶον*), om hvilken Heraklit siger, at den udslukker Maal (*ἀποσβεννύμενον μέτρον*) og antænder Maal (*ἀντόμενον μέτρον*).

I alle virkelige Forandringer er Virksomheden væsentlig Et med det Virkkelige selv, og det Virkkelige selv det Uforanderlige. Det Virkkelige selv er det i sig Ene; thi ellers kunde det umulig virke i alle virkelige Forandringer og i dem alle hævde sin Uforanderlighed. Det Virkkelige selv har en absolut Væstaaen; thi det virker i Alt og paa Alt, og dets Selvvirke er dets Væstaaen. Men det Virkkelige selv har ikke en absolut Væstaaen i endelig Modsatning til Mangfoldigheden af relativt væstaaende Ting; det relativt væstaaende er kun et Virkelighedsmoment, et Gjennemgangspunkt for den

uendelige Virken. Det Virksomme selv, der i Alt udvirker sin egen Selvfæstendighed, er en bestaaende Selvhed; thi Bestaaen er Selvhed, og virkelig Selvhed, Selvvirksomhed, Et med reflecteret Selvfæstendighed.

Er nu det i Virkeligheden Uforanderlige, det i sig Bestaaende, Substans, saa er den absolute Selvfæstendighed absolut Substantialitet, og den absolute Substantialitet paa dette Udviklingsstrin identisk med den absolut virkelige, i Alt virksomme Subjectivitet. Det er ikke, hvad Hegel antager, Substantialiteten, der er det Oprindelige, og Subjectiviteten, der er det Afledede; men det er det Omvendte. Det er ikke Substantialiteten, der er bleven subjectiv; det er tværtimod Subjectiviteten, der under Begrebsudviklingen er bleven, hvad den evig er, substantiel. At aflede Subjectiviteten af Substantialiteten er ligesaa umuligt som at aflede Viden af Uviden, Selvheden af det Selvløse, det Subjective af det Objective. Derimod er det i god Overensstemmelse med Sagens Natur at udvikle Subjectiviteten til Substantialitet, thi det er just at udvikle af Subjectiviteten selv, hvad der evigt ligger i dens Væsen.

Det Selvfæstendiges reflecterede Eenhed med sit Uselfæstendige er Magt; Momenternes Gjennemfigtighed for det reflecterende Selv er Viden: i Magtens og Videns reflecterede Eenhed har den substantielle Subjectivitet sin absolute Bestaaen. Al Bestaaen og Forgaaen beroer paa Reflecteren af Selvfæstendigt i Uselfæstendigt. Hvad der i Virkeligheden bestaaer, maa bestaae ved en Magt; hvorfor man jo ogsaa siger om et saadant Bestaaende, at det staaer ved Magt, og mener dermed, at det gjælder for et Virkeligt, at det virkelig gjælder. Hvad der i Virkeligheden forgaaer, forgaaer kun derved, at det viger for en Magt, det synker i Aftmagt, det bukker under i Striden og forsvinder. Paa Virkelighedens Trin træder Magten i Grundens Sted; istedenfor Grunde og Begrundelser møde vi her overalt Magthandlinger, d. v. s. Magtsprog,

hvor en bydende Nødvendighed udtaler sig. Dette maa dog ikke misforstaaes, som om Grunden var afflattet, og Magten grundløs; thi Magten selv er just den i alle Momenter af Forudsætninger og Betingelser fuldendte Grund, en Grund saa virkelig, at Begrundelsen og det Begrundede maae falde sammen i Magthandlingen selv. Magten er i uendelig Reflecteren; og dog seer det ud, som om den hvilede i evig Væren; Magten er i sin reflecterede Væren ophøiet over al Vorden: dens Handlinger ere dens Aabenbarelser. Hvad dette vil sige, bliver klart, naar vi undersøge, hvorledes Magten selv stiller sig til det Mægtige og til det Afmægtige.

Som Identiteten er, maa ogsaa Forskjellen være; er Identiteten af Magten og det Mægtige substantiel, saa maa her være en tilsvarende Forskiel. Dette har Spinoza overseet. Hos ham er den uendelige Substans en absolut Genhed af Magten og det Mægtige: det Mægtige selv, Substansen (id quod in se est et per se concipitur) har ikke Magten; thi Substansen (cujus essentia involvit existentiam) er intet Andet end Magten selv, og just derfor uendelig mægtig. Er det Mægtige, Magten selv, det Eneværende, saa følger naturligvis heraf, at de tilværende Ting i deres Endelighed, Forskiellighed og Mangfoldighed maae i sig være absolut afmægtige. Den umiddelbare Modsatning af Magten og det Afmægtige beroer netop paa den umiddelbare Genhed af Magten og det Mægtige. Men den umiddelbare Modsatning af Magten og det Afmægtige er en substantiel Modsigelse. Hvorledes kunne Tingene i deres Mangfoldighed have endog blot en Skjæge af Tilværelse, naar de i deres Afmagt staae i ligefrem Modsatning til Magten? Fra Spinozas Standpunkt maa hertil svares: at Tingenes Afmagt ikke falder udenfor, men tværtimod sammen med Substansens Enemagt; at Tingene netop af den Grund maa bestemmes som Maader og Modificationer (modi, modificationes) af Substansen selv. Tingene, den enkelte Modus, er altsaa paa een Gang baade

Eet med og forskjellig fra Substansen: Eet med Substansen forsaavidt dens Magt, d. v. s. Magten i den, er Substansen egen Magt, Formen Substansens Form, dens Væren Substansens Væren; forskjellig fra Substansen, fordi den uendelig, Substansen uendelig, fordi den er afmægtig, Substansen enemægtig.

Den substantielle Modsigelse kan nu nærmere bestemmes saaledes: Det Ene og det Mangfoldige, det Uendelige og det Endelige ere to Sider af samme Substans; det Uendelige er det Enemægtige, det Endelige det Afmægtige: det Afmægtige er altsaa en Sidebestemmelse ved det Mægtige, og det i Magten selv Mægtige en Sidebestemmelse ved det Afmægtige. Og dog ligger det i den substantielle Reflexion, at de to Sider tillige maae vise sig som to Selvstændige. „Det substantielle Forhold bestaaer i Magten; Substansens absolute Selvstændighed beroer paa den uendelige Selvmagt, hvormed den sætter og ophæver den accidentelle Totalitet. Men den rene Selvmagt er en tom Abstraction. Magten har ikke sig selv, og kan desaarfag ikke hypostaseres; den er Selvstændighedens Attribut, der forudsætter det Selvstændige. Substansen, der er sui causa, er tillige sui compos, og idet den selv er et bestemt Noget, maa den tillige magte noget Andet. Den substantielle Enemagt beroer altsaa paa den Magt, der kan indrømmes den accidentelle Mangfoldighed. Det er netop Virkelighedens og Magtens haarde Modsigelse, at den meddeler ethvert af Forholdets Led en adamantist Selvstændighed, idet den dog med det Samme gjør det ene til en Reflex af det andet. Lad A t. Ex. have en fuldkommen Magt over B, og Modsigelsen vil være isinefaldende. Thi hvis A har den hele absolute Magt, saa er B jo kun en Skygge; men nu bestaaer A's uendelige Selvmagt netop i den Magt, hvormed den magter sit B; er B kun en tom Skygge, saa har A kun Magt over en Skygge, og dens hele Selvmagt er følgelig en Skyggemagt. Er B derimod mere end en Skygge, saa har

det tillige en virkelig Selvstændighed, altsaa en Magt i sig selv; A, der nu magter B, kan da vistnok siges at have en virkelig Magt, eftersom det magter noget Virkeligt. Men da dette Virkelige selv har en Magt, og forsaavidt ikke magtes af A, saa magter A altsaa sit B, forsaavidt det i Virkeligheden ikke magter det". *)

Denne Modsigelse opløser sig i en substantiel Modsatning mellem Magten i Reflexionens og Magten i Umiddelbarhedens Form. I Reflexionens Form er Magten ideel, i substantiel Umiddelbarhed er den reel. Det umiddelbart Reelle har altid sit Andet, sit endeligt Modsatte udenfor sig; det Ideelle har sit Modsatte i sig. Magten kan i reel Umiddelbarhed aldrig være absolut; de reelle Magter ere alle relative. Den ideelle Magt kan derimod være absolut, thi det i Magten Absolute er netop dens Idealitet: den absolute Magt er oprindelig Selvmagt. De reelle Magter ere Substanfer; den ideelle Magt er ikke Substans, men Substantialitet: Substantialiteten selv er Subjectivitet.

Enheden af Selvmagten og de relative Magter, af Substantialiteten selv og de tilvarende Substanfer er en reflecteret Enhed af Viden og Magt. Viden er Magtens Idealitet; Magten er Videns Realitet: Viden er Magt. Dersom den absolute Substantialitet ikke var, saa var der ingen Substanfer; dersom Viden ikke var substantiel, saa var der ingen Substantialitet. Kun Selvmagten, den subjective Magteenhed, den vidende Magt, den mægtige Viden, formaaer at bære Substanferne, de relative Magter, den objective Magternes Mangfoldighed, hvori det virkelige Moment er et selvstændigt Led og det selvstændige Led et Moment.

*) Den propæd. Logik af N. Nielsen, Kbhvn. 1845 S. 166—67.

β) Den causale Reflexion.

Aristoteles har i en af sine Aporier*) paa eiendommelig Maade behandlet det Spørgsmaal, om Tallene, Legemernes Fladerne og Punkterne ere Væsenheder (*οὐαίαι τινές*) eller ikke. „I Sammenligning med de Ting, man vel maa maatte tillægge Væsenhed, saasom Vand, Jord og Luft, hvoraf de sammensatte Legemer bestaae, ere Varmer og Kul og lignende Væstfænheder (*νάθη*, Affectioner) jo ikke Væsenheder; kun Legemet, der har disse Affectioner, forbliver som et Værende, en Væsenhed (*ὡς ὅν τι καὶ οὐαία τὴς οὐαίας*). Og dog synes Legemet at have mindre Væsenhed end Overfladen, denne mindre end Linien, og Linien mindre end Cirkelen og Punktet. Thi med disse er Legemet begrændset, og det synes, som kunde disse vel bestaae uden Legemet, men Legemet derimod umuligt uden dem. Indrømmer man imidlertid, at Linierne og Punkterne have mere Væsenhed end Legemernes, kommer man i Forlegenhed; thi disse Grændsebestemmelser beroe paa Delinger af Legemet, (*διαιρέσεις ὅντα τοῦ σώματος*), deels i Bredden, deels i Dybden, deels i Længden. Desuden maa enten enhver Form indeholdes i Legemet eller ingen: dersom altsaa Hermes ikke er i Stenen, og Tærningens Halvdeel ikke findes afgrændset i Tærningen selv, saa vil Overfladen heller ikke findes her; thi dersom nogen Overflade fandtes i Tærningen, maatte ogsaa den findes, hvorved Tærningen halveres, o. s. v.“ De Vanskeligheder, som i denne Henseende reise sig, naar der spørges om, hvad der i Sandhed er det Oprindelige: Punktet eller Linien, Linien eller Fladen, Fladen eller Legemet, Legemet selv som eksisterende Ting eller de Væstfænheder, der udgjøre Tingens væsentlige Egenstaber, gjentage sig i nye Vendinger og med fornøjet Eftertryk, naar der udtrykkelig spørges: hvad er i absolut Forstand det Oprindelige, Selvstændigheden eller det Selv-

*) Metaphys. III. 5.

stående, Virkeligheden eller det Virkelige, Substantialiteten eller Substansen, Causaliteten selv eller Årsagen? For at behandle flige Opgaver maa man holde skarpt Die med de vælende Synspunkter og være meget nøieregnende med de kategoriske Bestemmelser.

Seet fra Endelighedens Synspunkt er det umiddelbart Concrete at opfatte som det Oprindelige, som det i sig Selvstående i Mod sætning til de deraf abstraherede Formbestemmelser. I denne Henseende gjælder det uden Modsigelse, at Selvstændigheden maa beroe paa det Selvstående, ikke omvendt. Den aristoteliske Kritik af Platons Ideer viser os fra mange Sider det Mislige i at selvstændiggjøre den rene Væsenhed, og f. Ex. lade Vordheden (*ἡ πραγματικὴ ἐν τῇ πραγματικῇ*) være det Oprindelige, altsaa det i sig Substantielle, Vordet, det virkelige Vord, det Afledede. Men hvormeget Aristoteles end for Resten har indskærpet, at de eksisterende Enkeltvæsenere ere de egentlige Substanter, at Substansen (*ἡ πρώτη οὐσία*) altid maa være et bestemt Dette (*τὸδε τι*), et Individ, saa har han dog heller ikke selv været klar over Forholdet mellem det Concrete og det Abstracte. Saaledes gjør han f. Ex. i sin bekjendte Construction af de fire Elementer det Abstracte til det Oprindelige, det Concrete til det Afledede. „De elementære Egenskaber: hed, kold, tør og fugtig, fremhæves nemlig saaledes, at hver af dem sættes som Væsenhed for sig, en substantiel Form, der bestemmer Materien; saaledes giver da en samtidig Forening af Tørhed og Varme Idelementet, af Varme og Fugtighed Lustelementet, af Fugtighed og Kulde Vandelementet, af Kulde og Tørhed Vordelementet.“*) Men naar den rene Tørhed paa denne Maade kan tørre Tingen, saa kan den rene Vordhed jo ogsaa fabrikere Vordet.

*) Svfr. Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860—61, S. 84 o. flgd.

Fra Uendelighedens, d. v. f. Væsenhedens Standpunct seer Sagen anderledes ud. Her er det nu Modsatningen ikke mellem det Abstracte og det Concrete, men imellem i Former for det Concrete, Reflexionens og Umiddelbarheden hvorom det gjælder. Det synes jo vel, naar man tager Utrykket Reflexion i den vulgære Betydning, som om det Concrete absolut maatte være til paa umiddelbar Maade: „en Sten siger man, „er noget Concret; et Begreb, en Idee er derimod noget Abstract“. Men, hvad denne Misforstaaelse angaaer har Hegel tilstrækkelig viist, at det Ideelle fuldt saavel kan være concret som det umiddelbart Reelle. See vi nærmere til, da er det saa langt fra, at Reflexionsformen skulde være Formen for det Abstracte, at den gennemførte Reflexion i Modsatning til Umiddelbarheden, netop er Formen, den eneste Form, for det absolut Concrete. At Umiddelbarheden ikke kan være Concretionens fuldendte Form, følger ligesaa deraf, at det ene umiddelbart Concrete altid maa befinde sig en endelig Modsatning til det andet. Den endelige Modsatning betyder Udstykning, og Udstykningen er det Modsat af Concretion. Skal Stenen forestille det Concrete, saa har vi i den enkelte Sten kun et Brudstykke. Og hvor eensidig er saa ikke Concretionen i et saadant Brudstykke? Kvartse f. Ex. er et andet Concret end Feldtspathen, som igjen er et andet Concret end Hornblendes, o. s. v. Kun paa eet Sted kan en Concretion af Alt, en uendelig og absolut Concretion finde Sted; hertil udfordres nemlig, at de Tilværelsesbestemmelser, der sprede sig i ydre Eksistens, opfattes i indre Sammenhæng. Jo mangfoldigere det Udvortes er i sin reelle Udstykning, desto rigere er da det Indvortes i sin ideelle Enhed. Den ideelle, i Reflexion af Realiteternes Mangfoldighed berigede, Enhed er Underlighed; Underlighed er væsentlig Concretion: jo dybere Underlighed, desto rigere Concretion. Seet fra dette Synspunkt er den absolute Substantialitet ikke blot concret, men alsidig concret, den eneste

fig absolut Concrete; enhver i umiddelbar Form eksisterende Substans er i Modsætning hertil kun et eensidigt Concret, et enkelt af de utallige Ved, hvori det ndre Concrete er udstykket.

Endnu en Misforstaaelse er her at tage Hensyn til, naar der spørges om det Oprindelige og det Afledede. Det gælder som Lov paa Virkelighedens Trin, at al Varen er Virken. Den tilværende Substans kan ikke være til uden at virke paa en anden tilværende Substans; her maa altsaa i Virkeligheden være idetmindste to Substanser, af hvilke den ene virker, den anden paavirket: det i den Virkende Virksomme bestemmes som Uarsag, Forandringen i den Paavirkede som Virkning. Naturlig seet skulde Uarsagen altsaa være i Tiden først, og Virkningen følge bag efter. Tidsbestemmelsen melder sig i dette Forhold med en saadan Paatrængenhed, at en virkelig Succession let kan synes at være det for Forholdet selv Characteristiske. Fra dette Synspunkt har Kant i sin „Kritik af den rene Fornuft“ da ogsaa opstillet sin „Grundfætning for Tidsfølge efter Causalitetsloven“ *). Skulde det nu virkelig forholde sig saaledes, at Uarsagen som Uarsag maatte være i Tiden nogle Dieblkke forud for sin Virkning, saa maatte Kategorierne Uarsag og Virkning ophøre at være correlate Begreber. Men en Uarsag kan ligesaalet tænkes uden Virkning, som en Grund uden Følge: i samme Nu som Uarsagen er, er ogsaa Virkningen; i samme Nu som Virkningen ophører, ophører ogsaa Uarsagen. Hvad Grunden er

*) „Der Begriff, der eine Nothwendigkeit der synthetischen Einheit bei sich führt, kann nur ein reiner Verstandesbegriff sein, der nicht in Wahrnehmung liegt, und das ist hier der Begriff des Verhältnisses der Ursache und Wirkung, wovon die erstere die letztere in der Zeit, als die Folge, und nicht als etwas, was bloß in der Einbildung vorübergehen (oder gar überall nicht wahrgenommen sein) könnte, bestimmt.“ Kritik der reinen Vernunft. Leipzig 1838, S. 196—97.

i Væsenet, det er Aarsagen i Virkeligheden*). Aarsagsforholdet kan derfor ikke opstilles for sig ved Siden af Grundforholdet; thi Aarsagsforholdet er i sig selv ikke Andet en Grundforholdets egen Virkeliggjørelse**). At der nu, hvo

*) „At Tingen maa have sin Grund, vil sige, at dens egen indre Forudsætning ikke selv kan være en Ting, men maa være en i sig reflecteret Enhed, et System af virkelige Relationer, et Væsenesystem, hvori Tingsaarsagerne ere nedsatte til Aarsagsmomente. Saaledes kan t. Ex. Isten ikke være Grunden til Vandet, saalidt som Vrinten. Isten og Vrinten ere, idet Forbindelsen indgaaer medvirkende Aarsager, og deres betingede Begelsvirkning altsaa Vands nærmeste Aarsag; i denne Henseende gjaelder det, at enhver Ting maa have sin Aarsag. Men Et er Aarsagen, et Andet Grunden. Grunden til Vanddannelsen, nemlig Realgrunden, den Forvandling, der i Foreningens Zieblit foregaaer med Isten og Vrintens Atomer. Uden en saadan Forvandling er Vandet Tilblivelse — naar det, vel at mærke, skal være et virkeligt, i sig blot for „vore usubstomne Sandser“ tilsyneladende Vand — umulig.“ Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ Aar 1860—61 S. 165—66.

**) Om det kategoriske Forhold mellem Grund og Aarsag bemærker Heiberg i sin Logik (Anfr. Skr. S. 47) med sædvanlig Skarphed og Klarhed: „Naar man giver Grunde for Noget, saa har man endnu ikke angivet Grunden. Herved adskiller Grunde sig fra Aarsagen. Grunden kan have Vorden, og saaledes det ubestemt, om den skal faae Tilværen eller ikke. (Man kan have Grund til at foretage en Handling og dog lade det være, i sig det er vilkaarligt, om og hvor man vil afbryde den uendelige Kætte — af Grunde pro et contra). Men Aarsagen er se Tilværen, nemlig af Nødvendigheden, og maa derfor nødvendig have Virkning. En Grund til at handle behøver saaledes ikke være virksom; dette bliver den først ved at optages i en Villie, so giver den Tilværen, eller maaskee endog gjør den til Aarsag.“ Senere hen (Anfr. Skr. S. 75) bemærker han angaaende „Bere virkningen“: „Naar man betragter Aarsagen som blot activ, i Virkningen som blot passiv med Hensyn paa Aarsagen, skjøndt u som activ med Hensyn paa en følgende Virkning, saa bliver m

Grundforholdet angaaer, ikke kan være nogen endelig Tids-
adskillelse mellem Grunden og dens Følge, er isønesaldende.
Men hvoraaf kommer det da, at Forestillingen om en Tids-
følge trænger sig saa stærkt frem i Aarsagsforholdet? Det
kommer deraf, at det Skin af Succession, der danner sig i
enhver Tanke- og Reflexionsbevægelse, erholder en desto
væsentligere Betydning, jo større Selvstændighed Momenterne
opnaae, jo mere den gennemførte Reflecteren gaar op i
Virken. For en overfladisk Betragter af Virkeligheden seer
det ud, som om Aarsagen selv var en Substans, eller med et

i den uendelige Kælle af Aarsager og Virkninger, altsaa i den
endelige Causalitet, i hvis Ophævelse Causalitetens Sandhed be-
staaer. I denne Ophævelse er nemlig Aarsagen ogsaa passiv, idet
den ophæves i Virkningen, og herved bliver denne selv activ, eller
reagerer som Aarsag imod sin egen Aarsag.“ Endvidere: „Ved
Reaction maa man ikke her tænke sig den, som finder Sted mellem
to Substanter, af hvilke enhver virker som Aarsag (f. Ex. naar en
Kugle, stød imod en haard Gjenstand, springer tilbage, eller naar
Solens Varmer, formeddelt de jordiske Substansters Reaction, bliver
Aarsag til Planternes Fremkomst), thi her er endnu ikke Tale om
en Substans, og endnu mindre om to eller flere. Den Reaction,
som her omtales, er den, som følger af en eneste oprindelig Aar-
sag, idet dens Virkning blot som dens egen Virkning, ikke som ny
Aarsag, reagerer.“ — Imod det Allersidste kunde her imidlertid
reise sig adskillige Betænkeligheder. Til den endelige Causalitet
maa jo nødvendigviis fordres, at Aarsagen ikke blot adskiller sig
formelt fra sin Virkning, men at Aarsagen har Tilværelse i en,
og dens Virkning i en anden Eksistens. Om man nu, med Hegel,
vil have denne Eksistens isorveien udtrykkelig bestemt som Sub-
stans eller indtil videre lade sig nøie med at opfatte den som Ting,
kan vistnok være ligegyldigt; men, naar Virkningen i „den endelige
Causalitet“ har sin Eksistens for sig, ligesaa vel som Aarsagen, er
det da ikke heraf en uundgaelig Consequens, at Virkningens Exi-
stens tillige maa fungere som Aarsag og Aarsagens som Virkning?
Reactionen maa jo i det Endelige netop være betinget af to Exi-
stenfer, „af hvilke enhver virker som Aarsag“.

mere gængse Udtryk, en Ting. Men at gjøre Aarsagen til en Ting er ligesaa urimeligt, som at gjøre Kraften til en Materie. Tingsaarsagen virkeliggjør kun Aarsagsbegrebet paa en aldeles udvortes, endelig og eenfibig Maade. Vel Tingen Aarsag, forsaavidt den er Krafternes materielle Genhed det eksistentielle Midtpunkt, hvorfra Virkningen udgaaer; men Aarsagen selv er desuagtet ikke en Ting. Tingen forgaaer men Kraften, det Foraarsagende, forgaaer ikke; den virker kun i anden Sammenhæng og paa anden Maade, identisk med sig selv som en anden Kraft, naar Tingen er gaaet til grunde.

At Aarsagen umulig kan have Tilværelse for sig i den ene Ting og Virkningen i den anden, kan da blandt Andet ses af Stødet. Det Virkende paavirkes, og det Paavirkte virker, Stødet er Vexelvirkning: i Vexelvirkningen er Aarsag Virkning og Virkningen Aarsag. Men ihvorvel Aarsagen Gæt med sin Virkning i Stødet, derfor blive to sammenstødende Kugler dog ikke til een Kugle. Derimod bliver Aarsagen i den ene ikke alene Gæt med Virkningen i den anden i enhver af dem bliver Aarsagen formedelt Reaction sin egen Virkning og Virkningen omvendt sin egen Aarsag.

Forfjellen mellem Tingen og Tingsaarsagen er endvidere kjendelig derpaa, at den ene og samme Ting, f. Ex. Svo kan i flere forskjellige Henseender blive Aarsag, Aarsag Gnidning, til Ryd, til Varme, o. s. v.; der kan paa den Maade være mange og forskjellige Aarsager i een Ting. Omvendt, kan den ene og samme Tingsaarsag gjentage sig

*) Under Sammenstødet af A og B svarer Aarsagen i A til Virkningen i B, og omvendt, Aarsagen i B til Virkningen i A. Dette maa, naar den causale Reflexion skal gennemføres, lig udtrykkes saaledes: Aarsagen i A forholder sig — formedelt Reactionen fra B — til Virkningen i A, ligesom Aarsagen i B — formedelt Reactionen fra A — forholder sig til Virkningen i B.

utallige Ting; skal et Tryk f. Ex. være Aarsag til en Bevægelse, da kan et Pund Vand jo udøve samme Tryk, altsaa afgive samme Aarsag, som et Pund Bly, et Pund Jern o. s. v.

Som tilværende, i Tilværelsen virksomme, Substanter ere de virkelige Ting altsaa paa een Gang Aarsagsmomenter og eksisterende Aarsager. Tingsaarsagen er i denne Belysning baade identisk med Tingen og forskjellig fra Tingen. Fremhæves nu Forskjellen, saa forvandle de eksisterende Aarsager sig til Aarsagsmomenter, substantielle Gjennemgangspunkter for den uendelig concrete Selvaarsag. Hertil svarer saa den kantiske Thesis, at vi foruden den naturlige Række af betingede, hinanden i det Uendelige forudsættende Aarsager nødvendig maae forudsætte en i sig ubetinget, sig selv bestemmende Aarsag, „en absolut Aarsagernes Spontaneitet“, en „transcendental Frihed“. Lægges man derimod det hele Eftertryk paa Genheden af Ting og Tingsaarsag, saa forsvinder Selvaarsagen; vi ledes da til at antage den mod Thesis opstillede Antithesis, at der nemlig „ingen Frihed er, men at Alt i Verden stæer alene efter Naturens Love“ *).

Det er en aldeles rigtig Tanke, Kant har udtalt i Beviset for sin Thesis, at der nemlig ingen sand Realitet vilde være i de relative Aarsager, dersom der ikke gaves en første oprindelig Aarsag; men denne i og for sig sande og funde Tanke er i Beviset for Antithesis bleven forvasket og gjort ukjendelig ved det logiske Monstrum af en transcendental Frihed, der ikke er Frihed, men abstract Vilkaarlighed. Skal A være en Virkning af B, B af C, C af D o. s. fr., saa faae vi ganske rigtig, hvad Kant paa sin Maade gjør gjældende, en Virkning af en Virkning af en Virkning — uden Aarsag. Men den i det Uendelige bortflggtende Aarsag vender jo strax tilbage, naar vi blot lade Virkningerne danne et Kredsløb.

*) Sefr. Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1861—62, S. 139—43.

For at den udbortes Mangfoldighed ikke skal virke forstyrrende vil det i denne Sammenhæng være tilstrækkeligt at lade h^{et} Kredsløbet afluttes med tre Virkninger. A være saaledes Virkning af B, som igjen er en Virkning af C, som igjen er en Virkning — hvoraf? Af A! A er altsaa i Kredsløbet sin egen Årsag og sin egen Virkning, og forsaavidt et selvstændigt Led; men A's hele Virken er i det uendelige Kredsløb tillige et i det Uendelige Bevirket. At A har sin Årsag i sig selv, vil da egentlig sige, at det har sin Årsag uden sig selv, nemlig i B og C; som et saaledes Bevirket er kun et Moment i Kredsløbet. Hvad der gjælder om i enkelte Led, gjælder om dem alle: de ere selvstændige og 3 Momenter.

Med Reflexionseenheden af Momentet og det selvstændige Led maa Bezelvirkningen nødvendig fordoble sig. Her i Kredsløbet en dobbelt Bezelvirkning, en endelig eller reel en uendelig eller ideel. Den endelige Bezelvirkning bestemmer de selvstændige og dog betingede Led's indbyrdes Afhængighed den viser os Ringsaarsagernes endeløse Rækker, den fremstiller den causale Reflexion endeliggjort i Leddenes substantie Umiddelbarhed. Den ideelle Bezelvirkning sees derimod i den uendelige Reflecteren selv, der bærer Kredsløbet og giver det sit allestedsnærværende Midtpunkt. For denne Reflecter ere de substantielle Led kun Gjennemgangspunkter; her har vi det i de betingede Årsagsrækker Oprindelige, ikke som enkelt tilværende Led, men som Selvaarsag, som absolut Causalitet.

Den absolute Causalitet er altsaa ikke, hvad Kant antager et Ubetinget for sig i endelig Modsætning til de endelige Betingelser; tværtimod! det Ubetingede virker i et uendeligt System af Betingelser og er forsaavidt selv betinget. Det betinget og betinget betyder for det Endelige og i Uendelige noget aldeles Forskjelligt. Det endelige Led betinget saaledes, at dets Betingethed netop udtrykker de

Afhængighed, efterdi det altid er betinget af sit Andet. Det Uendelige er vel ogsaa betinget; men dog saaledes, at det igjennem Betingelsernes Kredsløb forholder sig til sig selv, og bestemmer de Betingelser, hvorefter det betinges. Det Ubetingedes Betingethed er Virkelighedens Udtryk for dets ideelle Concretion, dets Oprindelighed og absolute Selvstændighed. Selvaarsagen er med andre Ord de endelige Aarsagers Idealitet, og disse ere igjen Selvaarsagens Realitet. Den causale Idealitet er en mægtig Viden; derfor ere alle virkelige Aarsagsforhold intellectuelle, alle Causalbestemmelser oprindelige Vidensbestemmelser. Den causale Realitet reflecterer en vidende Magt; derfor ere de intellectuelle Aarsagsmomenter tilværende Substanter, eksisterende Ting i en virkelig Tingenes Orden.

γ) Den totaliserende Reflexion.

„Der er i vor umiddelbare Viden Meget, der jo forsaavidt maa falde udenfor Tænkningen, som det hører ind under Sandsningen, og, hvad Sandsningen angaaer, Meget, der falder udenfor Synet, forsaavidt det f. Ex. falder ind under Hørelsen o. s. v.; altsaa“ — kunde Nogen sige — „hvormeget maa der ikke være til i den virkelige Verden, som falder aldeles udenfor al Reflexion og derved udenfor al Viden!“ Vi svare: der er naturligviis mangfoldige Ting, der falde udenfor din og min Reflexion og derved udenfor din og min Viden; men hvad den ontologiske Reflexion angaaer, er der Intet til, Intet i Verden, Intet hverken i Himlene eller paa Jorden eller i Afgrundene, der enten falder eller kan falde udenfor Reflexionen i sig selv, den substantielle Reflexion, der evig virker som Causalitetens uendelige Selvreflecteren. Det gaaer med den ontologiske Reflexion i dens Forhold til Virkeligheden, som med vor psykologiske Reflexion i Forhold til de Gjenstande, vi blive os bevidste: ethvert Udenfor gaaer i Et med sit Indenfor, og dog maa et Uden-

for og et Indenfor bestandig adskilles. Synets Gjenstand falder virkelig udenfor Synet, forsaavidt den falder udenfor den Seende; og dog er Gjenstanden i sig selv kun en Syns-gjenstand, forsaavidt den falder i Synet. Billedet i Spejlet er forskjelligt fra den afspejlede Gjenstand, og dog falder Gjenstanden i sin Afspejling sammen med Billedet: vi kunne ikke blive os Billedet bevidste som Billede, uden at blive en til Billedet svarende Gjenstand bevidste som Gjenstand. Reflexionen har overalt den uendelige Smidighed, at den under sine Fordoblinger optager i sig, hvad den sætter udenfor sig og tilegner sig, hvad der stilles imod den. Sættes Umiddelbarheden mod Reflexionen, da er det ikke det Umiddelbare der bestemmer sig uden Reflexion, men det er omvendt Reflexionen, der bestemmer det Umiddelbare ved at bestemme sig selv. Skal en højere, d. v. s. rigere Umiddelbarhed kendes derpaa, at Reflexionen, hvorefter den fremgik, igjen er ophævet da vedbliver den ophævede Reflexion dog endnu at bevare Reflexen af et Ophævet; og saaledes i alle andre Henseender.

*) Træffende bemærker Heiberg i sin Logik (Anfr. Str. S. 36), at følgende Kategorier, af hvilke de To, som udgjøre hvert Par staae i Reflexionsforhold til hinanden, saasom Tingen og Egen-skaberne, det Hele og Delene, Materie og Form, Aarsag og Virkning, Substans og Accidens, har det første Led det andet, omvendt. F. Ex. a) Aarsagen har Virkning. Saaledes er i resulterende Grund, hvori Virkningens Væsen er ophævet, d. Aarsagen har selv været Virkning, eller en tidligere Aarsag i havt den. Den Virkning, den selv skal frembringe, er end immanent i den, hvorved den ganske falder sammen med den allerede ophævede Virkning. Men b) Virkningen har Aarsag; thi den Virkningen har faaet Væsen, er Aarsagen ophævet i den. endelig er c) Begulvirkningen den Enhed, hvori Aarsagen Virkning, og Virkningen har Aarsag. — At Grunden har Væsen og Væsen har Grund, kan ogsaa udtrykkes ved, at Grunden har været. Den har nemlig været a) som umiddelbar Væsen, inden den blev ophævet i Grunden, og b) som Grund, inden den

Er det nu indlysende, at alle Virkelighedsbestemmelser maae, som Reflexer og Reflexionsbestemmelser, gaae op i Reflexionen, saa er det med det Samme indlysende, at hele Virkelighedens uendelig rige Indhold maa falde ind under den reflecterende Subjectivitet. Det subjective Indhold er i Reflexionen selv objectivt: Reflexionen er totaliserende.

Det er den substantielle Eenhed af de utallige relative Substanfer, Aarsagseenheden af alle relative Aarsager i deres alsidige Virken og Børgelvirken, hvormed Totaliseringen fuldendes. Her er da i Virkeligheden — efter hvad vi have seet — to virkelige Totaliteter, en virkelig indvortes og en virkelig udvortes; og dog er den udvortes kun virkelig formet ved den indvortes, og omvendt: de to Totaliteter ere i Virkeligheden een.

I Totaliteternes Eenhed sees Principet. Principet selv, det absolute Princip, er ikke et Subjectivitetsprincip for sig, saa lidt som det er det abstract Objectives eensidige Princip; thi Subjectiviteten har i sin Reflecteren baade det Subjective og det Objective, og Subjectiviteten er Principet. Men saa uendelig er den totaliserende Reflexion, at Subjectiviteten,

blev ophævet i den umiddelbare Væren. Begge Dele høre til det Forbigangne, og udtrykkes derfor ved at have været. Ordet „have“ betegner, som vi have seet, den ophævede Væren, og denne er det Forbigangne. Derfor er det en rigtig Consequens af visse Sprog, f. Ex. det danske, at udtrykke den forbigangne Tid med Verbum „have“, medens andre f. Ex. det tydske, gjøre det med Verbum „være“. („Det har været“; „es ist gewesen“).“

Men naar man nu ret befinder sig paa, hvad hermed er sagt, saa maa det dog omsider indlyse, at al objectiv logisk Reflexion nødvendig maa foregaae i en reflecterende Subjectivitet. Objecterne i deres eksistentielle Umiddelbarhed kunne umulig enten have eller bevare enten „den ophævede Væren“ eller „den ophævede Reflexion“. Vel har Tingene et Væsen, altsaa „en ophævet Væren“; men den har kun dette Væsen i og formet ved den substantielle Reflexion, der evig bæres af Subjectiviteten.

uagtet den er Principet selv, tillige kan overføre Principet, idet den kan overføre sin egen dobbeltfaldige Udvikling. Principet, hvis ubetingede Virken gaaer op i Udviklingen og det Udviklede, adskiller sig da med særligt Hensyn paa de to Totaliteters forskjellige Udviklingsmaader i to relativt forskellige Principer, Principet for den subjective eller ideelle og Principet for den objective eller reelle Totalitet.

I den indre, subjective og ideelle Totalitet blive alle Eksistensbestemmelser reflecterede som rene Vidensbestemmelser; denne Totalitet er i Enhedens Form identisk med den oprindelig concrete Selvhed, og maa derfor kaldes en Selvhedstotalitet. I den ydre, objective og reelle Totalitet blive Vidensbestemmelserne reflecterede som reelle Magtbestemmelser; denne Totalitet er i Mangfoldighedens Form et System af Andet mod Andet, og maa kaldes en Andethedstotalitet. Den principielle Begrebbestemmelse af de to Totalitetsudviklinger er mere end en tom Speil; den er en i alle Momenter og ved artikulæret Virken, en Begrebvirken, hvis principielle Eiendommelighed nøiagtig lader sig bestemme.

Principet for Selvhedsudviklingen bestemmes ved en Begrebvægelse af det Samme gennem Andet tilbage til det Samme, en Begrebvægelse, hvori Reflexionen idelig hæver Successionen. Saaledes er vel Synet af Dette forskjelligt fra Synet af Hiint; men Synet af Dette er kun dette Syn, Synet af Hiint kun hiint Syn; dette og hiint Syn ere Forskjelsbestemmelser i den samme Seer, i Synernes reflecterede Enhed, den seende Selvhed. Paa tilsvarende Maade er Tanken af Dette og Tanken af Hiint, det vil sige: denne og hiin Tanke to Tanker i een Tanke; Forestillingen om Dette og Forestillingen om Hiint, d. v. s. denne og hiin Forestilling, Forestillinger i een Forestilling. Det udvortes Andet reflecteres sig i alle Punkter som et indvortes, og det indvortes som et Forskjelsbestemmelse i den sig artikulærende Enhed. Vi bestemmer maa Dette bestemmes ved en Seer, naar Hiint bestemmes

ved en Tænke, Dette beroe paa en Forestillen, naar Hiint beroeer paa en Fornemmen; men den Seende tænker, den Tænkende forestiller, den Forestillende fornemmer: Syn og Tænke, Forestilling og Fornemmelse ere Sidebestemmelser ved den samme Viden, Reflexer i den samme Reflecteren. — Principet for Andethedens Udvikling gaaer i omvendt Retning. Her sees den oprindelige Eenhed kun ved en Speilen i den umiddelbart fremtrædende Forstjæl; det indvortes Andet er som et Skin mod det udvortes, thi Andethedens Eftertryk falder paa det Udvortes. Idet Andethedens eksisterende Led sættes som Udtryk for den reale Magt, bliver Magtmangfoldigheden reflecteret i den ydre Totalitet, og den ydre Totalitet igjeu afstilt i en Mangfoldighed af relative, ved deres indbyrdes Modsatning forstjelligartede Totaliteter.

I den meest udvortes af alle udvortes Former, den mekaniske nemlig, har det eksisterende Led en saa umiddelbar Selvstændighed, at Selvstændigheden, seet fra Endelighedens Side, virkelig seer ud, som om den var absolut. Atomer og Masser antage i denne Belysning Skin af en evig, paa sig selv beroende Eksistens. Det i denne umiddelbare Selvstændighed Selvløse har sit kategoriske Udtryk i Materiens Inertie. „Materien“, siger Physiken, „er villieløs“, d. v. s. den kan ikke bestemme sig selv til nogen Forandring. Ved sin døde Selvstændighed, sin Egeghedsighed mod den Tilstand af Hvile eller Bevægelse, hvori det er sat, er det materielle Led fra alle Sider underlagt Andethedsforholdet: det kan ikke bevæge sig selv, men det kan bevæge et andet og bevæges af et andet; det tiltrækker ikke sig selv, men det tiltrækker et andet, og tiltrækkes af et andet, o. s. v. Magtaabenbarelsen er i denne udvortes Form saa endelig, Udstrykningen saa fremherskende, at ethvert Hele synes at være samlet og sammensat af forudeksisterende Dele.

Der gjøres som bekendt den Adskillelse imellem et mekanisk og et organisk Hele, at Delene i hiint altid ere det

Første, medens Delene i dette derimod udvikles af det Hele Anlæg, saa at Heelheden i Anlægget selv er det Første. Denne Adskillelse er, hvad det Logiske angaaer, vilbøden. Der gives i logisk Forstand ingen Totalitet, altsaa heller ingen mechanisk Totalitet, hvorom det med Grund kan siges at Delene i Virkeligheden ere det Første og at det Hele fremkommer som et Resultat af Delenes Sammensætning. De Exempler, man i denne Anledning pleier at anføre, fraaade tilhøbe en øiensynlig Misfjendelse dels af den Maade hvorpaa et Hele bliver dannet, dels af Heelhedens Begreb. „Et Uhr“, siger man, „er et mechanisk Hele“; det maa indrømmes. Men derimod maa det ikke indrømmes at nogensomhelst af Uhrets Dele skulde være dannet i fulkommen Uafhængighed af det Hele; det er jo tvertimod vittigt, at den Form og Væbskaffenhed, hver enkelt Deel erholdene og alene bestemmes ved den Maade, hvorpaa den tjener sit Hele. Vil man hente Exempler fra Stene, Krystaller og Jordarter, da egne slige Exempler sig kun til vise, hvor overfladisk og tankeløst man fatter Totalitetens Begreb. Bistnok kan en Steen, en Sandsteen f. Ex., siges være et Resultat af forud eksisterende Deles Sammensætning men et saadant Aggregat er jo kun et Brudstykke, ikke Hele. Begrebet Totalitet*) fordrer udtrykkelig, at der m

*) Her tænkes udtrykkelig paa den reale Totalitet, ikke paa Kategoriske abstrakte Formudvikling. Fra den formelle Side kan Totalitetsbegrebet fremkomme f. Ex. ved en Udvikling af Ting og Egenskaber, Grund og Betingelser o. s. v. Enhver logisk Concretum kan i Forhold til de Momenter, den optager i sig, fra Formside bestemmes som Totalitet. — „Den Eenhed, at Tingen kun er (sophævet) i Egenskaberne, og at Egenskaberne kun ere, (som ophæve i Tingen, er Realitet eller Eenhed af Væsen (svarende Eenhed af Væren“, — nemlig Et). — „Naar Totaliteten, f. er Eenheden af den phænomenale Væren, ligesom Realiteten Eenheden af den væsentlige, udvikler sine Momenter, Indhold

være, ikke blot en quantitativ, men ogsaa en kvalitativ Forstjæl mellem det Hele og dets Dele. I denne Henseende kan ikke engang Krystallen siges at være et sandt Hele; thi enhver Deel, hvori Krystallen deles, er selv en Krystal, altsaa i Qualitet det Hele; hvorefter igjen følger, at det Hele, i Qualitet, er en Deel. Men, naar Delen er som det Hele og det Hele som Delen, saa er her i væsentlig Forstand hverken Deel eller Hele. Overalt derimod, hvor Heelhedsbegrebet afdeelsfigjøres, viser det sig, at enhver Totalitetsudvikling, ogsaa den mekaniske, er en Principudvikling.

Men Principet er jo væsentlig Selvhed; hvorledes er det da muligt, at en Selvhed kan constituere sig i det virkelige Selvløse? Det er Realiteten og det umiddelbart Reelle,

Omfang, til et nyt og høiere Kredsløb, saa bliver Omfanget bestemt som det Hele. Indholdet derimod bestemmes som Delene; og i denne Reflexion har det Hele Dele, og Delene have (udgjøre) det Hele." Heiberg. Anfr. Str. S. 49; S. 63—64.

„Enhed af Væsen“ kan i Modsatning til „Enhed af Væren“ kaldes Totalitet med samme Ret som „Enheden af den phænomenale Væren“ i Modsatning til „Enheden af Væsen“.

Svor abstract og formelt Heelhedsbegrebet her er opfattet, sees blandt Andet af følgende Forklaring. „Delenes Kategorie bestemmer det Tilfældige i Virkeligheden saaledes, at det Tilfældige er de Dele, som falde udenfor det Hele. I følgende Exempel

C						
A	B					
1. 2. 3. 4. 5. 6. 7.						

er Tingen A deelt i Delene 1, 2, 3, og Tingen B i Delene 5, 6, 7; men Delen 4 hører hverken til A eller B, men falder udenfor dem begge. Delen 4 sees altsaa slet ikke som Deel, undtagen forsaavidt som den er Deel af den hele Række fra 1 til 7. Skal den altsaa sees som Deel, saa maa det være af et høiere Heelt C, der indbefatter baade A og B og den af begge udelukkede Deel. Delen 4 er saaledes tilfældig for de to Heelheder A og B, thi den falder udenfor begge, men den er ikke tilfældig i den høiere Heelhed C, hvorefter den er en Deel." Anfr. Str. S. 64. (Profajiste Skrifter, 1ste Bind, S. 241.)

Grundideernes Logik.

hvorpaa Eftertrykket falder. For sig betragtede, danne Re-
 litetens enkelte Led i deres udvortes Mangfoldighed jo vist-
 en, saa at sige, blind Modsatning til den i dem alle virkende
 Selveenighed; men i Totaliteten selv, det mechaniske System
 Bevægelser og bevægende Aarsager, er Modsatningens Enhed
 motiveret. Den mechaniske Selvhed, reflecteret i Magtens
 Form, beviser just, hvad den totaliserende Reflexion formaaer
 Thi saa almægtig er den uendelige Reflecteren, at Selvaarsagen
 det Ubetingede selv, kommer til Bestaaen i en Magtmang-
 foldighed af Betingelser og relative Aarsager; og saa reflectere-
 er igjen den uendelige Magt, at de relative Aarsager med
 deres Betingelser forvandle sig til Gjennemgangspunkter for
 den Totalitet af mechaniske Bestemmelser, hvori Selvmagten
 objectiveres.

I den mechaniske Totalitet er Modsatningen af Selvhed
 og Andethed abstract; de modsatte Bestemmelseres Enhed er
 derfor ligeledes abstract. Vi tillægge Jorden f. Ex. en Selv-
 bevægelse, forsaavidt den under Bevægelsen i sin Bane tillige
 bevæger sig om sin Axe; men Selvheden i denne Bevægelse
 er umiddelbart Eet med Andetheden; Jordens Bestemmelse ved
 sig selv er fra alle Sider en Bestemmelse ved Andet; dens
 Selvbevægelse er kun en Egenbevægelse. Det Abstracte og
 forsaavidt Haarde i den mechaniske Form maa da ophæves
 derved, at de endnu tilbagetrængte Mellembestemmelser komme
 til Udvikling. Fra dette Synspunkt danner den organiske
 Totalitet i Totaliteternes objective Række en eiendommelig
 Modsatning til den mechaniske.

Hvad Forholdsleddene i deres Endelighed angaaer, er
 Forskjellen mellem mechaniske Sammensætninger og kemiske
 Forbindelser allerede karakteristisk. I den mechaniske Sammen-
 sætning beholde Leddene deres udvortes endelige Selvfæ-
 lighed; hvor nøie de end forenes, er Foreningen dog kun en
 Sammenhængseenhed: det ene Led falder i Sammenhængen
 udenfor det andet. Først i den kemiske Forbindelse bliver

det paa reel Maade udtalt, at de eksisterende Forholdsled virkelig ere Momenter for hinanden gjensidig. Den Mangfoldighed af Overgange fra eksisterende Led (Stof, Produkt, Edukt) til Momenter og fra Momenter til eksisterende Led, som bevirkes ved de kemiske Processer, afgiver derfor ogsaa et Mellemtrin af elementære Dannelser, i hvilke Totalitetsudviklingen gennemføres med større Underlighed og rigere Articulation end i de abstracte mekaniske Kredsbevægelser. Tager vi det jordiske Hele for sig som geologisk Totalitet, da har den reale Selvhed, Jordudviklingens Princip, jo allerede her begyndt at bearbejde de elementære Former; her er i denne Bearbejdelse en saa gennemgaaende Begelvirkning af Hæled og Dele, af almene og særskilte Totaliteter, at Jordlegemet vel maa kaldes en elementær Organisme.

Den elementære Organisme er imidlertid behæftet med den Modsigelse, at være et organisk Uorganisk; Organiseringsens Ufuldkommenhed sees deri, at Delene endnu have Charakter af Brudstykker og udvortes afskilte Masser. De forskjellige artede Dannelser foregaae overalt paa en saadan Maade, at Frembringelserne og det Frembragte falde udenfor hinanden; Selvheden i dette Hele er kun elementær. Skal Modsigelsen løses og det Elementære articuleres, maa Principet ved nye Gjennembrud anlægge Udviklingen saaledes, at det Hele kan reflectere sig ideelt i hver enkelt Deel, og hver enkelt Deel være Moment for det Hele. Dette steer med den gennemformede Organisme.

Men Organismen i sin Umiddelbarhed er dog behæftet med den Modsigelse: at være paa een Gang Andetheden og Selvheden i lige Grad underlagt. Leddenes Forening er fra den udvortes Side en Sammenhængseenhed, og det Heles Tilværen betinget af gennemgaaende, uophørlige Forandringer; seet fra den indvortes Side er Leddenes Forening derimod en Selveenhed, en articulerende Virken, der magter Forandringerne og bestemmer det Ydre til en Afspæilen af det Indre. Efter

det Hdre ere de enkelte Led og Dele med deres Eiendomme—
 lighed i endelig Modsatning faavel til hinanden indbyrdes—
 som til det Hele; thi det hdre Hele, der bestaaer i Delene—
 Sammenhang, er kun deelviis, d. v. s. tildeels i hver saaregen—
 Deel: Totaliteten er en Andethedstotalitet. Men efter de—
 Andre reflecteres de enkelte Led i den virksomme Eenhed saa—
 ledes, at Heelheden er udeelt i hver Deel: Totaliteten er en
 Selvhedstotalitet.

Som totaliseret Eenhed af to ueensartede Totaliteter
 sætter Organismen en afgjørende Spænding mellem det Ind-
 vortes og det Udvortes, Selvheden og Andetheden. Ifølge
 Selveenheden og efter sit Indvortes er Organismen et Levende;
 ifølge Sammenhængseenheden og efter sit Udvortes er det
 Levende en Organisme. I den abstract levende eller blot
 vegetative Organisme er Modsatningen af det Indvortes og
 Udvortes imidlertid kun antydnet ved to Sider af det samme
 Levende; men med den bejælede Organisme blive de to Sider
 til to Totaliteter, og Spændingen indtræder. Den Bestemthed,
 hvori de to indbyrdes modsatte Eenheder, Sammenhængs-
 eenheden og Selveenheden, her træffe sammen, er en For-
 nemmelse. I Fornemmelsen er Selvheden et umiddelbart
 Selv, og dette Selv reflecteret i en umiddelbar Eenhed med
 og en ligesaa umiddelbar Forskjel fra sit Andet. Fornem-
 melsen er den sjælelige Selvheds første eiendommelige Udtryk;
 her er Principet for den psykologiske Subjectivitet.

Nedfanket i Strømmen af de umiddelbare Fornemmelser
 er den psykologiske Subjectivitet en dæmrende Bevidsthed;
 denne dæmrende Bevidsthed er en dyrist Sandsebevidsthed.
 Men den dyriste Sandsebevidsthed er behæftet med den Mod-
 sigelse, at være en ubevidst Bevidsthed, en Bevidsthed af et
 Selv, der dog ikke er sig selv bevidst. Denne Modsigelse
 løses ved et nyt Gjennembrud af Principet; thi Bevidsthedens
 Princip er paa Menneskelivets Trin et Selvbevidsthedsprincip.
 Først paa dette Trin formaaer den reflecterende Subjectivitet

igjen at sætte Andetheden som gennemfølgeligt Moment, og udvikle Systemer af Vidensbestemmelser, der svare til Systemer af Magtbestemmelser.

Men naar den psykologiske Subjectivitet udvikler sig til en alsidig totaliserende Reflecteren, falde de objective Magtbestemmelser udenfor de subjective Vidensbestemmelser; det indlyser, at Reflexionen med de abstracte Idealitetsformer maa blive formel og afmægtig ligeoverfor det System af Eksistenser, hvori Magtmangfoldigheden har sin Realitet. Den principielle Eenhed af Viden og Magt, hvorpaa den ontologiske Subjectivitets Oprindelighed beroer, er da paa det psykologiske Standpunkt forvandlet til en saa endelig Adskillelse, at et System af Magtbestemmelser uden Viden maa reflectere sig for det reflecterende Selv i et System af Vidensbestemmelser uden Magt. Reflexionen er gennemført; men den herved indtraadte Dualisme medfører nu Problemer, der først efterhaanden kunne belyses fra et høiere Synspunkt.

C.

Den begribende Subjectivitet.

Allerede paa Umiddelbarhedens Trin stræber den tænkende, psykologisk reflecterende Subjectivitet i to Retninger: dels at forstaae sin Omverden med dens Kjendsgjerninger, dels at forstaae sig selv. Men begge Bestræbelser maae mislykkes, saalænge Standpunktet er eensidig psykologisk, d. v. s., saalænge det i ontologisk Forstand endnu er umiddelbart. Den sensualistiske Bevidsthed, der med al sin Tænkning kun retter sig efter Sandseindtryk, er en i sit Andet fortabt Selvhed, og kan desaarfag hverken begribe Sandheden eller det Sandelige. Den i sin Tanke opgaaende idealistiske Bevidsthed gjør jo vistnok den Opdagelse, at alt sandeligt Givet kan opløses af Reflexionen; men som en sit Andet for-

tærende Selvhed er den psykologiske Subjectivitet uophørlig
 Begreb med at udvikle det Ontologiske, uden dog at ha
 nogen Anelse om, at den med dette Ontologiske igjen vil møde
 sig selv i en højere Subjectivitet. Den objective Idealisme
 kan jo vistnok paa en Maade siges at have udviklet sig med
 formel Consequens af den subjective; men i Realiteten har den
 gjort et Spring, idet den i Logiken selv er sprunget af fra sit
 subjective Grundlag. Stille vi Hegels „Logik som Videnskab“
 imod Fichtes „Videnskabslære“, saa kan man jo vistnok sige,
 at begge Værker i Grunden gaae ud paa det Samme, for-
 saavidt som de begge gaae ud paa en Analyse og immanent
 Deduction af aprioriske Kategorier; og dog hvilken Forskjel!
 I „Videnskabslæren“ er det Zeget først og Zeget sidst, hvorom
 Alting dreier sig; Kategoriernes Udvikling gaaer her i en saa
 subjectiv Retning, at Udviklingen selv skal være Bevist for,
 at et Objectivt ikke kan gives. I „Logiken som Videnskab“
 er Zeget, den tænkende Subjectivitet, i den Grad blevet over-
 flødig, at de objective Kategorier her udvikle hinanden paa
 objectiv Maade, og opføre deres logiske Skuespil for hin-
 anden indbyrdes, ligegyldige ved, om der er nogen Tilfuer
 eller ikke.

Den objective Logiks Tvetydighed sees blandt Andet deraf,
 at den kan gjælde for en almindelig Væsenphilosophie, en
 Metaphysik i Ordets strengere Mening, og for en blot Ord-
 philosophie, en Art dialektisk Synonymi, efter som man tager
 det til. Til en Belysning af denne Tvetydighed ville vi i
 nærværende Sammenhæng henvise til dens Behandling af tre
 i forrige Afsnit udviklede Kategorier: Grunden, Sub-
 stansen og Causaliteten.

Grunden. Anlægges den logiske Udvikling paa føl-
 gende Maade: „Grunden kan tages 1) abstract eller adskilt
 fra sit Indhold; saaledes er den Væsen; 2) concret, eller som
 værende i sit Indhold; saaledes er den Phænomen; 3) som
 den Eenhed, hvori Væsenet har Phænomen, og Phænomenet

har Væsen, men ingen af dem er, undtagen i og ved den anden; saaledes er den Nødvendighed^{*)}, — da er man i lige Grad berettiget til at vente saavel en Væsenforklaring som en Ordforklaring. Begge Dele kunne da ogsaa til en vis Grad gives i Forening, og det med en Klarhed, Skarphed og Ligelighed, der gjør Fremstillingen logisk plastisk, uden at det derfor kommer til en Udvikling af det, der egentlig er Problemets metaphysiske Knude. See vi paa Ordbetydningen og det Formelle, maae vi jo vistnok indrømme, at flere Grunde ere Kjendtegnene paa, at man endnu ikke har fundet den eneste tilstrækkelige, og at, „naar man giver Grunde for Noget, saa har man endnu ikke angivet Grunden“; men lægge vi særlig Vægt paa Væsenforklaringen, altsaa paa det i Sagen selv Objective og Ontologiske, hvilket forunderligt Spring er der da ikke fra et Raisonnement af Grunde, der foregaaer i den psykologiske subjective Reflexion, til en Begrundelse af det Objective selv, der kategorisk betegnes ved Ordet Existens og ved det i Existensen Existerende: Ting! Vel maa det indrømmes, at „den tilværende Grund betinger eller er Betingelse for Existensen“; men naar det for fuld Alvor skal undersøges, hvorledes Grunden da egentlig faaer Tilværelse, eller, hvorledes det Tilværende bliver begrundet, da er det i Sandhed ikke nok at lade „den tilværende Grund“ fremkomme som Resultat af et mellem + og — svævende Raisonnement; ikke nok, at man ved en formel Omformulering forvandler den saaledes „tilblevne Grund“ til en „Betingelse“, og derpaa gaar videre med en Forklaring af Ordene Ting og Egenkab. Vil man virkelig gaae ind paa Spørgsmaalet om Tilværelsens ontologiske Grundforhold, d. e. om Forholdet imellem de eksisterende Phænomeners Mangfoldighed og Grundens op-

*) J. L. Heiberg, Ledetraad ved Forelæsningerne over Philosophiens Philosophie eller den speculative Logik 1831—32, S. 28 flgd. (Profaiske Skrifter, 1ste Bind S. 183.)

rindelige Eenhed, da bliver Grundproblemet, som ovenfor viist, ikke blot et objectivt Eksistensproblem, men et væsentligt Subjectivitetsproblem.

Substansen. Den dialektiske Synonymik kan om Substantialitet og Substans med Grund anføre f. Ex. Følgende: „Substantialiteten er Nødvendighedens Eenhed af Væren, altsaa den Eenhed, som først betegnes ved Eet, men dernæst ved Flere, fordi Eet ved sin Repulsion eller udelukkende Selvstandighed betinger de Flere. Paa samme Maade betinger den ene Substans Flereheden af Substanser; enhver Årsag er Substans, og der gives ligesaa mange Substanser, som Årsager . . . Da de mange Substanser, hver for sig, ikke ere Andet, med Hensyn paa Substantialiteten, end hvad den ene Substans er, eller, da den Virkning, som den ene Substans har paa den anden, bliver, formedelst Bølgelirkningen, dens Virkning paa sig selv, saa stunder Flereheden af Substanser sammen i Identitetsbestemmelsen, ikke af den ene, men af den eneste Substans. Den eneste Substans kan, fordi den er den eneste, ikke virke paa nogen anden end sig selv. Dens Virkninger falde altsaa ikke udenfor den, men ere immanente. I denne Bestemmelse ere Virkningerne dens Accidenser . . . Fremdeles ere Accidenserne ikke Andet end de mange endelige Substanser, hvilke udgjøre Forskjelsbestemmelsen imod Identitetsbestemmelsen af den eneste Substans, paa samme Maade som i Realiteten de mange Materier bleve Former i Modsatning til den eneste Materie, og som i Totaliteten Mængden af Dele bleve Heelheder udenfor den eneste Heelhed.“*) Ved denne Forklaring er her unegtelig ikke blot seet paa den logiske Ordbetydning, men paa Kategoriernes ontologiske Grundbetydning. Men, naar vi nu virkelig anlægge Tilværelsens egen substantielle Maalestof ved Bedømmelsen af denne Forklaring, hvorledes er det da muligt, at

*) J. L. Heiberg. Anfr. Skr. S. 77—78. (Prosaiske Skrifter, 1ste Bind S. 271—273.)

„Accidenferne“ kunne være „endelige Substanfer“, naar her i Virkeligheden kun er „en eneste Substans“? Er det kun nogle Accidenfer, der kunne blive endelige Substanfer, hvilke mon det da være? Eller er det maaskee alle Accidenfer? Men faa forvandles jo i Endeligheden alle Substanfer til lutter Accidenfer, faa at der i Virkeligheden ikke bliver nogen Forstjel imellem Substanfer og Accidenfer. Virkeligheden skulde altsaa endnu virkelig kunne bestaae, efter at Substantialitetsforholdet er opløst? Eller skulde Substantialitetsforholdet maaskee endnu ikke være opløst, uagtet den substantielle Modsatning imellem den eneste Substans og de mange Substanfer, imellem Substanferne og deres Accidenfer er forsvunden? Nei, skal man virkelig gjøre sig Rede for Begrebbestemmelsen af den substantielle Eenhed og den substantielle Mangfoldighed, istedenfor at løse Substantialitetsforholdet op, ombytte Ordet Substans med et nyt Ord, og gaae videre i Texten, da vil man, ifølge vort Foregaaende, vel blive nødt til at indrømme, at Substantialitetsproblemet væsentligt er et Subjectivitetsproblem.

Causaliteten. Som særligt Bidrag til en Charakteristik af Logikens ontologiske Ordforklaringer eller den dialektiske Synonymik skal i denne Sammenhæng endnu anføres Følgende med udtrykkeligt Hensyn paa Hegel selv. I sin „objective Logik“ har Hegel, som bekjendt, indledet Læren om Virkeligheden med, hvad han kalder „en Udlægning af det Absolute“.*) Imod det Absolute staaer nu det Relative; denne Modsatning gjentager sig i ethvert af „de absolute Forhold“, saavel i Substantialitets- som i Causalitets-Forholdet. Man maatte altsaa, hvad navnlig Causaliteten angaaer, være berettiget til at vente en gennemgaaende Udvikling af Forholdet imellem Mangfoldigheden af de relative Aarsager og den absolute

*) Wissenschaft der Logik. 2te Abtheilung. Berlin 183. S. 185 fgd.

Karsagseenhed. Til en saadan Udvikling var her en saameget større Opfordring, som Kant i den ovenfor omhandlede Antinomie — og Hegel behandler jo ellers gjerne, hvor Leilighed gives, de kantiske Antinomier — har paa en skarp og bestemt Maade stillet Problemet. Det kantiske Problem lader sig, hvad Modsatningseenheden af det Absolute og Relative særlig angaaer, i al Korthed udtrykke saaledes: „Causaliteten kan umulig være relativ, uden at den tillige maa være absolut; da nu en absolut Causalitet modfiger sig selv, er Causalitetsbegrebet uden objectiv Gyldighed.“ Men uden at indlade sig videre med dette Problem, slutter Hegel af med en skizzeret Fremstilling af den almindelige Regelvirkning, og mener saa i Regelvirkningens Kategorie at naae til en grundig Løsning af Causalitetens Knuder. Hele Løsningen er summarisk indholdt i følgende Forklaring: „Die Kausalität ist bedingt und bedingend; das Bedingende ist das Passive, aber ebenso sehr ist das Bedingte passiv. Dieß Bedingen oder die Passivität ist die Negation der Ursache durch sich selbst, indem sie sich wesentlich zur Wirkung macht, und ebenso dadurch Ursache ist. Die Wechselwirkung ist daher nur die Kausalität selbst; die Ursache hat nicht nur eine Wirkung, sondern in der Wirkung steht sie als Ursache mit sich selbst in Beziehung. Hierdurch ist die Kausalität zu ihrem absoluten Begriffe zurückgekehrt, und zugleich zum Begriffe selbst gekommen.“*)

Derfom man nu virkelig tør stille den Fordring til Logikken som Videnskab, at den udtrykkelig skal orientere os med Hensyn paa Forholdene imellem de samme Kategoriers Gyldighed for det Absolute og for det Relative, da er hiin Løsning af Causalitetens Problem unegtelig meget overfladisk. At de

*) Til yderligere Beviis for, at det ikke er af Uagtsomhed eller Forglemmelse, at det kantiske Problem her er forbigaaet, men at dens Løsning virkelig skal søges i den almindelige Regelvirkning, henviser vi til Hegel's philos. Propædæutik, Berlin 1840 S. 144.

endelige Aarsager maae være Momenter i den uendelige Begelvirkning, er forstaaeligt; men hvordan gaaer det saa til, at disse Aarsager, uagtet de ere Momenter, dog i Virkeligheden vedblive at bestaae som eksisterende Ved, og derved bevise, at det Relative ikke vil lade sig logist ophæve? Naar de relative Aarsager i al deres Relativitet vedblive at eksistere, hvad bliver der da af den absolute Causalitet? Mon ikke ogsaa den maa have en Virkelighedsform, hvori den i al Evighed vedbliver at magte de relative Aarsager? Disse Spørgsmaal kunne umulig besvares, uden at Causalitetsproblemet, som vi paa sit Sted have seet, maa blive et Subjectivitetsproblem.

Skal Logiken som Videnskab derimod kun være Væsensphilosophie, forsaavidt den i al Almindelighed kan være det i Egenkab af Ordphilosophie, dialektisk Synonymisk, da maa den hegleste Løsning af Causalitetsproblemet i det Hele ansees for tilfredsstillende. Er det tydeligt indseet, hvilken logisk Betydning der maa forbindes med Ordene Aarsag, Virkning og Begelvirkning, da er det jo ganske i sin Orden, at man gaaer over til nye Ord, for i Sammenhæng med det allerede Udviklede at udvikle deres logiske Betydning.

„Men“ — kunde Noget sige — „det Problem, hvis Løsning her fra saamange Sider fordres, nemlig Subjectivitetsproblemet, har da ogsaa, ifølge Hegels Methode, paa sit Sted fundet sin Løsning, nemlig under første Afsnit i Læren om Begrebet. Overgangen fra Virkelighed til Begreb, der udtrykkelig er betegnet ved en Overgang fra Causalitet til Subjectivitet, viser jo tydelig nok, at Hegel har henført, ikke blot Substantialitets- og Causalitetsproblemet*), men paa

*) Som Beviis for, at Hegel virkelig har erkjendt Enheden af Causalitets- og Subjectivitetsproblemet, og i denne Enhed Betydningen af den kantiske Antinomie om Frihed og Nødvendighed, kunde man henvise til hans Wijs. d. Logik 2ter Theil S. 214. Men et Blik paa S. 215 nederst vil være tilstrækkeligt til at vise, hvor lidt herved er vundet.

Udviklingens fremadstridende Strøm alle Værens- og Væsens-problemer under Subjectivitetsproblemet. „Begrebet“, siger han, „er Sandheden af det substantielle Forhold, hvori Væren og Væsen have opnaaet deres fuldige Selvstændighed og Bestemmelse ved hinanden gjensidig“, men Begrebet begynder jo netop som Subjectivitet. — At Hegel maa forstaaes og virtuel og saa er af Sagkyndige bleven forstaaet saaledes, kan let bevises. „Som Substantialitetens Overgang“ — siger Hegel *) — „er Begrebet Subjectivitet, som Nødvendighedens er det Frihed, og som hele Grundens eller Reflexionens (da disse ere Vorden af Begrebet) er det Tilværen af den abstracte Tanke. Med Begrebet er Subjectiviteten umiddelbart given. Begrebets første umiddelbare Standpunkt er derfor Subjectet. Og heri ligger ligeledes Friheden; thi da Substansen er Aarsag til sig selv, saa mangler den ikke Andet til Friheden end Subjectivitet. Ved denne hæves Substansen fra Nødvendighed til Frihed; thi Subjectet er det, som har udviklet sig af Nødvendigheden, som sin Forudsætning, altsaa det Frie. Subjectiviteten udtrykkes ved Jeg, men dette er endnu ikke Bevidsthed; det er kun den for Naturens og Aandens Skikkelser fælleds (altsaa logiske) Subjectivitet, og saaledes den Rod, hvoraft Bevidstheden udvikler sig, skjøndt endnu ikke denne.“

Disse og lignende Oplysninger bevise just det Modsatte af, hvad de tilsigte. Er der noget Affnit i den hele hegelste Philosophie, der viser, i hvilken Grad Subjectivitetsbegrebet her er bleven mishandlet og forqvælet, da er det netop det af Logiken anførte Affnit om Subjectiviteten. Hvor tvungen og struet den hele Opfattelse er, fremlyser umiddelbart af Pitringer som denne: „Die Gestalt des unmittelbaren Begriffes macht den Standpunkt aus, aus welchem der Begriff ein subjectives Denken, eine der Sache äußerliche Reflexion ist.“

*) Anfr. Str. S. 80. (Profaiske Skrifter, 1ste Bind S. 276—277.)

Stufe macht daher die Subjectivität oder den for-
 i Begriff aus.“ Det subjective Begreb, den logiske
 tivitet fremkommer altsaa, efter denne Forklaring, der-
 : den objective Tankebevægelse pludselig lægges ind i
 hologist-subjective Medium. Den immanente Methode,
 a Værens og Væsenets Trin har kunnet undvære alt
 ivt, endogsaa det ontologiske Subjective, faaer paa Ve-
 Høidepunkt pludselig en saadan Trang til en Sub-
 ts Bistand, at den, som i en snever Bending, endog
 l Takke med den psykologiske Subjectivitet.

idseelig over at skulle behøve en sliq Nødhjælp søger
 nmanente Methode naturligtviis paa bedste Maade
 : Begrebets Subjectivitet et mere objectivt Anstrøg.
 tiviteten skal da egentlig ikke hidrøre derfra, at det
 lse“ just „udgjør det Standpunkt, hvorfra Begrebet er
 ctiv Tanken, en for Sagen udvortes Reflexion“; det skal
 dre Ord ikke være Standpunktet i det Subjective, men
 sen i det Objective, hvorpaa Eftertrykket falder. Det
 ve Begreb er altsaa i strengeste Forstand ikke subjectivt,
 er objectivt; men hvoraf kommer det? Naturligtviis
 at der, reentud sagt, ingen væsentlig Forskjel er imellem
 objective og det Objective. „Saavel i Naturens ube-
 som i Mændens selvbevidste Skikkelser“ — hedder det*) —
 causaliteten bestemt sig som Substantialitet og Spon-
 ; heri ligger Subjectiviteten, og enhver Substans er
 hvad enten dette Jeg er kommet til Bevidsthed om sig
 er ikke. Bestemmelsen af Jeg ligger allerede i Reac-
 thi at enhver Substans reagerer, stæer netop i Kraft
 s Subjectivitet. (Et Bord, en Stol, et Skab o. s. v.
 e af Træ; men i hine tilfældige Former, som en
 r har givet Træet, ligger ikke nogen Subjectivitet eller
 Jeg; thi det er ikke som Stol, Bord o. s. v., at de

iberg. Anfr. Skr. S. 80. (Prosaiske Skifter, 1ste Bind S. 277.)

reagere, men som Træ, altsaa ved deres Substans; og Jegt af denne Substans viser sig i Træets naturlige, organiske Form, ligesom allerede den uorganiske Verdens Jeg viser sig i Krystallisationen).

Ved at tillægge den endelige Substans (Træet, Krystallen) i dens umiddelbare og materielle Eksistens en Subjectivitet, et Jeg, har den objective Logik fra Roden af forqvælet Modfatningen mellem Selvhed og Andethed, mellem det Subjective og det Objective; thi er der Noget, der i Virkeligheden maa siges at eksistere i Andethedens Form, at udtrykke det Selvløse og derved i sig Objective, da maa det dog vel være Stoffsubstanfer som Krystallerne og Træet i Stol og Bord. Aapaavise „den for Naturens og Aandens Skikkelser fælleds (altsaa logiske) Subjectivitet“ kan dog umulig være det Samme som at udviste den logiske Forskjel mellem Subjectiviteten og det Objective saavel i „Naturens som i Aandens Skikkelser“. Men at det Sidste netop steer i den hegeliske Logik, kan sees paa følgende Maade. Hvad er en Krystal: Subject eller Object? Fra Hegels Standpunkt maa man svare: „i Begrebets første Affnit er Krystallen Subject, i Begrebets andet Affnit er den derimod Object“. Men nu er der dog vel ingen Hegelianer, der vil paaftaae, at Krystallen som Subject først maa gennemgaae det Cursus af subjectiv Logik om Domme og Slutninger, der afhandles i første Affnit, før den i andet Affnit kan indlemmes i Rækken af de virkelige Naturgjenstande og gjaalde for et ordentligt Object. Her er, hvad Krystallen selv angaaer, ikke Skjæge af Begrebsbevægelse fra Subject til Object; hvorimod der i vor Opfattelse af, hvad en Substans som Krystallen er, ganske rigtig er en Begrebsbevægelse, og det en sand Begrebsbevægelse: fra at opfatte Krystallen under Synspunktet af et logisk grammatisk Subject til at opfatte den under Synspunktet af et virkeligt, i Naturen forekommende Object. Men naar Begrebsbevægelsen, hvordan man end vender og dreier det, altid falder og maa falde — ikke i

Objectet som Object, — men i den tænkende Subjectivitet, saa maa det jo nødvendig blive Logikens Opgave at paavise, hvorledes det i den tænkende Subjectivitet Ontologiske og Psychologiske bestemme hinanden gjensidig; med andre Ord: at bringe Subjectiviteten til logisk alsidig Selvsforstaaelse ved at fremstille den som begribende Subjectivitet.

Saa afgjørende det logisk objective Indhold nu vistnok er for Begrebsformernes eiendommelige Udvikling, saa tør vi dog, med Subjectivitetsproblemet for Die, ikke paa noget Punkt stille Begrebet fra den begribende Virksomhed; de for Udviklingen karakteristiske Synspunkter betegne vi derfor ved: Begriben og Begreb, Begribningens Phafer, Begriben og Biden.

a) Begriben og Begreb: logisk Ideebevægelse.

Der gives ingen Tanke, som ikke er fremkommen ved en Tanken, ingen Reflexion, som ikke er fremkommen ved en Reflecteren, intet Begreb, som ikke er fremkommet ved en Begriben; hører Tænkningen op, saa maa Tanken forsvinde, hører Begribningen op, saa maa Begrebet forsvinde: Begrebet er ligesaa uadskilleligt fra Begribningen, som Tanken fra Tænkningen. Hvad der ikke kan tænke sig selv, har heller ikke Tanken i sig selv; hvad der ikke kan begribe sig selv, har heller ikke Begrebet i sig selv. Vistnok kunne baade Tanker, Reflexioner og Begreber opbevares f. Ex. i Skrifter, uden at Skrifterne læses; men Tankerne i et Skrift ere kun til efter Mulighed, ikke efter Virkelighed; denne Tilværelse efter Mulighed er udtrykkelig betegnet derved, at Skriftet, som Tankernes Udtryk, er et logisk Mellemværende mellem Forfatteren og Læseren.

Hvorledes Tænkningen i Almindelighed forholder sig til Reflexionen, er allerede viist; men hvorledes forholder nu Reflexionen sig til den egentlige Begriben? En vis Reflecteren er vel mulig uden Begriben, men ingen Begriben er mulig

uden en Reflecteren; thi Reflexionen er Begrebets Bort og som Begrebets Borden selv en vordende Begriben. nu Begribningen paa ethvert Trin maa rette sig efter der skal begribes, saa indsees heraf, at der til ethvert Trin som den reflecterende Subjectivitet gennemløber, maa si en egen, om end eenfaldig, Begrebsudvikling. Efterhaan som Reflexionen bliver mere totaliserende, bliver ogsaa Begribningen mere alsidig; først med den gennemførte Reflexion begynder den egentlige Begriben. Og dog er den egen Begriben væsentlig forskjellig fra Reflexionen, om denne gennemføres nok saa alsidig. Reflexionen culminerer i Amenternes Gjennemsigthed; selv den meest gennemførte Reflexion naaer aldrig ud over Systemet af de rene Reflexioner. For den rene Reflexion bliver Alt logisk, Indholdet lig vel som Formen. Overalt, hvor det blot kommer an paa formel Begriben, er det nok at gennemføre Reflexionen naar det gjælder om Realitet, saa viser Modsatningen sig imellem den blotte Reflector og den egentlige Begriben. For at adskille Reflexionens Sphære fra Begrebets, gjør Hegelske Logik, og det med Rette, opmærksom paa Forskjelligheden imellem Kategorierne, de eenfaldige Begreber, og Begrebet Kategoriernes Totalitet. Enhver af Reflexionens Kategorier for sig er kun en Side af Begrebet, men i Begrebets Sphære er enhver af Begrebets Sider selv det hele Begreb. Men med rene logiske Totaliteter kan Logikken aldrig naa over Reflexionen; og naar en Logik ikke kan naa ud over Reflexionen og derved ud over det blot Logiske, saa kan hele tilsvarende Philosophie heller ikke naa ud over det Logiske, men bliver en Panlogisme. Den Hegelske Philosophie er Panlogisme, ikke fordi den holder paa „Begrebet“, fordi den endnu ikke er kommen til den egentlige Begriben. I den egentlige Begriben er der nemlig et Noget, danner en afgjørende Modsatning til Reflexionen og de til det blot Logiske; hvad er det vel dette for et Noget?

Ulogiske! Nei, det Ulogiske kan umulig danne Modsatning til Reflexionen og det Logiske, da det jo ligesom maa forstaaes af den logiske Reflexion. Det Umiddelbare! Bistnok danner det Umiddelbare, som vi i det Foregaaende have seet, en Modsatning til Reflexionen; men denne Modsatning er fra et logisk Synspunkt saa bevægelig, at den just falder for Reflexionen, eftersom det jo netop er Reflexionen selv, der baade sætter og hæver den. Det Reale! Men naar det skal indsees, hvad det Reale er, saa kommer Reflexionen igjen og forvandler os dette Reale til en logisk Reflex i Realitetens Kategorie; og saa ere vi lige nær. For da at gjøre Modsatningen til Reflexionen og det Logiske saa stærk, at ingen Reflexerer skal kunne opløse os den og forvandle den til en blot logisk Reflex, uagtet Modsatningen selv naturligviis maa vedblive at falde under Reflexionen og det Logiske, betegne vi den negativt ved Kategorien det Antilogiske. Først idet den logiske Reflexion reflecterer det Antilogiske, uden at kunne forvandle det til en blot logisk Reflex, indtræder den egentlige Begriben, og først med den egentlige Begriben kommer Begrebet.

For den gennemførte Reflexion er der altid en Modsatning mellem Totalitetens Form og dens Indhold; men da Modsatningen er logisk, saa er Identiteten det ogsaa; er Formen logisk, saa er Indholdet det ogsaa, og omvendt. At den mekaniske Form bestemmes som logisk, vil da paa dette Standpunkt sige, at Indholdet, det mekaniske Hele, selv bestemmes som logisk; det Samme gælder om de halvorganiske og organiske Totaliteter: de kunne tilhøre gennemreflecteres saaledes, at Indholdets Spejling af Formen og Formens af Indholdet gjør dem begge til logiske Reflexer. Med den egentlige Begriben indtræder derimod den Vending, at Totalitetens Indhold er antilogisk, naar Formen er logisk, og Indholdet logisk, naar Formen er antilogisk. At begribe det Logiske ved det Logiske er formelt; at begribe det Antilogiske

ved det Antilogiske er umuligt; at begribe det Logiske ved det Antilogiske, og omvendt, er reelt. Naar det Logiske begribes ved det Antilogiske, faaes Begrebet i logisk Form, og alle Bestemmelserne ere Negationsbestemmelser; naar det Antilogiske begribes ved det Logiske, faaes Begrebet i antilogisk Form, og alle Bestemmelserne ere Positionsbestemmelser. Kun i Begrebets Idee, de logiske og antilogiske Bestemmelseres concrete Eenhed, kan Begribningen fuldendes.

α) Negationsbestemmelser: Begrebet i logisk Form.

Den rene Tænken er negativ, og enhver Negation en subjectiv Act. At der uafhængigt af Subjectiviteten skulde gives objective Negationer, at en eksisterende Ting, et virkeligt Object, virkelig skulde kunne negere enten sig selv eller noget Andet, er, naar man ret befinder sig, en ligesaa urimelig Phantasie, som, at en Dør skulde være istand til at negte enten sig selv eller Husets Beboere hjemme. „Negationerne“, siger Herbart, „ere kun i dens Forestilling, der i Gjenstanden søger Noget, han ikke finder; Manglen selv er Intet.“ Ja, saa subjectiv er Negationen, at den ikke blot forudsætter en Bevidsthed, men en tænkende Bevidsthed, der kan bruge Sproget: Negationen har kun Tilværelse i Ordet. Har end den subjective Logik haft Uret imod Hegel, naar den ikke vilde indsee, at dens Contradictionsprincip, ligesom enhver anden formel Grundsætning, trængte til en Begrundelse, saa har den dog, i en vis Forstand, havt Ret i at holde paa det i al Tænken, Reflecteren og Begriben Subjective. Hvorledes den subjective Logik imidlertid fra sin Side dog ogsaa misforstaaer det i Subjectiviteten Logiske, forsaavidt den i al Vornethed fastholder sit psykologiske Standpunkt, er allerede tilstrækkelig omhandlet; her skal kun tilføies, at dens Forblindelse i saa Henseende snarere maatte forstørres end formindskes ved Polemiken mod den immanente Methodes mystiske Objectivitet.

Den hegelste Være om Negationen og det Negative er i Philosophiens Historie et mærkeligt, maaſtee et af de aller-mærkeligſte Exempler paa, hvor forunderlig en ſtor vidensſtabelig Opdagelſe kan falde ſammen med en ſtor vidensſtabelig Misforſtaaelſe. Det er Hegels udødelige Fortjeneste at have opdaget „Negationens Negation“, „den immanente Negation“, „den uendelige Negativitet“*), og dog har den immanente Negation afſtedkommet megen logiſt Forvirring.

Pointen er, at „Negationen er immanent“. Derſom Negationen ikke opfattes ſom „immanent“, ſaa er „Negationens Negation“ et tomt Ordſpil. Saaledes maa Contradictionsſætningen i den formelle Logik: A er ikke Ikke-A, nødvendigvis blive komiſt, naar den ſkal anvendes paa beſtemte Tilfælde eller, med andre Ord, tjene til at udvikle noget Beſtemt. Hvad er et Speil? „En Negation af et Vord, thi et Speil er ikke et Vord, alſaa et Ikke-Vord.“ Og hvad er ſaa en Elephant? „En Negation af et Speil; alſaa en Elephantnegation af en Speilnegation af et Ikke-Speil.“ Ligeſom

*) „Man hører ikke ſjældent den Meningsſytring, at den negative Bide ikke tilfredsſtiller, at Philoſophien bør være pſitiv. Det kommer nu an paa, hvorledes man forſtaaer det Poſitive. Opfattes det Poſitive ſaa umiddelbart, at det har det Negative udenfor fig, opfattes det i endelig Form, og er da i denne ſin Endelighed hjemfalden til Modſigelſen, og derved til det Negative. En Philoſophie, der er dogmatiſt pſitiv ved at holde det Negative ude, er ideeløs, og den ideeløſe Poſitivisme juſt af Ideen beſtemt til Oploſning i det Negative. Derfor bliver Dogmatismen altid angreben af Skepticismen. Dogmatismen er ideeløs, fordi den mangler det Negative. Skepticismen er ideeløs, fordi den mangler det Poſitive. Det Poſitive er i Ideen uendelig negativt, og dette Negative juſt derfor det ſande Poſitive. Den Indvending, at en Philoſophie ikke er pſitiv nok, er da i Begrebet at forſtaa, at den ikke er negativ nok. Skepticismen er i ſamme Grad, ſom den har det Negative, nærmere ved at naae det ſande Poſitive, end Dogmatismen.“ Phil. Propæd. i Grundtræk. Kjøbenhavn 1857, S. 152—153.

man i et Kaleidoskop kan af de samme Glasstumper udbringe de allerforskjelligste Combinationer, saaledes kan man ved Hjælp af de opstillede Negationer drive det meest vilkaarlige Spil med Negationens Negation. For at undgaae Vilkaarligheder, klamrer den formelle Logik sig da saa fast til Contradictionsætningens dobbelte Negation, at det ved Negationens Negation bebudede Fremmskridt kommer i en latterlig Strid med Tautologien: A er ikke, hvad A ikke er; den hele Tankebevægelse er fingeret.

„Men“, saa sluttede Hegel, „naar Negationen skal være immanent, saa maa den nødvendig være objectiv; det Immanente er altsaa det Objective, og dette Objective uafhængigt af Subjectiviteten.“ Her er Misforstaaelsen, en uhyre Misforstaaelse! Misforstaaelsen hidrører fra Tvetydigheden i det Objective. Det gaaer med Objectet og det Objective, som med Begreb og Tanke: Objectet er i Virkeligheden kun til derved, at det objectiveres: tænker man al Objectiveren bort, saa er der ingen Objecter og intet Objectivt. Men gjælder nu ogsaa det Omvendte, at, dersom man tænker Objecterne bort, saa er der ingen Objectiveren? Ja, saalænge der udtrykkelig reflecteres paa Virkeligheden, den virkelige Eksisteren; men saa overgribende er Subjectivitets Magt, at den kan objectivere sig ikke blot det Eksisterende, men tillige det Ikke-Eksisterende, og derhos endog objectivere sig denne Objectiveren. Dersom der ikke var en Objecterne objectiverende Subjectivitet, og det en Subjectivitet, der tillige kunde objectivere sin egen Objectiveren, vilde Negationen og det Negative aldrig være blevet til. Negationen er ikke blot af subjectiv Oprindelse, men det rene, abstracteste Udtryk for Subjectivitets Fri-gjørelse fra alt Andet, ja fra sin egen Umiddelbarhed. Thi der er intet Værende saa positivt, ingen Sandhed saa flaaende, at jo den oversvævende Subjectivitet kan, ved at anbringe sin Negation, berede den en formel Tilintetgjørelse. Men just idet den subjective Frihed naaer sin yderste Spidse i den

vilkaarlige Negation, maa Subjectiviteten, faaret af Selvmødsigelsen, reagere mod Negationens Vilkaarlighed ved en ny Negation; saaledes bliver da Negationen immanent. Den immanente Negation er objectiv; men her er just det Vendepunkt, hvor det Objectives Tvetydighed maa falde i Sinene.

Det virkelige Object objectiveres derved, at det Objective bestemmer det Subjective og bestemmes ved det Subjective. Reflecteres nu paa, at det er det Objective, der bestemmer det Subjective, da er Objectets Væren antilogisk; reflecterer man derimod paa, at det er det Subjective, der bestemmer det Objective, da er Objectets Væren logisk. Det Objective er altsaa baade logisk og antilogisk; men kun det Antilogiske kan stilles selvstændigt mod Subjectiviteten: det Logiske, hvor objectivt det end er, tilhører Subjectiviteten, ganske og aldeles den tænkende, begribende Subjectivitet. Naar Hegel nu lægger Bægt paa, at den immanente Negation er objectiv, da give vi ham gjerne Ret; men naar han saa lader, som om det falder af sig selv, at det logiske Objective maatte være ligesaa ligegyldigt mod den tænkende Subjectivitet, som de virkelige Gjenstande mod en tilfældig Tilfælde, da maae vi heri see en for Logik og for al sund Philosophie yderst farlig Misforstaaelse.

Hvorledes den immanente Negation forholder sig til Regelbestemmelsen af det Logiske og det Antilogiske, kan sees ved et Blik paa den hegelste Logiks Begyndelsesbegreb: Væren. Vi have i Sætningen „Væren er“ en umiddelbar Eenhed af det Logiske og det Antilogiske. Det Antilogiske er underforstået, forsaavidt her tænkes paa en Væren af et i Virkeligheden Eksisterende, et Detteværende. Det Eksisterende i dets Enkelthed og Punktualitet byder den tænkende Subjectivitet Spidsen, og modstaaer det Logiske; men dette Antilogiske bliver igjen logisk bestemt derved, at Subjectiviteten opfatter og fastholder det i en bestemt Kategorie. I Kategorien Detteværende findes igjen Kategorien et Værende, og i Kategorien

et Værende atter Kategorien Væren. Naar nu Væren, saaledes affondret ved Abstractionen og frigjort fra alle antilogiske Biforestillinger, betragtes for sig, da er denne rene Væren, seet i antilogisk Belysning, ganske rigtig det Samme som et Ikke-Værende, et Intet. I den saameget omtvistede Sætning: „Væren er Intet“ giver den hegelste Logik os altsaa den første Prøve paa immanent Negation. I hvilken Betydning denne Negation er objectiv, fremgaaer af følgende Overveelse. Reflecterede vi paa det Logiske alene, maatte Kategorien Væren nødvendigviis vedblive at være, hvad den er, en Bestemmelse ved Kategorien det Værende, altsaa kun i meget ugentlig Forstand et Intet. Reflecterede vi paa det Antilogiske alene, maatte Bestemmelsen Væren gaae umiddelbart op i sit Detteværende, og her vilde end ikke fremkomme Skygge af Negation. Kun idet her fra den ene Side sees paa den yderste Abstraction af en logisk Væren og fra den anden paa den antilogiske Værens bestemte Fordring, er Modsatningen mellem Væren og Intet dreven til sit Yderste. Med Hensyn paa det Antilogiske er Intet et absolut Ikkeværende; Intet har slet ikke med det Værende at gjøre; et værende Intet er ligesaa meningsløst, som en grøn Tone; fra dette Synspunkt gjælder det: af Intet kommer Intet. Med Hensyn paa det Logiske er Intet i sin objective Ikke-Væren et negativt Udtryk for Væren selv; den samme subjective Tænken, der bærer Væren, den yderste Abstraction i positiv Form, formedelt den rene Anstuen, bærer ogsaa Intet, den yderste Abstraction i negativ Form, formedelt den ophævede Anstuen; Abstractionens negative Side har altsaa en ligesaa objectiv Væren som den positive. I denne Forstand gjælder det, at Intet er Væren, efterdi Væren er Intet.

Det er da uimodsigeligt, at den Vorden, hvorom den hegelste Logik taler, naar den lader den fortsatte Afvegling af Væren og Intet ophæve sig selv i sit tredie Led: 1) Væren = A, 2) Intet = Ikke-A, 3) Væren = Ikke-Ikke-A,

er en Bevægelse, der vel har objectiv Gylldighed, men dog foregaaer i Subjectiviteten; den gjælder som en logisk Bestemmelse for det Antilogiske, men er derfor ikke selv antilogisk.

I nøie Sammenhæng med Hegels Misforstaaelse af den immanente Negations Objectivitet staaer hans gennemgribende Misforstaaelse af det objective Forhold mellem det Almene og det Enkelte. Hvad er det Almene i sit Væsen, subjectivt eller objectivt? Af Hegels Logik er det umuligt at faae noget bestemt Svar paa dette Spørgsmaal. „Det rene Begreb“, hedder det*), „er det absolut Uendelige, Ubetingede og Frie. Væsenet har sin Vorden fra Væren, Begrebet fra Væsenet, altsaa fra Væren. Men denne Begrebets Vorden har Betydning af et Modstød i det selv, saa at det ved Vorden fremkomne netop er det Ubetingede og Oprindelige. Væren er i sin Overgang til Væsen blevet til et Sfin, dens Vorden eller Overgang i Andet til en Satten; omvendt har denne Satten eller Væsenets Reflexion igjen ophævet sig selv, og er vendt tilbage til en oprindelig Væren. Begrebet er disse Momenteres Gjennemtrængen af hinanden saaledes, at det Qualitative og oprindelig Værende kun er en Reflexion i sig selv, og denne Reflexion i sig selv den Vorden af Andet, der udtrykker Bestemtheden: denne sig selv bestemmende Bestemthed er uendelig. Begrebet er altsaa for det Første den absolute Identitet med sig, men saaledes, at denne Identitet udtrykkelig er Negationens Negation, Negativitetens uendelige Eenhed med sig selv. Denne Begrebets Omboining i sig selv og Væren paa sig selv formedelst Negativiteten er Begrebets Almeenhed. Det er netop det Almene's Natur, at være et saadant Simplex, hvis eenfolde Væren, i Kraft af den absolute Negativitet, indeholder den høieste Forskjel og Bestemthed. Værens Eenfoldighed er dens Umiddelbarhed; man kan antyde den ved en Mening, men ikke bestemt sige, hvad

*) Hegel, Wissenschaft der Logik, 2ter Theil, Berlin 1834, S. 36 figd.

den er; den er derfor umiddelbart *Eet* med sit *Andet*, med *Ikke-Væren*. Just dette er dens *Begreb*: at være *e Simplex*, der umiddelbart forsvinder i sit *Modsatte*: den *e Borden*. Det *Almene* derimod er det *Enfoldte*, der dog ligesaa meget er det i sig selv *Rigeste*, fordi det er *Begrebet*.

For at forstaae den *hegelste* *Bevægelse* fra *Væren* gjennem *Væsen* til *Begreb*, er det tilstrækkeligt at forstaae *Bevægelsen* den *allerførste Trilogie*: *Væren*, *Intet*, *bestemt Væren* eller *Tilværen*. I denne *Trilogie* forekommer *Umiddelbarheden* i *Gange*, den *immanente Negation* to *Gange*, den i *Negativiteten* *synlige Alleenhed* eller det *udviklede Begreb* *een Gang*. *Saaledes* som det *Objective* er i denne *Trilogie*, *saaledes* er det i den *hele Logik*; og det *Samme* *gjælder* om det *Subjective*. Som det *Almene* er i denne *Trilogie*, *saaledes* er det i den *hele Logik*; og det *Samme* *gjælder* om det *Enkelte*. *Reflectere* vi nu paa *Umiddelbarheden*, da indlyser det, at det *Almenes Objectivitet* i *trede Led* er ligesaa langt fra det *Antilogiske*, som i *første Led*. Heraf sees, at den *immanente Bevægelse* fra *abstractere* til *concretere Begreber* i *logisk Form* ikke udviser nogen *Tilnærmelse* til *Begrebsbestemmelser* i *antilogisk Form*. Udtrykker nu det *reelt Eksisterende* sit *Begreb* indhold i *antilogisk Form*, *saa* er det jo *herved beviist*, at *Begrebet* i den *hegelste Logik* er paa sit *sidste* og *høiest* *Udviklingsstrin* ligesaa langt borte fra det *reelt Eksisterende* som i sin *første abstracte Begyndelse*. *Reflectere* vi dernæst paa det *Negative*, da indlyser det, at, naar den *første immanente Negation*: *Ikke-Væren* = *Intet*, er, som vi have set, en *reel* og *immanent Subjectivitetsbestemmelse*, *saa* *maa* det *Samme* *gjælde* om den *Negationens Negation*, hvorved det *trede Led* i *høiere* og *rigere Umiddelbarhed* *gjengiver* det *første*. Er nu *Negationen* selv med *samt Negationens Negation* den *første Trilogie* en *immanent Subjectivitetsbestemmelse*, *saa* *gjælder* det *Samme* om alle andre *Negationer* og *Negati-*

ners Negationer paa de følgende Trin lige til Logikens Slutning.

Det er en reen Indbildning, naar man ad denne Vej mener at komme det i Objectiviteten Objective nærmere ved Hjælp af Begreber som Grund og Phænomen, Ting og Egenskaber, Årsag og Virkning. Den Negation, hvorved Årsagen omsættes i sin Virken, er i logisk objectiv Væsenhed ligesaa subjectiv, som den Negation, hvorved Væren ombyttes med Intet; den Negationens Negation, hvorved Årsagen gennem sin Virkning restitueres til Enhed med sig selv som Bærelsvirkning, befinder sig i en ligesaa uendelig Afstand fra det objectivt Virkelige, som den ved Negationens Negation bestemte Tilværen fra det objectivt Tilværende. Det er Altsammen i Begrebet subjectivt og dog Altsammen meent objectivt. Her er i den objective Logik en naiv Collision imellem Begreb og Mening.

„Det Enkelte“ — siger Hegel — „er det Almene.“ Denne Sætning er, hvad vi senere skulle oplyse fra et andet Synspunkt, aldeles falsk, dersom det Enkelte skal opfattes i umiddelbar Eksistens; thi i umiddelbar Eksistens er det Enkelte antilogisk, medens det Almene i sine Negationer altid er og forbliver logisk. Vilde vi derimod ikke fordre det umiddelbare Enkelte, men holde os til dets logiske Reflex, da kan Sætningen: det Enkelte er det Almene, med fuld Ret gjælde for et Begrebets Udtryk. For imidlertid ikke at forqvæle et saadant Begrebsudtryk, tør vi dog heller ikke i Copula „er“ see en altfor umiddelbar „Tilbagevendende til den oprindelige Væren“. Her gjælder jo ikke blot endnu, hvad Dommen i det Hele angaaer, den Reflexionsmodsatning, at Identiteten af det Enkelte i Subjectet og det Almene i Prædicatet maa have sin væsentlige Forskjel, men her er tillige, hvad det Enkelte særlig angaaer, en for Begrebet selv karakteristisk Modsatning mellem det Antilogiske og det Logiske, en Modsatning, hvis Enhed just maa gribes i den egentlige Begriben. Totali-

teten af Enkelbestemmelserne i det eksisterende Subject vil fra den logiske Side reflectere sig i Totaliteten af det fuldstændige Prædicats Almeenbestemmelser, medens Enkelbestemmelserne selv fra den antilogiske Side ville modsætte sig Reflexionen: saaledes gribes og begribes et antilogisk Indhold i logisk Form.

Skal det Antilogiske derimod ganske forsvinde, og det Enkelte gaae fuldstændig op i det Almene, da maae vi ikke med Hegel tænke paa de grammatiske Subjecter, hvori Begrebet har „umiddelbar Tilværen som et Noget eller en Ting“; her maa da vælges en høiere Form. Thi der er virkelig en Form, hvori det Enkelte er identisk med det Almene, og det er den uendelige Negativitet, Subjectivitetens egen Form. Følge den uendelige Negativitet kommer det Almene allerede frem som Begrebet af den første Trilogie. Thi hvad er vel her det Almene? Det Almene er hverken Væren for sig eller Intet for sig eller Tilværen for sig. Ved at være et enkelt af disse Ved for sig vilde det Almene jo udelukke de andre Ved, og ved denne Udelukkelse være, ikke det Almene, men det Særskilte. At det Almene heller ikke kan indskrænke sig til at negere et enkelt Ved og affirmere de andre, er ligeledes indlysende: den uendelige Negativitet viser sig deri, at det Almene ligelig negerer og ved Negationens Negation affirmerer alle enkelte Ved, idet det i dem alle ligelig negerer og affirmerer sig selv. I den uendelige Negativitet er ganske rigtig det Almene et Enkelt, thi den Negation, der forvandler alle Ved til Bestemmelser ved det Almene selv, er som Subjectivitetens meest subjective Virken det kategoriske Udtryk for den rene Selvhed, den logiske Enkelthed. Ligesaa er det logisk Enkelte det Almene; thi den negativt virksomme Selvhed holder sig ikke tilværende som et umiddelbart Individ, der mættes ved at fortære de enkelte, ved deres indbyrdes Forskjellighed særskilte Ved; tvertimod! den negative Selvhed negerer just sin egen Umiddelbarhed, idet den negerer de

umiddelbare Ved, og affirmerer igjen de umiddelbare Ved som Bestemmelsesudtryk, hvori den affirmerer sig selv. Under disse Ombsøininger blive da alle særskilte Bestemtheder almene Udtryk for det ene og samme Enkelte, der i dem alle bestemmer sig som det Almene.

Fra dette Synspunkt skulde man altsaa vente, at den begynde Logik ved sin væsentlige Dom: det Enkelte er det Almene, maatte aabne os et rigt Indblik i den begribende Subjectivitets uendelige Selvfornyelse, og derved udlede den logiske Bestemmelse af Modsætningen mellem det Subjective og det Objective; men, hvor blive vi ikke stuede! Kun paa et og andet enkelt Sted tages der ligesom Tilløb til en Opfattelse af det Almene i dets Subjectivitet. „Das Allgemeine“ — hedder det*) — „ist die freie Macht; es ist es selbst, und greift über sein Anderes über; aber nicht als ein Gewaltsames, sondern das vielmehr in demselben ruhig und bei sich selbst ist. Wie es die freie Macht genannt worden, so könnte es auch die freie Liebe und schrankenlose Seligkeit genannt werden, denn es ist ein Verhalten seiner zu dem Unterschiedenen nur als zu sich selbst, in demselben ist es zu sich selbst zurückgekehrt.“ At dette, der saa udtrykkelig ligger paa det Subjective, dog ikke desto mindre er meent om det Objective, at her i Udviklingen af det Enkeltes Forhold til det Almene er en Confusion af det Subjective med det Objective, det Logiske med det Antilogiske, vil endnu tydeligere opklares, naar vi i det næst Følgende betragte Sagen fra det objective Standpunkt.

β) Positionsbestemmelser: Begrebet i antilogisk Form.

Den formelle Logiks Grundsætning: A er A, peger paa een Gang i logisk og antilogisk Retning. Forstaaes Sætningen

*) Hegel. Anfr. Str. S. 39.

om det Almindelige, bliver den abstract logisk: det Almindelige er det Almindelige; forstaaes det om det Enkelte, bliver den abstract antilogisk: det Enkelte er det Enkelte. I begge Tilfælde er den begrebsløs; thi hvor formelt man end vil tage Begrebet, saa vil den formelle Begriben dog altid kræve, at det Almindelige udvikler sig til en Totalitet af Forskjelsbestemmelser. Det Almindelige maa da under en saadan Udvikling vise sig baade som Et med og forskjelligt fra sig selv. Men meest iøinefaldende er dog Begrebsløsheden fra Synspunktet af det Enkelte; thi en Sætning som: Dette er Dette, peger saa direct paa det i Objectiviteten Objective, det Antilogiske, at det Enkelte i sin Enkelthed endog ligefrem bliver unærvneligt.

Det er heraf forklarligt, at den abstracte Tænkning kan ved strengt at holde paa Tautologien: A er A, forivare sig med det Logiske i den Grad, at den, uden selv at begribe hvorledes, feer sig fangen af det Antilogiske. Og saa i denne Henseende frembyder Eleaternes og Megarikerne Logik mærkelige Exempler. Om Stilpon berettes der, at han kun anfaae det Almindelige, ikke det Individuelle, for det Sande. Idet han da af Iver for den rene Identitet: det Almene er det Almene, ret vilde holde paa det Logiske, kom han, som bekjendt, til at opstille den Paastand, at man ikke kunde sige Andet end identiske Sætninger, f. Ex. „Menneske er Menneske, Hest er Hest“; men ikke: „Hesten løber“, efterdi „Hest“ og „løbe“ ikke ere identiske; — han blev da paa denne Maade kastet fra det Logiske over i det Antilogiske, idet han kom til at negte Gyldigheden af den logiske Dom, der sætter Prædicatet som Et med og dog forskjelligt fra Subjectet. Det Samme gjaelder om Eleaterne med Hensyn paa det „Ene“. Realiteten af det Ene bygges, som vi ovenfor have seet, paa de to tautologiske Sætninger: „det Værende er“, „det Ikke-Værende er ikke“; men tautologiske Sætninger bevirke let et pludseligt Omslag af det Logiske i det Antilogiske. Det

Mangfoldige skal her være det Utærfelige, altsaa det Ulogiske, det Ene derimod det Tærfelige, det eneste Tærfelige, altsaa det eneste Logiske; og see, saa viser det sig, at dette eneste Logiske just er antilogisk. Hvad det Antilogiske, det i Objectiviteten Objective egentlig bethyder, har Plato vel ikke indseet; men han har dog med dialektisk Kunst og beundringsværdig Skarpfindighed, navnlig i sin „Parmenides“, tilstrækkelig vist, at det eleatiste Ene fra alle Sider staaer i Strid med enhver mulig Form af det Logiske, at det ifølge Antagelsen absolut Positive fra alle Sider opløser sig i det reent Negative. „Antages,“ — hedder det — „at det Ene er (*εἰ ἐν ἑαίῃ*) i skarp Adskillelse fra al mulig Flerhed, da kan dette Ene for det Første ikke være et Hele; thi dersom det var et Hele, maatte det have Dele, og kom derved til at bestaae i Delens Flerhed. Har det Ene ingen Dele, da har det heller ikke enten Begyndelse (*ἀρχή*) eller Ende (*τελευτή*) eller Midte (*μείον*), thi slige Momenter vilde jo da være dets Dele. Men Begyndelse og Ende ere jo enhver Tings Grændser (*πῶς*); har det Ene hverken Begyndelse eller Ende, maa det være ubegrændset (*ἄπειρον*), og uden Stikfælde (*ἄνευ σχήματος*). Det kan da hverken være deelagtigt i det Runde eller i det Fige, kan hverken omgives af et Andet eller af sig selv, kan hverken være i Bevægelse eller i Hvile, kan i sin uendelige Selvmodsigelse overhovedet ikke taale nogetfomhelst Prædicat, kan, med eet Ord, slet ikke være.“*)

Hvad der gjælder om det absolut Ene, forsaavidt dette Ene skal — ved udtrykkelig Udelukkelse af alle Negationer — være det absolut Positive, gjælder ogsaa for en Flerhed af slige Positive, gjælder, med andre Ord, for de absolute Atomer og de herbarfste Realer; kun at Sætningen: det Almene er det Almene, helst ombyttes med Sætningen: det Enkelte er det Enkelte. Hvert Værende er her et Dette=

*) Phil. Propæd. S. 131 fgd.

værende, dette Enkelte, dette Positive. Det ene absolut Positive kan selvfølgelig slet ikke have med det Andet at gjøre; om her i Virkeligheden er utallige eller kun eet eneste, er for det enkelte Positive ligegyldigt: Forskjellen mellem Eet og Flere angaaer kun en udvortes Betragtning, en overbærende Reflexion. Den absolute Modsigelse, der er i det enkelte absolute Atom, det enkelte absolute Reale, forsvinder ikke, fordi her forudsættes en uendelig Mangfoldighed af slige absolut Positive; det beviser tværtimod, at her er en uendelig Mangfoldighed af absolute Modsigelser. Ved at sætte Negativiteter i Bevægelse, fordre Sammenhæng og dermed Forskjelseenhed og Relativitet, reagerer det Logiske overalt mod det abstracte Antilogiske. Og saa stærk er Reactionen, at selv en Tænker, saa skarpsindig og saa egenfindig som Herbart, maa gjøre Virkeligheden Indrømmelser, maa slaae lidt af paa Consequensen og gaae ind paa den Forudsætning, at Realerne med al deres Positivitet dog ere i et vist Forhold til det Negative, at de med al deres Egenhed dog optage Reflexer af Andethed, at de i deres absolute Absolutthed dog ere relative, hvilket Altsammen vil sige: at Realerne, trods det i deres Væsen Antilogiske, dog ere logiske.

Men ligesaa afgjørende som det Logiske reagerer, naar man eenfaldig vil fastholde det abstracte Antilogiske, ligesaa afgjørende reagerer igjen det Antilogiske, naar man vil opløse dets eiendommelige Bestemthed i det blot Logiske. Hegels Behandling af den sandfænde Bevidsthed i hans „Phänomenologie des Geistes“ er i denne Henseende karakteristisk*) Tankebevægelsen er følgende: „den sandfænde Bevidsthed er umiddelbar Vished om en udvortes Gjenstand. Udtrykket for en saadan Gjenstands Almindelighed er, at den er, og er den ne, nu efter Tiden, her efter Rummet. Gjenstanden er altsaa derved aldeles forskjellig fra alle andr

*) Vfr. Philos. Propæd. S. 37.

Gjenstande, og for sig tilstræffelig bestemt. Men dette Nu er ikke mere, et andet er traadt i dets Sted, men som dog ogsaa er et Nu: Nuet er i sin Forsvinden et Blivende, nemlig det Almene. Dette Her, jeg mener og paapeger, har et Høre, et Venstre, et Foroven, et Forneden, et Bagved, et Foran i det Uendelige. Dette Her er altsaa ikke det enkelte, umiddelbart bestemte, men: nu her, nu her, nu her! et Indbegreb af Mange, og i disse Mange dog det Ene, altsaa det Almene." Men saa fortræffeligt den hegelste Tænken end fortaar at opdage det Almene i det umiddelbart Individuelle og finde det Logiske der, hvor det synes at blive borte i sandfælige Forestillinger og tilfældige Meninger, saa eenfaldig er igjen Hegels Bestræbelse for at opløse Alt, selv det Antilogiske, i Logiske Reflexer. Den Panlogisme, Hegel allerede i første Affnit af sin *Wandsphænomenologie* fik grundlagt, og som han i Logiken og i *Philosophiens* øvrige Dele gennemførte med en saa forbausende Alsidighed, Consequens og Udholdenhed, maatte omsider fremkalde en Reaction. Denne Reaction, der i L. Feuerbach havde sin talentfuldeste Repræsentant, gik nu til den modsatte Yderlighed, lod det Almene forsvinde i det umiddelbare Enkelte og endte med at beraabe sig paa „det Uudsigelige". „Das Sein" — siger Feuerbach*) — „ist an und für sich selbst Nichts. Aber eben deswegen ist auch das Sein, wie es die speculative Philosophie in ihr Gebiet hereinzieht und dem Begriffe vindicirt, ein pures Gespenst, das absolut im Widerspruch steht mit dem wirklichen Sein und dem, was der Mensch unter Sein versteht." Fremdeles (§ 28): „Welch ein gewaltiger Unterschied ist zwischen dem Diesem, wie es Object des abstracten Denkens, und eben demselben, wie es Object der Wirklichkeit ist! Dieses Weib z. B. ist mein Weib, dieses Haus mein Haus, obgleich jeder von seinem Weibe und seinem Hause wie ich sagt: dieses Haus,

*) Grundsätze der Philosophie der Zukunft § 26 fgd.

dieses Weib... Das Sein, gegründet auf lauter solche Unsagbarkeiten, ist darum selbst etwas Unsagbares." — Her staae vi da igjen ved det Antilogiske.

At Tænkningen, efter saamange systematiske Forsøg, kan vedblive at svinge imellem to saa afgjorte Extremer som det hegelste og det feuerbachste, er et Beviis paa, at Begrebet af en virkelig Begriben endnu ikke er bragt til klar Bevidsthed. Ere de to Sætninger: det Almene er det Almene, og: det Enkelte er det Enkelte, hver for sig begreblose; er hiin den abstract logiske, denne den abstract antilogiske, saa indsees heraf, at Begribningen maa beroe paa en Regelbestemmelse af det Almene og det Enkelte, altsaa paa en Regelbestemmelse af det Logiske og det Antilogiske.

Sætningen: det Enkelte er det Almene, kan ikke udtrykke enten Begrebets eller Begribningens Realitet, saalænge det antilogiske Element, der skjuler sig i „det Enkelte“, bliver overseet. Men dette Element faaer kun sin logiske Gyldighed derved, at det modsatte Extrem betegnes, ikke ved Sætningen: det Enkelte er det Enkelte, men ved Sætningen: det Almene er det Enkelte. Først naar det bliver klart, hvad der egentlig ligger i denne Sætning, vil det kunne blive klart, hvad Regelbestemmelsen af det Logiske og Antilogiske har at bethde.

Om det Enkelte i dets umiddelbare Eksistens gjælder det, at det baade er og dog ikke er det Almene. Hvad er f. Ex. dette Enkelte? Et Vord! Som Eksistens er Vordet det Enkelte; men som Kategorie er det det Almene. Skal det nu ret indløse, hvad Forholdet er mellem det Enkelte og det Almene, Eksistensen og Kategorien, da er det i Sandhed ikke nok, at vi gaae ud fra det Enkelte og spørge efter det Almene; her fordres udtrykkelig, at vi tillige vende Forholdet om, gaae ud fra det Almene og spørge efter det Enkelte. Hvad er altsaa et Vord? Just et Saadant som dette Eksisterende! Det Almene er dette Enkelte. Vistnok bryder nu

Modsigelsen frem fra begge Sider; thi det Enkelte vil i sin Enkelthed ikke være det Almene: Eksistensen protesterer mod sin Kategorie, det Antilogiske mod sit Logiske. Paa den anden Side vil det Almene i sin Almindelighed heller ikke være dette Enkelte; thi dette Enkelte falder jo udenfor hiint Enkelte (dette Bord har Intet at gjøre med hiint Bord), og just derfor falder Forskjellen imellem det Enkelte og det Enkelte udenfor det Almene: Kategorien protesterer mod sin Eksistens, det Logiske mod det Antilogiske. Men idet Modsigelsen saaledes paa een Gang bryder løs fra to modsatte Sider, opløser den sig selv, og bukker under for Begrebet.

Den logisk positive Dom: det Enkelte er det Almene, hviler paa et negativt Grundlag; den forudsætter nemlig, at det Enkelte og det Almene ere to forskellige Begrebsudtryk for samme uendelige Negativitet, den forudsætter, at det Enkelte dog ikke er det Enkelte, det Almene ikke det Almene. Den logisk negative Dom: det Enkelte er ikke det Almene, hviler paa et positivt Grundlag; den forudsætter, at Enkeltebestemmelserne kun negere Almeenbestemmelserne, fordi de selv er, ikke blot antilogiske, men logiske, altsaa almene. Saa vel fra den positive som fra den negative Side begribes det Enkelte ved det Almene; men Begrebets Realitet berøer uafviselig derpaa, at det Antilogiske begribes ved det Logiske.

Men naar Begrebets Realitet fordrer, at det Antilogiske begribes ved det Logiske, da maa Begrebets Realitet jo ogsaa fordrer, at det Logiske begribes ved det Antilogiske, saaledes komme vi da til den antilogiske Dom: det Almene er det Enkelte. At den antilogisk positive Dom ligeledes hviler paa et negativt Grundlag, er let at see. Det Almene er ikke det Enkelte, forsaavidt Positionerne i det Almene ere logiske, i det Enkelte antilogiske. Men dersom det Antilogiske nu forsvinder i det Logiske, maa dette selv, formedelst Tautologien, blive antilogisk. Hertil svarer, hvad Stilpon siger om Raalen: „Den Raal, som her faldbhødes, er ikke; thi Raal var allerede

for 1000 Aar siden, og denne Aaal er ei den, som var for 1000 Aar siden." Skal det Logiske derimod forsvinde i de Antilogiske, maa dette, trods dets „Uudsigelighed“, dog formedelt Tautologien blive abstract logisk. Hertil svarer de Feuerbachske: „Dieses Weib ist mein Weib, dieses Haus mein Haus“. Begrebets Realitet maa da, som Folge heraf altid fordrer, at dets Form er logisk, naar dets Indhold er antilogisk, og omvendt. Kun i antilogisk Form faaer Begrebets Indhold objectiv Eksistens; dette har Kant fra et Standpunkt udtalt i den bekjendte Sætning, at hundred virkelige Daler ikke indeholde det Mindste mere end hundred mulige. Men, det forstaaer sig, Begrebet kunde jo umulig blive udtrykt i antilogisk Form, dersom dets logiske Indholds bestemmelser ikke selv vare bestemmende for det eksistentiel Udtryk. Det er denne Side af Sagen, Hegel saa eensidigt fremhæver, naar han idelig og idelig indskræper, at Begrebet realiserer sig ved sig selv.

Kant og Hegel misforstaae, hver paa sin Maade, de oprindelige Forhold mellem Realbegrebet og dets Eksistens. Vistnok har Kant Ret, naar han antager, at Begrebets logisk Form, for sig betragtet, maa være subjectiv, og at alle Bestemmelser ved denne subjective Form kunne være givne, ude at Noget endnu dermed er afgjort angaaende Begrebets Eksistens. „Et Begreb mister ikke en eneste af sine Egenskaber fordi dets Gjenstand ikke er til, og vinder ikke en eneste Egenskab derved, at dets Gjenstand findes eksisterende.“ Dette kan med andre Ord udtrykkes saaledes: det Antilogiske, hvorved enhver af Begrebets logiske Bestemmelser skal integreres, for at Begrebet selv kan erholde sin fuldkomne Realitet, kan ikke naaes ved Tilvæxt af nye Bestemmelser, der igjen hentes fra det Logiske. Men herved overseer saa Kant, at et Realbegreb umulig kan slaae sig til Ro i et System af blot subjectiv Bestemmelser, at det paa ingen Maade kan nøies med et intellectuel Tilværen i Subjectivitetens rene Forstand; t

hvad er et Realbegreb? Svar: et Begreb, hvis Indhold altid er antilogisk, naar dets Form er logisk, og omvendt.

Foraaavdt nu Indholdet er forudsat i virkelig Eksistens, er Begrebet i sin logiske Form et Abstractionsbegreb. I denne Forstand er Zoologiens Begreb Hest et Abstractionsbegreb. I den endelige, psykologiske Subjectivitet kunne vistnok slige Abstractionsbegreber siges at have et Slags abstract Tilværelse som rene logiske Former. Men de logiske Positioner have dog kun Begrebsgyldighed i og ved de antilogiske; den abstracte Formbestemmelse er en halveret Begrebsbestemmelse; en saadan abstract Formbestemmelse faaer først Realitet som Indholdsbestemmelse i Eenhed med sit virkelige Indhold. Abstractionsbegrebet Hest er altsaa ikke, som Kant antager, et fuldstændigt Begreb, saa at hundrede virkelige Heste ikke skulde indeholde mere end hundrede mulige. Abstractionsbegrebet er tvertimod et Skyggebegreb: det er saa langt fra, at et saadant Skyggebegreb skulde være ligegyldigt mod sin Eksistens, at dets Realitet netop beroer paa dets Eksistens; det er saa langt fra, at hundrede mulige Heste skulde i Begrebet indeholde ligesaameget som hundrede virkelige, at Begrebet i een eneste virkelig Hest tvertimod indeholder uendelig Mere, end det rene Begreb, Abstractionsbegrebet af alle mulige Heste, esierdi et Realbegreb i dets Realitet altid indeholder uendelig Mere end dets logiske Afstygning *).

Foraaavdt Realbegrebets Indhold er forudsat i en mulig Eksistens, er Begrebet i sin logiske Form et Constructionsbegreb. I denne Forstand er f. Ex. Begrebet Huus for Bygmesterens Subjectivitet et Constructionsbegreb. At nu Constructionsbegrebet ligesaa lidt kan blive staaende ved den blot logiske Form, som Abstractionsbegrebet, er indlysende. Men medens Abstractionen altid bestemmes ved den logiske Dom: det Enkelte er det Almene, maa Con-

*) Derom veeb saavel Zoologien som de øvrige reale Bidskaber opperlig Bessed.

structionen bestemmes ved den antilogiske Dom: det Almene er dette Enkelte. Naar En bliver spurgt, hvad en Trekant er, og besvarer Spørgsmaalet ved at tegne en Trekant, saa svarer han ved en Construction, d. v. s. han udtrykker sin Dom om Trekanten, ikke paa logisk, men paa antilogisk Maade. Formedelt Abstractionen blive de antilogiske Positioner omsatte i logiske; formedelt Constructionen blive de logiske Positioner omsatte i antilogiske. Foraaavidd Abstractionen maa lade Indholdet blive, hvad det er i sin Eksistens, og kun kan forandre Formen, vil den af Abstractionen betingede Begriben gribe det antilogiske Indhold - logisk Form. Hvad Constructionen derimod angaaer, da kan den jo ikke stee med fuld Indsigt, dersom der under Planens Udførelse indblander sig noget Uvedkommende og for Begrebet Forstyrrende; de logiske Positionsbestemmelser maae de fra dette Synspunkt opfattes som Begrebets egne Indholdsbestemmelser; de antilogiske derimod som Formbestemmelser. Den af Constructionen betingede Begriben vil derfor altid gribe et logisk Indhold i antilogisk Form.

Saa vel fra Abstractionens som fra Constructionens Synspunkt vise Begribningen og Begrebet os en udtrykkelig Mødsætningsseenhed af det Subjective og det Objective. Her komme vi nu igjen til Hegels Misforstaaelse. Thi det forholder sig aldeles ikke, som Hegel mener, at det subjective Begrebs Realitet skulde i Logiken falde sammen med Subjectivitetens egen Forsvinden i det Objective. Vistnok forsvinder Subjectiviteten hos Hegel i det Objective, for at vende tilbage i Teleologien; men da denne dens Tilbagevenden i den hegelste Logik er ligesaa mystisk og gaadefuld, som dens Forsvinden, kan det ikke hjælpe at beraabe sig paa den.

*) „Es ist“ — bemærker Hegel i Anledning af Kants Adskillelse mellem „objective Sætninger“ og „subjective Maximer“ med Hensyn paa det Teleologiske (Logik. 2ter Thl. S. 215) — „auf diesem

Hvor umuligt det er, ifølge den hegelste Methode, at naae til nogenformhelt Charakteristik af det i Objectiviteten Objective, er allerede viist i det Foregaaende og kan end yderligere sees deraf, at den med alle sine Variationer over Umiddelbarhedens rige Thema, ikke veed at gjøre Forskjellen imellem logisk og eksistentiel Umiddelbarhed logisk kjendelig. „Es sind, wie bereits erinnert worden, schon mehrere Formen der Unmittelbarkeit vorgekommen; aber in verschiedenen Bestimmungen. In der Sphäre des Seyns ist sie das Seyn selbst und das Daseyn; in der Sphäre des Wesens die Existenz und dann die Wirklichkeit und Substantialität, in der Sphäre des Begriffs außer der Unmittelbarkeit, als abstrakter Allgemeinheit, nunmehr die Objectivität . . . Seyn ist überhaupt die erste Unmittelbarkeit, und Daseyn dieselbe mit der ersten Bestimmtheit. Die Existenz mit dem Dinge ist die Unmittelbarkeit, welche aus dem Grunde hervorgeht, — aus der sich aufhebenden Vermittelung der einfachen Reflexion des Wesens. Die Wirklichkeit aber und die Substantialität ist die aus dem aufgehobenen Unterschiede der noch unwesentlichen Existenz als Erscheinung und ihrer Wesentlichkeit hervorgegangene Unmittelbarkeit. Die Objectivität endlich ist die Unmittelbarkeit, zu der sich der Begriff durch Aufhebung seiner Abstraktion und Vermittelung bestimmt.“

Ved at betragte denne Umiddelbarhedernes Stala, vil man let overbevise sig om, at det Umiddelbare paa ethvert

ganzen Standpunkte dasjenige nicht untersucht, was allein das philosophische Interesse fordert, nämlich welches von beiden Principien an und für sich Wahrheit habe; für diesen Gesichtspunkt macht es keinen Unterschied, ob die Principien als objective, das heißt: hier äußerlich existirende Bestimmungen der Natur, oder als bloße Maximen eines subjektiven Erkennens betrachtet werden sollen“ . . . Men hvad er „an und für sich Wahrheit“, naar det Subjective og det Objective løbe ud i Et?

Trin, fra det nederste til det øverste, er af reen logisk Oprindelse. Dannelsen af enhver saadan objectiv logisk Umiddelbarhed beroer aldeles ikke paa noget i sig Eksistentielt, men udelukkende paa den tænkende Subjectivitets almene Begrebsudvikling. De nævnte Umiddelbarheder ere, hver paa et Stadium, fremkomne ved en Negations Negation, altsaa ved en indenfor Reflexionen ophævet Reflexion; det er luttige Affirmationer uden en eneste eksistentiel Position. Den Umiddelbarhed, som her skal forestille Objectiviteten, er desaa en Virkeligheden længere fra at være noget Objectivt, end den Skuespiller, der i „en Somnervatsdrøm“ skal forestille Bæggen, er fra at være Bæg.

Den eksistentielle Umiddelbarhed er antilogisk; det Antilogiske er det i Objectiviteten Objective. Istedensfor at abstrahere fra dette Objective og udvikle et „objectivt Begreb“ uden Objectivitet, maa Logiken just lægge an paa at klare Modsætningseenheden af det Subjective og det Objective ved fra alle Sider at klare Modsætningseenheden af det Logiske og det Antilogiske.

γ) Begrebets Realitet: den fuldkomne Begriben.

Modsætningseenheden af det Subjective og det Objective er i Begrebet selv bestemt ved en Modsætningseenhed af Negations- og Positionsbestemmelser. Alle Negationsbestemmelser ere Vidensmomenter, alle Positionsbestemmelser Magtmomenter. Realbegrebet i sin Fuldendelse, d. v. s. Begrebet selv efter sin absolute Realitet, er en totaliseret Enhed af negative og positive Bestemmelser, af Vidensmomenter og Magtmomenter. Den fuldkomne Begriben er altsaa ikke en blot menneskelig, men en guddommelig Sag; her sees Modsætningen imellem den psykologiske og den ontologiske Subjectivitet.

Paa det psykologiske Standpunkt er Magten skilt fra Viden. Systemet af Magtbestemmelserne afgiver den virkelige

Omverden, Systemet af Vidensbestemmelserne findes i Subjectiviteten; hiint fremstiller paa eenfaldig Maade Realiteten, dette Idealiteten; hiint udtrykker Begrebet i antilogist, dette i Logist Form. Skilsmisken imellem det Subjective og det Objective er her saa gjennemgaaende, at Eksistensbegrebet paa een Gang maa synes baade at fordrø Eksistens og at modsætte sig Eksistensen. „Sættes det hele System af sandfælige Intellectualbestemmelser i den intellectuelle Form, saa forsvinder det Sandfælige som et i det Tænkelige ophævet Reflexionsmoment, det vil sige: det Eksisterende forvandler sig til Eksistensbegreb, men Eksistensen gaaer ud. Sættes omvendt det hele Begreb af intellectuelle Sandfæbestemmelser i den sandfælige Form, hvorende til umiddelbare Sandfæindtryk, saa træder Gjenstanden i Eksistens, men Begrebet gaaer ud.“*)

Begrebet kan som Begreb umulig staae stille: en Steen kan ligge stille, en Muur kan staae stille; men et Begreb kan ligesaa lidt indgaae til sandfælig Hvile, som det kan indlade sig med den sandfælige Forstjæl imellem at ligge, at gaae og at staae. Og dog er Begrebet paa een Gang baade i Hvile og i Bevægelse; dets ideelle Bevægelse er Eet med dets ideelle Hvile, thi Bevægelsen er en Begriben. Det er en haardnakket Fordom, en Fordom, som „den objective Logik“ fra sin Side har givet ligesaa rigelig Næring, som „den subjective“ fra sin, at Begrebet, „det i og for sig Værende“, skulde befinde sig objectivt i en objectiv Væren, istedenfor at beroe paa en virkelig Begriben.

Bistnok seer det fra det psychologiske Synspunkt ud, som om her maatte gjøres en endelig Adskillelse imellem Begrebernes Vorden og deres Tilværen; Begreberne vorde jo, idet vi logist udvikle dem, og de have som Eksistensbegreber en virkelig Tilværen i de Gjenstande, hvorende vi abstrahere dem, og hvorende vi gjentjende dem. Saaledes har f. Ex. Begrebet Feldtspath

*) Vfr. Forelæs. ov. „Phil. Propæd.“ 1860—61, S. 24—30.

sin Eksistens i den tilsvarende Steen, og i Stenens sandfælig Eksistens en sandfælig Hvile. Fremdeles har Begrebet Fælsphæen en Borden i Mineralogens Bevidsthed, naar han enten selv udvikler det eller faaer det udviklet af en Anden. Høder paa denne Maade gjælder om Abstractionsbegreberne, men ogsaa gjælde om Constructionsbegreberne. I Bygmesterer Bevidsthed kan Husets Begreb med Grund siges at have en ideel Tilværen, medens det under Bygningens Opførelse finder sig i en reel Borden; er Bygningen omfærdig finder det realiserede Begreb en sandfælig Hvile i den hvilende Bygning. Her er altsaa, hvad Begrebet selv angaaer, en endelig Afskillelse mellem ideel Tilværen, reel Borden og en reel Tilværelse.

Men hvor vakkende og slibrige slige Afskillelser ere, vil let sees ved en nærmere Betragtning. Den eksisterende Gjenstand er ikke det Samme som det eksisterende Begreb thi dersom Begrebet uden videre var Gjenstanden, maalt man ved at bryde et Stykke af Gjenstanden bryde et Stykke af Begrebet; den røde Gjenstand vilde da være et rødt Begreb, den tunge et tungt, den vaade et vaadt Begreb o. s. v. hvilket Altsammen er urimeligt. Det gaaer, fra dette Synspunkt, med det realiserede Begreb, som med den realiserede Mulighed: det forsvinder i sin Realitet, dets umiddelbare Eksistens er dets Undergang. At abstrahere Begrebet af tilværende Gjenstande er altsaa med andre Ord: at kalde det i Gjenstandens Eksistens uddøende Begreb til live, at tænde paa den Idealitetens Gnist, der udslukkes i Realiteten; det vil sige: at begynde Begribningen forfra, thi Begrebet er kun en Begriben. At realisere Begrebet i en til dets Fordring svarende Construction er at ophæve Begrebet ved Begrebet selv, og sætte Realiteten i Idealitetens Sted.

Realbegrebet kan paa denne Maade aldrig komme til No: naar dets Form er logisk, saa har det, som Abstraction begreb, sit Indhold udenfor sig; thi saa er Indholdet an-

logist. Naar dets Indhold er logist, saa har det, som Constructionsbegreb, sin Form udenfor sig; thi saa er Formen antilogist.

Derfor denne Uro skal ophøre, da kan det ikke stee ved at standse Bevægelsen, thi hvorved skulde den vel standse? Ved Eksistensen! Men, naar Eksistensen indtræder, gaaer Begrebet jo ud, thi Begrebets Form er logist. Ved Begrebets Form! Men, naar Begrebet ifører sig sin logiske Form, kommer det i Splid med Eksistensformen, thi Eksistensformen er antilogist. Istedesfor at standse Bevægelsen, maae vi tværtimod uendeliggjøre den, og lade den fuldende sig i et Kredsløb.

Det logiske Kredsløb: fra Begreb gennem Eksistens til Begreb, fra Eksistens gennem Begreb til Eksistens, o. s. fr. Kan da nærmere betegnes som en Bevægelse: fra Construction gennem Abstraction til Construction, fra Abstraction gennem Construction til Abstraction. Det gælder her blot om at faae Kategorierne Abstraction og Construction til at gaae op i højdere, mere betegnende Udtryk. Foraauidt Abstractionen først betinger den Begribningens Act, hvorved Indholdets antilogiske Form forvandler sig til logist, maa denne Kategorie integreres ved Alt, hvad der hører under Dannelsen, Tillegnelsen og Bearbejdelsen af Realbegrebets ideelle Momenter og fuldendes i, hvad vi her ville kalde den logiske Erindren. I Kraft af Tillegnelsen og den logiske Erindren besidder Subjectiviteten altsaa sine Realbegreber paa ideel Maade, og Kun under Forudsætning af en saadan intellectuel Besiddelse kunne Constructionsbegreber danne sig. Seet i sit Forhold til den fordrede Construction er Begrebet et subjectivt eller anticiperet Formaal; Construeringen selv med sine Betingelser er Formaalets Udførelse ved tilsvarende Midler; det ved Constructionen Frembragte, det realiserede Formaal, er endelig den Eksistens, hvori Begrebet døer, for igjen at afgive Stof for en ny Abstraction og opstaae forklaret i den logiske Erin-

dren. Constructionens eenfaldige Kategorie maa her integreres ved Alt, hvad der logisk hører med til intellectuel-reel Frembringelse.

Hvor væsentlig den intellectuelle Frembringelse er for den formelle Begriben, derom mindes vi ved den bekjendte Sætning: *scimus, quia facimus*; hvor nødvendig en intellectuel-reel Frembringelse hører med i en reel Begriben, i karakteristisk betegnet ved Schellings geniale, men dumdristige Ord: „Ueber die Natur philosophiren heisst die Natur schaffen“.

Paa det psykologiske Standpunkt kan den til Begribning svarende Idebevegelse vel erkjendes in abstracto, men ikke gennemføres in concreto. For den psykologiske Subjectivitet gaar Abstractionsbegreberne i en Retning, Constructionsbegreberne i en anden; her falder Realiteten, Begrebets Gjenstand, udenfor Begrebet selv; her falder Magten udenfor Biden. I den ontologiske Subjectivitet derimod er Magtidentisk med Biden; og paa denne Identitet beroer den fuldkomne Begriben. Da al Begriben væsentlig beroer paa Erindren og Frembringelsen, maa den reale Begriben nødvendigvis grunde sig paa en Formaaen, en Magten. Begrebet i sig selv Realitet er Totalitet, i Totaliteten ere de enkelte Dele paa en Gang Led og Momenter. Denne Dobbeltfaldighed kan hvad Begrebet angaar, ikke længere forklare sig ved en rene Reflexionsadskillelse mellem det Umiddelbare og dets Reflex Totalitetens tilværende Led have som Udtryk for den umiddelbare og reelle Magt en antilogisk Selvstændighed. Med denne umiddelbare Selvstændighed ere disse Led nu Gjenstande for den fuldkomne Begriben; men hvorledes blive de Momenter? De blive gennemsigtige for den uendelige Biden formedel Magten; i den fuldkomne Gjennemsigtighed ere de Momenter. Men hvad bliver det saa til med den antilogiske Selvstændighed? Den staaer ved Magt, men sees i Bidens Lys; til den uendelige Magt er selv gennemsigtig for Biden. For

Videns endelige Gjenstande ere de eksisterende Led Elementer i det reale Begreb, idet de ere Momenter for den ideale Magt, den uendelige Selvmagt: Magtens Idealitet er Videns Realitet. Ideebevægelsen er en uophørlig Omsættelse af det Logiske i det Antilogiske, det Ideelle i det Reelle, og omvendt: en uendelig Regelbestemmelse af Erindren og Frembringelsen! Men denne Bevægelse er igjen Hvile; Vidensmomentet skal ikke paa endelig Maade foruroliges ved at lede om sit tilsvarende Magtelement, eftersom det jo allerede har sit integrerende Element i sin Magt.

Paa Ideebevægelsens Identitet med Hvilen beroer den endelige Adskillelse af en Hvile, hvori Bevægelsen er hævet, og en Bevægelse, hvori Hvilen er hævet. Den Hvile, hvori Ideebevægelsen er hævet, er Kjendemarket for de udbortes tilværende Ting; her er Begrebet umiddelbart fortabt i sin Eksistens; Begrebet er med andre Ord ikke Begreb, men Gjenstand. Dersom nu denne udborte, antilogiske Hvile virkelig var absolut, en absolut Negation af al Ideebevægelse, saa vilde den sandfælsige Forstand have Ret, naar den paa- staar, at Tingene ikke ere realiserede Begreber, at der i Tingenes Verden er et System af Kræfter og Betingelser, der falder udenfor al Viden. Men hvor overfladisk denne Synsmaade er, vil kunne indsees, naar vi befinde os paa, at Tingene umulig kunde være virkelige Objecter, dersom de ikke vare realiserede Begreber, og at de umulig kunde have Bestaaen som realiserede Begreber, dersom de ikke bares af en uendelig Begriben.

Den eksisterende Ting er et virkeligt Object; det virkelige Object beroer paa en virkelig Objectivering; men den i Virkeligheden gennemførte Objectivering beroer igjen paa en virkelig Begriben. Saa sikker den psykologiske Subjectivitet end er paa sin Adskillelse af det Subjective og det Objective, saa længe den kan holde sig til umiddelbare Indtryk, ligesaa usikker og tvivlsraadig bliver den, naar Reflexionen sættes i

Bevægelse. — „Den sunde Forstand fordrer, at jeg umiddelbart skal blive mig bevidst, at der er Noget udenfor min Bevidsthed; men, idet jeg bliver mig Noget bevidst, er det jo i min Bevidsthed; forsaavidt det er udenfor, kan jeg ikke blive mig det bevidst: altsaa skal jeg blive mig bevidst, at det, der er i min Bevidsthed, ikke er der; hvilken Modsigelse! Naar Solen stinner og Træerne speile sig i Aaen, mener den sunde Forstand, at Lyset er Klarhed, enten der er Noget, der ser det eller ikke, og at Træerne virkelig speile sig i Aaen, enten saa denne Speiling affpeiler sig i et seende Øie eller ikke. Men Spørgsmaalet er, hvorledes man skal overbevise sig herom. Ved Synet? Det er en Modsigelse, da her jo handles om Phænomenet, ikke forsaavidt det sees, men forsaavidt det ikke sees. Ved Tanken? Det er en Modsigelse, Phænomenet lader sig som Phænomen ikke tænke; thi i saa Fald kunde den Blindsøgte jo ogsaa tænke det. Ved Andres Vidnesbyrd? En tom Udflugt, da det jo her maa gaae den Ene, som den Anden.“ *)

For at undersøge, hvad heri ligger, ville vi i denne Sammenhæng henføre det almindelige Objectiveringsproblem til de tre særskilte: Bevægelsesproblemet, Forandringsproblemet og Mulighedsproblemet. Altsaa:

Bevægelsesproblemet. Blandt de flere Beviser, Eleaterne have udtænkt mod Bevægelsens Realitet, nævner vi her „den flyvende Pæl“. „Skulde et Legeme bevæge sig, saa vilde deraf følge, at det paa een Gang maatte være i Bevægelse og i Hvile, thi ethvert sig bevægende Legeme maa i hvert Øieblik være i et Rum, der netop er ligestort med det selv. Men saaledes er Legemet i Hvile; thi hvad der, om end kun for et Øieblik, befinder sig i et tilsvarende lige Rum, er med Hensyn paa dette Rum i Hvile. Tænke vi os en Pæl, der med største Hurtighed gennemflyder et Rum, saa

*) Phil. Propæd. S. 41.

maa den hvert Dieblit være i et andet Rum og, forsaavidt den indtager dette, hvert Dieblit være i Hvile. En saadan flyvende Piiil, der altid er: her, her, nu, nu (*ἐν τῷ νῦν κατὰ τὸ ἴσον*), maa da tænkes at være paa een Gang baade i Hvile og i Bevægelse, hvilket er en Mosisgelse.“*) Man paaviser i Almindelighed det Sophistiske i Bevist ved, efter Aristoteless Exempel, at lægge Vægt paa Regelbestemmelsen af Continuitet og Discretion; men ved at indstrænke sig hertil overseer man dog i Grunden den egentlige Pointe. Idet Opmærksomheden fæster sig paa den flyvende Piiil, fæster den sig jo ikke paa et formelt Begreb, men paa et virkeligt Object. Det er ikke Bevægelsesbegrebet i dets logiske Form, men det i Bevægelsen Objective, Bevægelsesbegrebet i dets antilogiske Form, den virkelige Bevægelse, der ifølge Eleaernes Synsmaade er det Utænkelige. Fra den logiske Side kan en Bevægelses Continuitet meget vel forenes med sin tilsvarende Discretion, forsaavidt det Forbigangne formedelst Grindringen altid kan forenes med det Nærværende; men det, hvorpaa det her absolut kommer an, er netop den Omstændighed, at „den flyvende Piiil“ er uden Grindring; den har i sit Nærværende intet Forbigagent. Det i Objectet Objective kan umulig bevæge sig uden Overgang fra en foregaaende til en efterfølgende Tid, fra et foregaaende til et efterfølgende Sted; men Relationen mellem et Foregaaende og et Efterfølgende er en Reflexion, der falder udenfor Objectet selv; derfor kan Objectet hverken komme frem i Rummet eller i Tiden; dets Sted er altid her, her! dets Tid er nu, nu! Naar det nu desuagtet gjælder, at et virkeligt Object under sin Bevægelse virkelig tilbagelægger et bestemt Rum i en bestemt Tid, da er Forklaringen den, at det Tilbagelagte, det Forbigangne, bevares i den subjective Reflexion, i Betragterens Grindren. Den virkelige Bevægelse kan med andre Ord

*) Jvfr. Mathm. og Dialekt, S. 137 figd.

kun være objectiv derved, at den objectiveres; men, naar de i Virkeligheden objectiveres, har den objectiv Gylldighed.

Forandringsproblemet. Kan Bevægelsesproblem kun løses paa den Betingelse, at det Objectiveringens bestemmende Objective bestemmes ved Objectiveringens selv, da må det Samme naturligtvis gjælde om Forandringsprobleme efter som enhver Forandring jo maa forudsætte en Bevægelse. Den meest objective Opfattelse af det i Forandringen Objective støtter sig til den Forudsætning, at Forandringen beroer paa Delenes, altsaa, naar vi gaae til Grændsen, paa Altermernes Omflytning. Men hvad enten Omflytningen nu især rigt bestaaer deri, at forbundne Dele stilles ad, eller deri, adskilte Dele forenes, saa maa Forandringen i begge Tilfælde forudsætte en Relation, en virkelig og virkform Relation mellem Delene indbyrdes. Her er i Forandringen en Tiltrækkelse og Frastødning, der maa henføres til Delene selv. Men nu har det jo fra mange Sider viist sig i vort Forgangaaende, at den objective Relation væsentlig er en Reflexion og Reflexionen oprindelig subjectiv. Den Modsigelse, at objectiv Relation beroer paa subjectiv Reflexion, finder sin fuldstændige Løsning i Objectiveringens Ontologie.

Fra det psykologiske Standpunkt er det ganske vist en Urimelighed, om Noget vilde paastaae, at der ikke kunde foregaae Forandringer med de virkelige Ting, uden naar der var en Betragter tilstede, der kunde objectivere sig de stedfindende Forandringer; men, seet fra et ontologisk Synspunkt, her Sagen sin Rigtighed. I den virkelige Forandring er Begrebets bestemmelse af det Logiske og det Antilogiske isærfaldende. A forandrer sig ved at gennemløbe Tilstandene: $A_0, A_1, A_2 \dots$. Sees her nu paa den abstract logiske Identitet: $A = A$, er Forskjellen mellem A_0 og A_1 abstract faktisk, altsaa antilogisk; bestemmes Forskjellen af A_0 og A_1 abstract logisk, saa er Identiteten: $A = A$ abstract faktisk, altsaa antilogisk.

Forstjellen imellem den psykologiske og den ontologiske Subjectivitet er paa eiendommelig Maade at karakterisere ved den tilsvarende Forstjel imellem en psykologisk og en ontologisk Objectiveren. Den blot psykologiske Objectiveren forudsætter en endelig Adskillelse af Viden og Magt, og staaer desaaarsag i et endeligt og tilfældigt Forhold til Objecterne; den ontologiske Objectiveren, der forudsætter en oprindelig Eenhed af Viden og Magt, staaer derimod i et saa væsentligt, inderligt og nødvendigt Forhold til de virkelige Eksisterer, at her lige saa lidt kan være Tale om Objecter uden Objectiveren, som om Følger uden Begrundelse, Virkninger uden Causalitet, Begreber uden Begriben.

Mulighedsproblemet. Den ontologiske Objectiveren er immanent, d. v. s. en Objecterne selv iboende Bestemmen; men som en fra Subjectiviteten udgaaende Bestemmen er den immanente Objectiveren tillige en transcendent Handeln, en de virkelige Objecter oversværende Bestemmen. Kun ved denne sin Dobbeltfaldighed kan Objectiveringens magte det Dobbeltfaldige i Objectiviteten selv, nemlig det Nødvendige og det Tilfældige. Fra dette Synspunkt er Mulighedsproblemet væsentlig et Objectiveringsproblem. Det er ret karakteristisk for Kategorien Mulighed, at naar den fastsættes objectivt, saa peger den mod det Subjective, og naar den fastsættes subjectivt, saa peger den mod det Objective. Efter Megarikerne Logik kunde der i Virkeligheden ikke gives nogen Mulighed. „Intet“, siger Diodoros Kronos, „er sandt, uden det, som er virkeligt eller engang bliver det. Følgelig er heller Intet muligt uden det, som er virkeligt eller engang bliver det. Det, som ikke bliver virkeligt, er umuligt, men det, som bliver virkeligt, var nødvendigt.“ Er Noget i Naturen muligt, da er det, fra dette Synspunkt, tillige virkeligt og nødvendigt, er Noget ikke virkeligt, da er det, fordi dets Virkelighed ikke er mulig (*ὅταν ἐνεργῇ, μόνον δύνασθαι, ὅταν δὲ μὴ ἐνεργῇ, μὴ δύνασθαι*). Men hvad beviser saa dette? At

Mulighedsbegrebet er af reen subjectiv Oprindelse. Det be-
 gynder, psychologisk seet, som et Uvishedsbegreb, et Begreb,
 hvorved Subjectiviteten udtrykkelig giver tilkjende, at den maa
 lade det Objective selv raade. Det i Objectiviteten Objective
 er altsaa ikke et Muligt; det er tvertimod et Virkeligt. Det
 Virkelige er, fordi det er; men hvad der saaledes er, fordi
 det er, er fra den ene Side et Tilfældigt, fra den anden et
 Nødvendigt. Men dersom det Tilfældige skal være objectivt,
 saa maa det Mulige ogsaa være det, thi Tilfældene verke, og
 det Mulige ligger i Tilfældenes Væsen. Siger man nu:
 det Mulige er dog subjectivt; det ligger ikke i Tilfældenes
 Væsen, thi Tilfælde følger paa Tilfælde, som et Virkeligt
 paa et Virkeligt, og Følgen stær med Nødvendighed, — saa
 er det altsaa det i Virkeligheden Nødvendige, der er det Ob-
 jective. Men hvis Nødvendigheden, nemlig den hypotetiske:
 dersom a er, saa maa b være, dersom Tilfældet a er ind-
 traadt, saa maa Tilfældet b indtræde, virkelig skal være det
 Objective, saa maa Muligheden selv være objectiv; thi Mu-
 ligheden er da den forventede, men endnu ikke indtraadte
 Nødvendighed. Den betingede Nødvendighed er i en bestandig
 Vorden, og Muligheden er just denne Nødvendighedens
 Vorden. „Det er overalt et mærkeligt Forhold, der er
 imellem den reale Mulighed og dens Betingelser. Kun med
 Hensyn paa den fordrede Virkelighed er Muligheden real;
 saalænge her altsaa endnu mangler en Betingelse, kan Mulig-
 heden ikke blive til Virkelighed og er forsaavidt umulig; men,
 naar alle Betingelser ere tilstede, er Muligheden jo heller ikke
 Mulighed, thi saa er den Virkelighed“*), det vil sige: Til-
 værelse af en betinget Nødvendighed.

Som Nødvendighedens Vorden er Muligheden objectiv
 og immanent, og dog er Muligheden tillige subjectiv og over-
 svævende, thi hvor Noget blot er muligt, er dets Modsatte

*) Jvfr. Forelæsn. ov. „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 98—100.

jo ogsaa muligt. At det Virkelige hviler i Muligheden og fremgaaer af den, vil sige: det Objective bestemmes subjectivt; at det Mulige hviler i Virkeligheden og betinges af den, vil sige: det Subjective bestemmes objectivt. Som den Kategorie, der betegner Overgangen fra det Subjective til det Objective, er Muligheden den concrete Objectiveringskategorie, der i sig har optaget Bevægelsen og Forandringen. Le présent est gros de l'avenir, siger Leibniz; dette Svangerskab beviser just den antilogiske Formaling af det Objective med det Subjective i den uendelige Objectivering; men denne uendelige Objectiveren er Et med den fuldkomne Begriben.

b) Begreb og Idee: Begribningens Phafer.

„Ideen“, hedder det i den hegelste Logik, „er Enheden af det Subjective og det Objective, den Enhed, der udtrykker Subjectivitetsens Tilbagevenden til sig selv, efter at den objective Verdens Modsætning er overvunden o. s. v.“ Denne Bestemmelse af, hvad „Ideen“ er, kan meget vel anerkjendes for rigtig i formel Henseende; men hvad hjælper det at henvise til Enheden af det Subjective og det Objective, naar disse Begreber selv ere tomme Former? „Die Idee“, siger Hegel, „ist die Wahrheit; denn die Wahrheit ist dieß, daß die Objectivität dem Begriffe entspricht“; men naar Objectiviteten er Begreb og Begrebet Objectivitet, saa er jo begges Enhed blot formel, og Idee-Udviklingen en reen Formalisme. Som Begrebet bestemmes, saaledes ogsaa Ideen; som Mod sætningseenheden af det Subjective og det Objective udvikles, saaledes udvikles ogsaa Ideen. Siger man: Begreb og Idee forholde sig, som den absolute Form til sit absolute Indhold, kan denne Opfattelse ligeledes gjælde; men her forudsættes da en dybtgaaende Udvikling af Forholdet mellem det Absolute og det Relative, og en saadan Udvikling maa da falde sammen med Idee-Udviklingen selv. Den Indsigelse, der gjælder mod det hegelste Begreb, at det med alle sine ideelle Concrete

tioner dog kun er formelt, fordi det Logiske mangler sit Antilogiske, den samme Indsigelse gjælder ogsaa mod den hegeliske Idee. For at afvise Formalismen ville vi i denne Sammenhæng bestemme Ideen som den absolute Enhed af det Logiske og det Antilogiske; vi have da med det Samme bestemt den som den absolute Enhed af det Absolute og det Relative, af Subjectiviteten og det Objective, af Realbegrebet og den fuldkomne Begriben.

Den absolute Enhed af det Logiske og det Antilogiske, af Subjectiviteten og dens objective Indhold, kan ikke tænkes som en umiddelbart værende; dens Væren er en Ideebevægelse — kun forsaavidt vi ere istand til at fremstille Ideebevægelsen, ere vi istand til at tydeliggjøre Begrebet ved Ideen, Ideer ved Begrebet. Skal Ideebevægelsen fremstilles, maa Begribningen bevæge sig i en tredobbelt Kreds, og derunder frembyde følgende tre forskellige Phaser. Det Antilogiske bliver Moment for det Logiske, derved at Magten opgaar i Viden: denne Kredsbevægelse viser os Videns Oprindelighed. Det Logiske bliver Moment for det Antilogiske, idet Viden opgaar i Magten: denne Kredsbevægelse viser os Magten Oprindelighed. Det Logiske og det Antilogiske articuleres ved altsidig Begrebsbestemmelse, idet Begribningens sidste og høieste Kredsbevægelse bestemmes ved en Fordoblingseenhed af de tvende foregaaende: Subjectiviteten sees i Ideen selv.

α) Videns Oprindelighed: *universalia ante rem*.

Da ingen Viden er mulig uden en Vidende, følger det af sig selv, at Videns Oprindelighed maa forudsætte en oprindelig Vidende, at her altsaa i logisk Forstand vises hen til Videns Princip, det Oprindelige selv, den vidende Subjectivitet. Med den vidende Subjectivitet er det Almene, det i sig Logiske, tillige sat som det Overgribende; men hvorfra kommer saa det Antilogiske? Naturligviis, ifølge vort Foregaaende, fra Andetheden, fra det Enkeltes Umiddelbarhed, fra det Objective!

Bevægelsen i denne Kreds er desaarfag at bestemme som en Overgang fra Selvhed gennem Andethed tilbage til Selvhed, fra det Almene gennem det Enkelte tilbage til det Almene. At det Almene, der i denne Bevægelse er det Første og det Sidste, maa opfattes som det Evige, det i sig Selvstandige og absolut Gylldige, er i Overstriften antydnet ved det scholastiske, for Phasen betegnende Udtryk: *universalia ante rem*.

Betegnelsen *ante rem* maa dog her ikke misforstaaes, som om *universalia* virkelig kunde være uden *res*; her vækkes tværtimod en logisk Forventning om *res*, naar *universalia* ere forudsatte; saaledes vækkes der jo ogsaa, logisk seet, en Forventning om Følgen, naar Grunden er forudsat, om Virkningen, naar Aarsagen er forudsat, o. s. v.

Den næste Misforstaaelse, her maa afværges, er den, at et Udtryk som: *universalia sunt ante rem* skulde tyde paa en umiddelbar Væren af det Almene, en evig Hvilen, uden Bevægelse og uden Virken. Denne Misforstaaelse, hvori Middelalderens eensidige Realister især gjorde sig skyldige, hæves derved, at *res*, det eksisterende Enkelte, opfattes som det Mellemled, hvorved Universalet, det sig i Alt bestemmende Almene, sætter og bestemmer sin Forstjelseenhed med sig selv.

Endnu en forstyrrende Misforstaaelse maa vi see at fjerne, den nemlig, at det Almene i sin selvvirksomme Idealitet skulde være tomt og eensformigt. For at fjerne denne Misforstaaelse, er det imidlertid ikke nok at holde logiske Lovtaler over det Almene, erklære det for det evigt Værende, det Sande, det Guddommelige o. s. v. Opgaven er at paavise, hvorledes det ved Begribningen gaaer til, at det Almene, endstjøndt det overalt maa være det Samme, kan være det i sig uendelig Indholdsrige, og, stjøndt i sig selv det uendelig Indholdsrige, dog vedblive at berige sig i det Uendelige. At sætte det Almene som det Absolute er i det Hele et Særkjende for Idealismen; — thi Middelalderens scholastiske Realisme svarer just til den filosofiske Retning, som efter

Nutidens Sprogbrug kaldes den idealistiske; — her vil alt=
saa til Opgavens Løsning fordres en Charakteristik af Idea=
lismens logiske Eiendommelighed.

Med Hensyn paa de ovenfor anførte Misforstaaelser er
det især to Former af eenfædig Idealisme, der i nærværende
Sammenhæng maae tiltrække sig Opmærksomheden, nemlig
den platoniske og den hegeliske. Med al den Forskjel, her iøv=
rigt er imellem dem, have disse to Former af Idealisme dog
det tilfældes, at de begge opfatte det Almene som det i sig
Objective. Hvad den hegeliske Misforstaaelse i dette Punkt
angaaer, er Sagen allerede opløst i vort Foregaaende. Her
skal vi endnu blot kaste et Blik paa den platoniske Misforstaaelse.
„Forvisningen om Ideernes Realitet“ — siger Poul Møller *)
i Afsnittet om Plato — „hviler i Forvisningen om Viden=
skabets Realitet, der gaaer ud paa Tænkning af Tingenes
Væsen. Der kunde ikke gives Videnskab, dersom man med
Protagoras og andre Sophister antog, at de forsvindende
sandfælige Phænomener var det eneste Sande. Ideerne ere det
Samme som Tingenes Væsen. Men der gives flere Ideer,
fordi Eleaternes Lære om Eenheden, der udelukker al Mang=
foldighed, er urigtig. Dog gives der Eenhed, Sammenhæng
i Hæderheden af Ideer; thi den fornuftige Tænkning maa
forbinde Begreber i høiere almindeligere Eenheder, og til
denne Sammenhæng mellem Begreber maa ogsaa svare en
Sammenhæng i det Reale. Ideerne ere ikke isolerede Een=
heder, der ere for sig uden Forhold til hinanden. Deres
indbyrdes Forhold bestaaer deri, at underordnede Ideer
sammenfattes i høiere som deres fælles Eenhed. Den efter
Eenhed sagnende Tænkning kræver da til sin fuldkomne Til=
fredsstillelse, at alle Ideer maae være forenede i een høieste
Idee.“ — Ideernes System er altsaa, ifølge denne Syns=
maade, Et med de videnskabelige Begrebers System; den

*) Phil. Hist. S. 161—62.

Objectivitet, der maa tillægges det videnskabelige Begreb, som Tænkningens Udtryk for Tingenes Væsen, bliver derfor hos Plato som hos Hegel at tillægge det Almene. Da nu det, der objectiveres i Biden, unegtelig med Hensyn paa det Almeengjældende er i ganske anden Forstand objectivt end det, der umiddelbart opfattes ved Sandsning og bestemmes ved den blotte Menen, saa er det alene heraf forklarligt, at Modsætningen mellem Menen og Biden har kunnet forlede Tænkere som Plato og Hegel til at forvekle det Almene med det Objective, uagtet det Almene selv ikke blot er det Subjective, men det eneste i sig absolut Subjective.

Hvor absolut subjectivt det Almene maa være, sees allerede af, hvad der i en tidligere Sammenhæng er oplyst om dets Forhold til det Negative og dets Eenhed med Subjectiviteten; thi er der Noget, der er absolut subjectivt, maa det da vel være Subjectiviteten selv. Paa Reflexionens Trin var det Reflexionen, den rene Reflecteren, der var Subjectiviteten Form; paa Begrebets Trin er det nu det Almene. Lader os derfor endnu engang befinde os paa Kategorien det Almene; hvad betyder da egentlig det Almene? Man kunde sige: det Almene er Eenheden, Tilværelsens fæde, Alt omfattende Eenhed. Det Almene maa altsaa være den Eenhed, der har det Mangfoldige i sig, men saaledes, at den tillige har Mangfoldigheden og Forskjelligheden imod sig. Det Almene maa, i kategorielt Betydning, nødvendigviis tilfredsstille følgende Fordringer:

1) Som al Mangfoldigheds Eenhed maa det Almene gennemtrænge det Mangfoldige saaledes, at det i Alt og over Alt er Et med sig selv; det Almene maa omfatte og gribe det Mangfoldige saaledes, at det i den hele Mangfoldighed fatter og griber sig selv. Men en saadan Alt i sig selv og sig selv i Alt gribende og begribende Eenhed er en *Selveenhed*; det Almene er som Eenhed altsaa Selveenhed, altsaa Selvhed, altsaa Subjectivitet.

2) Som Tilværelsens uendelige Selveenhed maa det Almene i alle Forstjelligheder og endelige Modsetninger nødvendig være den absolute Identitet. Det er kun i overfladisk Forstand, at det Almene kan siges at være det Fælleds, det Lige i det ellers Ulige, det Generelle. Opfattet som et blot Fælleds er det Almene kun et tomt Schema, et Abstractum; men et Abstractum kan ikke være det Almene, det er ved sin Ensidighed tvertimod kun noget Særskilt.

3) Identiteten af Alt, den uendelig concrete Identitet, er altsaa Selvhed, Subjectivitet. Men som Identiteten af Alt maa det Almene i alle Ting jo overalt og paa alle Maader være det Samme, altid det Samme; men denne Fordring kan alene opfyldes paa den Betingelse, at det Almene udgaaer fra sig selv og gjennem alt Andet vender tilbage til sig selv, at det, med andre Ord, er i uendelig Bevægelse, og at denne Bevægelse er Subjectivitetens egen Ideebevægelse.

Men uagtet Plato og Hegel, af Interesse for Viden og det i Viden Objective, begge, saa at sige, ere enige i at oversee Videns Princip, den vidende Subjectivitet, saa er dog deres indbyrdes Afvigelse, hvad Mystification af det Almene og dermed af Selvheden angaaer, en nødvendig Consequens af deres indbyrdes Afvigelse i Bestemmelsen af Andetheden. At bestemme, hvorledes res afhænge af universalialia, er i logisk Forstand at bestemme, hvorledes Andetheden oprindelig forholder sig til Selvheden, thi med Andetheden fremkomme res. Hvad Rolle spiller Andetheden da hos Plato?

„Andetheden udtrykker, at det Værende i uendelig Selvadskillelse forholder sig til sig selv ved uophørlig at falde ud fra sig selv. Det Andet er da ikke et Værende, men et sig i det Uendelige Forandrende, en i sine Deles Mængde ubegrændset Masse (*ὁ ὄγκος πάντων ἀπειρός ἐστὶ πλῆθος*). I denne Masse kan hver mindste Deel for sig vel synes at være et Ene; men det er som i et Drømmesyn (*ὡς περ ὄναρ ἐν ὕπνῳ*): pludselig viser sig istedenfor det tilsyneladende

deres evige Varen, men kun være karakteristisk for det i Tingene Sandfelige, Timelige, Ubestandige og Forgængelige. En nøiere Betragtning lærer os imidlertid snart, at den Afmagt, der udelukkende skulde falde paa Tingene, væsentlig falder paa Ideerne selv. Snart fordi Ideerne i sig selv mangle Andethedselementet, den reale Negation, der skulde give dem Drift til Virksomhed og Selvudvikling, ere de, som Aristoteles træffende har bemærket*), uden Princip for Vorden og Bevægelse. De evige Ideer ere i denne Henseende ikke blot ligegyldige mod de timelige Ting, men i deres ideale Umiddelbarhed ere de endog saa ligegyldige mod hverandre indbyrdes. I denne blanke Umiddelbarhed er enhver Idee et Ubetinget for sig: Rigdom for sig, Ulighed for sig, Bevægelse for sig, Hvile for sig o. s. v.; saaledes fremkommer en Mangfoldighed af substantielle Genere (*ἐνάδες, ποσάδες*), som, uagtet enhver af dem er, med Hensyn paa de vexlende Phænomenen, et Almindeligt (*τὸ ἐνὶ πᾶσι κοινόν*) og har en af sandfelige Ting uafhængig Varen (*χωρὶς ὅτου*), dog udelukke hinanden gjensidig, umulig kunne gaae op som Momenter i en eneste, absolut Eenhed. Bistnok fremstiller Plato Ideernes Totalitet i deres høieste Eenhed som Guddommen, ei som Gud; her skulde vi da vente en høiere Belysning af Videns Indhold i den Vidende selv. Men den naive Maade, hvorpaa Forholdet mellem Gud og Ideerne overalt beskrives, viser tydeligt nok, hvorledes den geniale Anskuelse træder i Begrebningens Sted, og hvad der egentlig er Grunden til, at den altid, hvor Talen er om Ideernes Idee, faaer Overvægt over det Philosophiske, det Æsthetiske over det Logiske. Det hedder i Republikken: „Ligesom Solen baade er Aarsag til, at Tingene sees ved Lyset, og at de voxe og trives, saaledes er det Gode (Ideernes Idee) Aarsag for Sjælen til Videnskab og Sandhed i Al, hvad der er Gjenstand for Videnskab. Ligesom Solen ikke er

*) Vfr. Phil. Propæd. S. 137—138.

Synet eller det Sete, men staaer over begge, saaledes er det Gode ikke Sandhed eller Videnskab, men staaer over dem begge, idet de begge ere beslægtede med det Gode." Det er unegtelig et træffende Billede; men det er kun et Billede.

Da Ideerne logiske Bæren oprindelig mangler det Magtens antilogiske Element, der betinger Energien, kunne Kategorierne Grund og Aarsag kun i billedlig Betydning anvendes paa dem. Ligesom Andethedselementet, det Ubegrændsede (*ἄπειρον*), er for afmægtigt til selv at gribe Ideerne, saaledes ere Ideerne, der skulle afgive Grændsen, fra deres Side ogsaa for afmægtige til at gribe det Ubegrændsede. Foreningen af Grændsen og det Ubegrændsede kommer derfor istand paa en temmelig udvortes Maade. Foreningen betragtes nemlig, hvad der udtrykkelig tyder paa et Udvortes og Tilfældigt, under Synspunktet af en Blanding, og henføres til et fjerde Princip, en Blandingens Aarsag, en Aarsag, der altsaa vilkaarlig overskæver sine egne Virkninger. Skjøndt Ideerne skulde udgjøre Tingenes Bæsen og følgelig i Bæsen være Et med Tingene, have de dog i deres evige Bæren et fra Tingene selv forstjelligt Bæsen; det er denne løse Forbindelse af Ideerne med Tingene, Aristoteles dadler, idet han gør gjældende, at Platonifernes Ideer, uagtet de skulde være selvstændige for sig bestaaende Enheder, dog mangle særegt Indhold. „Den ideale Lohed og den empiriske Lohed have samme Indhold. Man taler om Selvmennesket, om Selvhæsten, om Selvsundheden (*αὐτὸ ἀνθρώπινον παρὶν εἶναι καὶ ἄνθρωπον καὶ ὑγίειαν*); men ved at sætte Selv foran disse Hovedord vindes Intet. Den virkelige Hæst har væsentlig samme Begrebsbestemmelser som Selvhæsten; at definere det virkelige Menneske er det Samme som at definere Selvmennesket o. s. v.“

Vende vi os nu mod den hegelste Idealisme, da har Ideen, den absolute Negativitet i positiv Form, unegtelig nok af det Negative; men dette Negative er, som vi alt have seet,

det abstract Logiske; Realnegationen, Begrebets antilogiske Element, er ganske forsvunden. At den logiske Undermineren af Andetheden, Enkeltheden, det i Objectiviteten Objective ikke saa let mærkes i Logiken, er forklarligt, naar man betænker, at det Surrogat, der stilles i den antilogiske Andetheds Sted, nemlig Umiddelbarheden, den logiske Umiddelbarhed i sin Regelbestemmelse ved Negationen jo paa mange Maader kan frembyde en stoffende Efterligning af det Objective selv. Hvorfra kommer vel al Materie? Fra Umiddelbarheden! Og det i Begrebet Mechaniske? Fra Umiddelbarheden! Og Modsatningen mellem Naturen og Aanden? Fra Umiddelbarheden! Umiddelbarheden har just den Bequemhed, at den kan forestille det Sandfælsige og dog være det Tænkelige, angive det Positive og dog forvandle sig til det Negative, sætte det Endelige, det Udvortes, og dog ophæves i det Uendelige og reflectere sig som et Indvortes.

Med disse Forudsætninger er den hegeliske Ideelære i logisk Henseende naturligtvis ganske anderledes gennemformet end den platoniske. Istedenfor med Plato at lade ethvert nos saa abstract Begreb optræde med ubetinget Selvstændighed som en Idee for sig, gjør Hegel det hele System af eenfaldige Begreber til et System af Momenter for Begrebet selv; han tildeler ikke de enkelte logiske Idealformer en evig Tilværelse i No og Hvile; tværtimod! han ordner Kategorierne i store Kredse fra de allerabstracteste til de allerconcreteste, han vækker i hver enkelt Kategorie den slumrende logiske Drift, han viser ved sin immanente Methode, hvorledes de følgende Kategorier udvikle sig af de foregaaende, som de høiere af de lavere, de rigere af de fattigere, og forvandler paa denne Maade hele Logiken til en Afspæiling af Ideens logiske Borden. „I den platoniske Fremstilling hersker det Subjective — nemlig det psykologiske Subjective — forsaavidt der vilkaarlig antages snart dette (*εἰ ἐν εὐρεῖ*), snart hiint (*εἰ ἐν μὲν εὐρεῖ*); en saadant Subjectiv Form kan umulig være Ideens adæquate Form. Den

hegelfte Methode er derimod objectiv — indenfor det abstract Logiske — og kan ved sin systematiske Udfoldning af Indholdets Momenter afgive en objectiv klar IDeeform. Med sin anatomerende Distinctionsdialektik kunde Plato ikke faae de enkelte Ideer til at opgaae som Momenter i Ideens Eenhed; med sin immanente Identitetsdialektik kan Hegel paa disse Ideens absolute Eenhed i alle særskilte Ideer, idet disse paa een Gang ere selvstændige og dog Momenter.“*)

Men med disse formelle, for Philosophiens videre Udvikling store og umiskjendelige Fortrin har den hegelfte Ideelære i sit Væsen en Huulhed og indvortes Tomhed, som kun til en given Tid kan tilsløres af en i saamange Henseender aandrig og storstilet Formudvikling. Grundstaden ligger i det Logiske, thiøndt den i Logiken selv er mindst paafaldende, da den, som sagt, beroer paa en Udelukkelse af det Antilogiske.

At Platos Ideer som universalia ante rem ikke vare istand til at magte de virkelige res, er forstaaeligt af deres Logik og tydeligt nok af Platos Phisik. „Naturtingene ere et Produkt af to Principer: Ideernes Totalitet, Gud, der er alle Tinges Fader, og det passive Princip, Tingenes Moder eller Amme, der modtager Skikkelse af det dannende Princip. Naturen er ligesom et Varn (*ἐκγονος*) af disse Tvende.“ Paa hvilken findrig, poetisk støn og barnlig Maade den hele Verdensbygning med alle Naturgjenstandene, fra dette Synspunkt, lader sig opfatte som Afbillede af Ideeriget, hvorledes, med andre Ord, den idealistiske Phisik kan forvandles til Natursymbolik, derpaa afgiver Platos Timæus et mærkeligt Exempel. Men formaaer den platoniske Idealisme ikke at meddele sine universalia Evne til at magte res, og det af den gode Grund, at Realnegationen, det Antilogiske selv, kun er erkjendt som et Billede paa Afsmagten, da kunne universalia i den hegelfte Idealisme, hvor stærkt Dialektiken end,

*) Phil. Propæd. S. 157.

om jeg saa maa sige, pidsler paa det Almene, endnu mindre forskaffe de virkelige res nogen Realitet, eftersom denne Idealisme fra Roden af har bortskaaet det Element, hvorpaa det Reale selv i al Realitet beroer, nemlig det Antilogiske. „En Philosoph, der ringeagter Naturlærens udtrykfelige Paa-
viisning af Rildernes Dannelselse og Vulkanernes Virksomhed og med en Bemærkning som denne: „wie die Quellen die Lungen und Absonderungs-Gefäße für die Ausdünstung der Erde sind, so sind die Vulkane ihre Leber, indem sie dieß Sich an ihnen selbst Erhitzen darstellen“ mener at træffe den rene Sandhed i den rene Idee, har intet Blik for Tings-
aarfager og ingen Sands for Virkelighed; den, der seer Bitterjorden i et saa speculativt Lys, at han deri opdager „Saltets Subject, en Mellemsmag, der er blevet til Ildprincip“, behøver ligesaa lidt at ændse, hvad der staaer i Chemien, som den, der i Granitens metaphysiske Væsen seer sig istand til at paavise „die irdische Dreieinigkeit, welche sich nun nach ihren verschiedenen Seiten entwickelt“ —, fordi det ligger i „Granit-
principet“, at denne „Kern der Erde“ skal, med logisk, dia-
lektisk Nødvendighed, bestaae af Kvarts, Glimmer og Feldt-
spath — behøver at raadsføre sig med Geognosien.“*)

Den hegel'ske Idealisme kan, forsaavidt den i Natur-
philosophien bliver nødt til at indlade sig med det sandseligt Concrete, naturligvis ikke unddrage sig Fornemmelsen af, at her er et antilogisk Element; men da Hegel i Logiken ingen Plads har for dets Udvikling, da det rene Begreb og den rene Idee kunne blive fuldkommen færdige uden at opløse dette Element, er det forsaavidt nok, at dette Element maa i Naturriget selv blive betragtet som noget Ureent, der let kan smitte den rene, speculative Tænkning. Misforholdet imellem Idee og Natur bliver desaarfag i Hegels Naturphilosophie beskrevet paa en Maade, der i logisk Forstand maa vække

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1861—62 S. 71.

Betænkeligheder. „Naturen er i sig selv, i Ideen, guddommelig; men saaledes som den er, svarer dens Væsen ikke til Begrebet; den er meget mere den uopløste Modsigelse. Dens Eiendommelighed er den fatte Væsen, det Negative; som de Gamle jo i det Hele have anseet Materien for et non-ens. Saaledes er Naturen ogsaa en Udtalelse af Ideens Affald fra sig selv, idet Ideen som denne Skikkelse af Udvortesethed er i en med sit Væsen uadækvat og modstridende Tilstand, o. s. v.“

Den sande, alsidig opfattede Idealisme maa nødvendig lægge an paa at vise, hvorledes det antilogiske Element ikke som et Afmagtens, men tværtimod som et Magtens Moment betinger Viden og muliggjør den reale Begriben. Idet vi da, som Phasen fordrer, stille Begribningen selv og den begribende Subjectivitets uendelige Selvudvikling som høieste Formaal, betragte vi dette Formaal først fra det psykologiske, dernæst fra det ontologiske Standpunkt.

Hvad Magtmomentet gjælder, naar Fordringen lyder paa en bestandig rigere Udvikling af et i sig uendeligt Begrebsindhold, kan fra den psykologiske Subjectivitets Standpunkt sees af Sandsningen og det Sandfelige. Der er i det Sandfelige ikke blot en Umiddelbarhed, men en antilogisk Umiddelbarhed; det er fra denne antilogiske Umiddelbarhed, at den uendelige Rigdom af Bestemmelser udgaaer, der alene kan articulere Tænkningen og hæve Reflexionen til en virkelig Begriben. Hvad er det nemlig, der gjør, at de mange Fornemmelser ikke lade sig i Begrebets Navn reducere til en fad Almeenbestemmelse, og denne Almeenbestemmelse igjen, efterdi den er sandfelig, reducere til en logisk Reflex i det logiske Almene, ligesom Nu og Her i den hegeliske Aandsphæromenologie? Alenbart det antilogiske Element! Med Fornemmelsen gives os jo i Virkeligheden en uendelig Mangfoldighed af særskilte Fornemmelser; hver saadan Fornemmelse har i sig det Dobbeltfaldige, at den i samme Nu, som den

viser hen til en antilogisk Umiddelbarhed, der modstaaer Reflexionen, just afgiver en Reflex, der paa eiendommelig Maade bestemmer og beriger Reflexionen. Man tænke paa Lyden og Tonerne, man tænke paa Lyset og Farverne, man tænke paa den punktuelle Regelbestemmelse af Farvernes og Tonerne æsthetiske Virkninger med de tilsvarende mathematisk=physiske Functioner; man tænke paa den Brimmel af rationelle Vidensbestemmelser, der indeholdes i slige mathematisk=physiske Functioner; man tænke paa den uendelige Tilfredsstillelse, som den Vidende har, der ved Udviklingen af alle Vidensbestemmelser udvikler sig selv, bevarer Enheden med sig selv, og forvandler de utallige, ved Sagttagelser bestemte Realitetsindtryk til Begrebsbestemmelser i et stedse voksende Videns Indhold, og man vil sikkerlig indrømme, at Tilværelsens antilogiske Element er afgjørende for en fremadstridende Begrebsudvikling.

Indvender man paa Idealismens Begne, at den rene Begriben paa denne Maade jo maa blive belæmret med saamange Tilfældighedsselementer, saamange Indblandinger af Sandhebilleder og endelige Forestillinger, at Ideen som Idee umulig kan speile sig i saa grove, forplumrede Media, da bør man vel betænke, at Indblandingen af det Tilfældige og sandelig Dunkle ingenlunde hidrører derfra, at her i Begribningen er et antilogisk Element; men meget mere derfra, at dette antilogiske Element beroer paa en Magt, der falder udenfor den endelige, psykologiske Viden.

Seet fra et ontologisk Synspunkt gaaer Magtmomentet paa uendelig Maade op i Vidensmomentet; den sande, Alt begribende Viden er en vidende Magt, en almagtig Viden. Den oprindelige Enhed af Viden og Magt i Videns Form viser os her den begribende Subjectivitet i et System af virksomme Alleenformer, overgribende universaliala, der sætte og forudsætte res, idet de overalt sætte og forudsætte reale Media, hvori Ideens Lys kan bryde sine Straaler.

At ses, de umiddelbare Eksistenser i deres Enkeltheder og uendelige Mangfoldighed, staae ved Magt, vil altsaa sige: 1) at Tingene selv blive Gjenstande, ikke flygtige Skin, men virkelige Gjenstande for den ideale Biden; 2) at den ideale Biden væsentlig behøver slige virkelige Gjenstande, fordi Begribningens logiske Former Punkt for Punkt maae integreres ved antilogiske Elementer; 3) at den begribende Subjectivitet absolut magter Tingene, eftersom den antilogiske Magtbestemmelse, der fra Magtens Side er Tingenes Realitet, punktlig svarer til den logiske Magtbestemmelse, der, fra Begribningens Side, er identisk med Idealiteten selv.

Paa disse Vilkaar er Phasen bestemt ved Videns og den vidende Subjectivitets uendelige Energie; Ibeevægelsen gaaer fra Selvhed gennem Andethed tilbage til Selvhed, fra det Subjective gennem det Objective tilbage til det Subjective, fra det Almene gennem det Enkelte tilbage til det Almene. Men giver denne Kredsbevægelse nu ikke en tom Cirkel, en ufrugtbar Gjentagelse af det Samme og det Samme i det Uendelige?

I abstract Almindelighed er Ibeevægelsen jo vistnok en Gjentagelse; men Gjentagelsen er i Begrebet en uendelig Fornyelse, fordi Begribningen selv er en uendelig Regelbestemmen af Erindren og Frembringen, og den ideelle Regelbestemmen altsaa Gæet med en uendelig Produktivitet. Alt Nyt er gammelt, „der gives intet Nyt under Solen!“ dette er den ideeløse, triviale Opfattelse af Gjentagelsens Kategorie, en Opfattelse, der altid er slagen med logisk Ufrugtbarhed, efterdi den er begrebsløs. I Forhold til en saadan begrebsløs Gjentagelse har Lessing Ret, naar han etsteds udtrykker sig om trent saaledes: „dersom Gud holdt al Sandhed i sin højre Haand og Sandhedens Undersøgelse i sin venstre, og bød mig vælge, jeg valgte den venstre.“ Var det muligt at besidde Sandheden og det Sande i en død Væren, en dogmatisk afsluttet Form, da maatte Ideen forsvinde, og Spotteren faae

Nyt, naar han finder det kjedsommeligt at være en Alvidende, efterdi en Alvidende jo aldrig vilde kunne faae noget Nyt at vide. I Kraft af den ideale Produktivitet er det Gamle derimod bestandig nyt; saaledes er Gjentagelsen et væsentligt Moment i den oprindelige Begriben, hvis Slutningspunkt overalt falder sammen med sit nye Begyndelsespunkt*). For den psykologiske Subjectivitet i dens menneskelige Begrænsning ere Videns Betingelser indskrænkede, derfor

*) I sin Afhandling: „Det astronomiske Aar“ har J. E. Heiberg (Prosaiske Skr. 9de Bd. S. 79 flgd.) med særligt Hensyn paa Udtalelser af S. Kierkegaard og Göthe belyst „Gjentagelsens Dialektik“ paa følgende Maade. „Snart lyder den Klage, at Gjentagelsen er kjedsommelig, fordi den bestandig bringer os det Samme, snart den modsatte Klage, at hvad den bringer, er flygtigt og forgængeligt, og at den derfor idelig maa sætte det Nye isædeksfor det Gamle. Men denne Modsigelse ligger i selve Gjentagelsen og udgjør dens Natur. Hvad den bringer, maa være forgængeligt, thi ellers kunde det ikke gjentages; men det maa tillige være uforgængeligt, thi ellers kunde det Nye ikke være det Samme som det Gamle. Hvo som har Tilbøielighed til at see Alt i et hypochondert Lys, kan da ved Naturens Gjentagelser baade sørge over, at Alt er foranderligt, og ærgre sig over, at Alt er uforanderligt. Men paa denne Maade lader man det Foranderlige og det Uforanderlige falde fra hinanden i Betragtningen, holder dem adskilte som to selvstændige, af hinanden uafficerede Egenskaber, og isaaald kan man vel have Grund til at sørge over det Ene og ærgre sig over det Andet. Men med en sund moralsk Constitution sætter man dem i indbyrdes Forbindelse, som modsatte Sider af det samme Begreb, og har nu ligesaa gyldig Grund til at glædes og oplives ved begge . . . Men hvad det fornemmelig kommer an paa, det er, at Naturens objective Gjentagelse moder en saadan Subjectivitet i Opfattelsen, som gjør den til sit Eget og bearbejder den til noget Nyt. Thi hvad Naturen skænker, er ligesom de gamle Eventyrs Talismaner, der have vidunderlige Kræfter, men ere moralsk indifferente, saa at de blive til Betsigelse i den Enes Haand, i den Andens til Fordærvelse.“

kan den ideelle Produktivitet paa dette Trin faa let udtømmes, og det, der skulde gjøre Nyhedens, d. v. s. Oprindelighedens Indtryk, tage sig ud som en trættende Gjentagelse af det Gamle. For den ontologiske Subjectivitet i dens principielle Eenhed med den guddommelige Idee ere den produktive Videns Muligheder udtømmelige; her bliver det Forbigangne væsentlig fornyet i det Nærværende; her er det Gamle evigt et Nyt — under Solen.

β) Magtens Oprindelighed: *universalia post rem*.

Kun igjennem Enkelbestemmelsen kan det Almene beriges i det Uendelige; men Enkelbestemmelsen er i sin Umiddelbarhed en Magtbestemmelse: saamange Vidensbestemmelser i Begrebet, saamange Magtbestemmelser i den til Begrebet svarende Eksistens. Har nu det Enkelte i den reale Begrebsudvikling samme Oprindelighed som det Almene, saa ligger heri en Opfordring til at betragte Ideebevægelsen fra et Idealismen modsat Synspunkt, søge dens Begyndelse og Slutning, ikke i det Almene, men i det Enkelte, ikke i Viden, men i Magten, og derved see, hvorledes den ved sig selv forvandler sig til en Realitetsbevægelse. Det Enkelte danner altsaa i derysammenhæng ikke en Modsatning til det Sammensatte, men til det Almene.

Det Enkelte er i sin eksistentielle Umiddelbarhed kun dette Enkelte, ikke det Almene; og dog skal det Enkelte, just dette Enkelte, bestemmes ved det Almene, opfattes, som om det virkelig var det Almene: her er Problemet, det Problem, hvis eiendommelige Løsning Middelalderens Nominalister betegnede ved Formlen *universalia post rem*. Det nominalistiske Standpunkt er væsentlig psykologisk; her begyndes med en endelig Adskillelse af Subject og Object. Den erkjendende Subjectivitet staaer som eksisterende Individ midt i en Verden af eksisterende Gjenstande; hver Gjenstand er et Detteværende, et Individuelt og Begrænset, ligesom Subjectiviteten selv.

Erkjendelsen er betinget af, at en Flerhed af enkelte Gjenstande betegnes ved et fælleds Navn; dette er et Huus, dette og dette ligesaa o. s. v. Men uagtet de mange enkelte Gjenstande kunne sammensattes under en Fælledsbenævnelse, saa har dog den ene Gjenstand i sin eksistentielle Enkelthed Intet tilfælleds med den anden. Vel faaer det Udseende af, at her maatte være noget Fælleds, noget Almindeligt, der gik igjennem de Enkelte; men det er en Indbildning: det Fælleds, det Almene vedkommer kun Benævnelsen, ikke Gjenstanden, har kun en nominal, ikke en reel, kun en subjectiv, ikke en objectiv Gyldighed. De eksisterende Gjenstande — *res ipsæ* — ere da, ifølge denne Synsmaade, ikke blot uafhængige af og ligegyldige imod, men ogsaa ueensartede med de *universalia*, hvorved de betegnes. At *universalia* ere *post rem*, betyder, at vore Begreber om Tingene vel ere abstraherede af Tingene, men at Tingen selv er ligesaa ligegyldig mod sit Begreb, som Begrebet mod sin Skygge. Langt fra at høre blandt *realia*, ere *universalia* selv kun *nomina*, *flatus vocis*.

Det Modsigende i den nominalistiske Anskuelse kommer dog strax tilsyne, naar Forholdet mellem Begrebet og dets Eksistens betragtes lidt nærmere. Begrebet kunde jo umulig være en Fælledsbenævnelse for visse bestemte Gjenstande, dersom der i Gjenstandene selv intet Fælleds var, der lod sig fastholde ved Benævnelsen; Begrebet kunde umulig abstraheres af Gjenstanden, dersom der ikke i Gjenstanden selv var Noget, der svarede til Begrebet. Med den Erkendelse, at Abstractionsbegrebet væsentlig maa svare til de Gjenstande, hvoraf det er abstraheret, at det Almene, der i Begrebet fremhæves som det for Gjenstandene Fælleds, ogsaa virkelig findes hos Gjenstandene, at Enkelteeksistenserne trods al deres Enkelthed nødvendig maae gaae ind under det Almene, bestemmes og karakteriseres ved det Almene, er Nominalismen forvandlet til Empirisme.

Uden at indlade sig paa nogen egentlig Løsning af Nominalismens logiske eller metaphysiske Problem om Forholdet mellem universalia og res, gaaer Erfaringslæren ligefrem ud fra den Forudsætning, at Tingene maae lade sig bestemme ved tilsvarende Abstractionsbegreber, naar der, vel at mærke, ved noiagtige Sagttagelser sørges for, at Begreberne selv bestemmes ved Tingene. Den erkjendende Subjectivitets hele Opmærksomhed er altsaa rettet mod Tingenes Eiendommelighed. Det Eiendommelige i Tingene og det Almene i Begreberne afgive her Betingelser for en saa rig Regelbestemmelse af det Subjective og det Objective, at en heel Verden af Kjendsgjerninger kan afspeiles i et System af tilsvarende Abstractionsbegreber.

Den empiriske Begrebsudvikling begynder jo vistnok forsaavidt theoretisk, som den begynder med at tage Tingene, som de nu engang ere givne, og rette sine Tankkebestemmelser efter de stedfindende Eksistensbestemmelser; men Subjectivitets eiendommelige Selvvirkomhed kan ikke udeblive. Det viser sig snart, at de Begreber, der paa eiendommelig Maade ere blevne bestemte ved Tingene, reagere bestemmende for Tingene, og hævde det Almene en ideel Overlegenhed over det Enkelte. Naar Empirismen paa denne Maade er udviklet til Realisme, ere Begreberne i Realiteten blevne til noget ganske Andet end subjective Navneordier; de ere blevne til Betegnelser for substantielle Former, for objective Magter, for de uforanderlige Love, hvilke Tingene ere underlagte; Resultatet er, at det Almene behersker det Enkelte. Paa Realismens Standpunkt kan dette imidlertid ikke forstaaes saaledes, at det Enkelte paantog skulde forvandles til en Vidensreflex, et Realmoment i den almene Viden; tvertimod! Realismen lægger Eftertrykket paa res og derved paa Realiteten af det Enkelte som Enkelt. Begrebsbevægelsen er altsaa denne: det Enkelte bliver formedelfst det Almene at bestemme i dets Enkelthed; ved denne Bestemmelse af det Enkelte i dets Enkelthed faaer den begribende

Subjectivitet det Objective paa objectiv Maade i sin Magt: Realertkjendelsen er en praktisk Erkjendelse.

„Vi lære“, siger Naturforskeren, „at beherske Naturen ved vor stedse vøgende Indsigt i Kræfternes Sammenhæng, ved vore Opdagelser af Naturlovene“; og det maa indrømmes, at Naturlæren har i det sidste Aarhundrede ført et storartet Beviis for Sandheden i den gamle Sætning, at Viden er Magt. Men den i Naturlæren stedfindende Begrebsudvikling kan i denne Sammenhæng tillige tjene til Beviis for Umuligheden af at opnaae fuldstændig Indsigt i Forholdet mellem Begreb og Eksistens, saalænge den vidende Subjectivitet ikke kan opgive sit psykologiske Standpunkt.

Lægge vi Mærke til den Maade, hvorpaa Erfaringsvidenskabens i det Hele bearbejder sit Stof og udvikler sine Realbegreber, da frembyder sig her en naturlig Afskillelse mellem Billedet, Beskrivelsen, Karakteristikken og det egentlige Begreb. Billedet, den umiddelbare Betegnelse af det Enkelte i dets Enkelthed, forestiller jo Gjenstanden, Realbegrebet i dets individuelle, antilogiske Form. Istedensfor at frembringe Gjenstanden selv maa den vidende Subjectivitet, naar vi tage Opgaven fra den theoretiske Side, altsaa indskrænke sig til at efterligne den ved et Billede. Idet Billederne af flere ligeartede Gjenstande optages i Forestillingskredsen og sættes i Bevægelse, bearbejdes de af Reflexionen, og afgive Elementer for Beskrivelsen. I Naturbeskrivelsen, der allerede fordrer en Afskillelse af Væsentligt og Uvæsentligt, sees Overgangen til Karakteristikken; Karakteristikken forener Fremstillingen af det Individuelle med Fremstillingen af det Almene paa en saa eiendommelig Maade, at en egentlig Begriben derved kan siges at være indledet. Hvorpaa beroer saa den egentlige Begriben? Aabenbart paa Indsigt i de Analogier og causale Forhold, hvorved en Sammenhængsseenhed med dens forskellige Forgreninger lader sig bestemme.

At Begrebet som Begreb paa denne Maade maa blive fattigere end den tilsvarende Eksistens, er en Selvfølge. Hvorvidt Undersøgelserne end drives, vil det intellectuelle Fremstridt altid blive en Tilnærmelse. Og naar Fagvidenskabens med sine Realundersøgelser ikke kan komme ud over den blotte Tilnærmelse, da kan Philosophien, hvad Begrebsconcretionerne angaaer, det heller ikke. „I sin meest endelige Realitet er Sagen et umiddelbart Tilværende og dette Tilværende er i Forhold til sit Begreb et Exemplar. I denne tilværende Steen have vi saaledes et Exemplar af en Steen, i denne Plante et Exemplar af en Plante, i dette Dyr et Exemplar af et Dyr, o. s. v. I Sagen som Exemplar have vi Begrebets Indhold, men ikke dets Form; i Sagen som Begreb have vi Formen, men ikke det virkelige Indhold. Imellem Sagen som Exemplar og Sagen som Begreb ligger nu Exemplet. I Modsætning til Exemplaret er Exemplet det Almene og forsaavidt beslægtet med Begrebet; i Modsætning til Begrebet er Exemplet det Individuelle og forsaavidt beslægtet med Exemplaret. Skal her altsaa kunne gives en reel Eenhed af Sagudvikling og Begrebsudvikling, da maa en saadan Forskjelseenhed nødvendig være betinget af en Exempeludvikling.“*) Men Exempeludviklingen underligger en uendelig Tilnærmelse.

Tage vi Opgaven fra den praktiske Side, vil en lignende Relativitet vise sig. Hvad Constructionsbegrebet betyder og hvorledes det forholder sig til den antilogiske Dom: det Almene er det Enkelte, er i det Foregaaende allerede omhandlet. Her skal endnu tilføjes en Angivelse af Relativitetens Mellembestemmelser. Er Abstractionsbegrebet ufuldkomment, maa Constructionsbegrebet naturligtvis ogsaa være det. Det Materiale, der skal benyttes, maa jo forefindes som et Givet; dette Givne har da i sin eksistentielle Concretion en

*) Forelæs. over „Phil. Propæd.“ 1861—62 S. 41.

Mangfoldighed af væsentlige Egenstaber, hvorefter kun nogle enkelte hæves frem og fastholdes i tilsvarende Begrebsstemmelse. Betingelserne og de nærmere Omstændigheder, under hvilke Frembringelsen foregaaer, ere her underkastede saamange Afvejliger, Endringer og Forandringer, at der vilde behøves et uendeligt Antal af Forsøg, inden et enkelt Stofs Egenstaber, endog i en ganske særegen Række af Begrænsninger, f. Ex. den kemiske, fuldstændig kunde bringes for Lyset. Den ved Naturbegrebet bestemte Frembringelse, f. Ex. Frembringelsen af Vand, svarer jo vistnok til Begrebet selv, forsaavidt her blot tages Hensyn til den Eksistenslov, der paa givne Betingelser opfyldes ved Frembringelsen; men hvilken Afstand er der dog ikke imellem den Indsigt, der er tilstrækkelig for at bringe Ilt og Vrint til at forene sig til Vand, og den Indsigt, der vilde udtræves for at gennemstue enten Iltens eller Vrintens Anlæg til kemiske Forbindelser med alle mulige Stoffer under alle mulige Betingelser! Alene Betragtningen af et enkelt, indskrænket Exempel kan næsten bringe den efter strenge Begreber higende Forstand til at svimle. „Med Antallet af Elementerne, med Antallet af Atomerne, der forenes til en Gruppe“, siger Liebig, „mangfoldiggjøres Tiltrækningsens Retninger; hvisaarsag Tiltrækningsens Styrke da ogsaa aftager i samme Grad, som Retningernes Mangfoldighed tiltager. En Kogfalddeel, en af de mindste Zinnoberdele fremstiller en Gruppe af ikke mere end to Atomer; et Sulfuratom derimod indeholder sexogtredive, den mindste Olivenoliedeel flere hundrede Enkeltatomer ... Uden at Noget kommer til eller tages fra, kunne vi tænke os Sulfuratomets sexogtredive Enkeltatomer ordnede paa tusinde forskellige Maader; med enhver Forandring ved et eneste af disse Atomers Reie ophører det sammensatte Atom at være et Sulfuratom o. s. v.“

Naturlærens Begreber ere i den Grad Facticitetsbegreber, at Videnskaben i Grunden helst undgaaer ethvert Forsøg med

at forklare sig Virksomhedernes indre Hvorledes, tilfreds, naar den blot kan paavise de factist gjældende Love; et Beviis for, at Almeenbestemmelserne selv dog væsentlig opfattes som givne Kjendsgjerninger.

Er Idealismen i det Hele tilbøielig til at forverle sin abstracte Viden af det Guddommelige med den guddommelige Viden selv, saa er Realismen med sine vidtforgreneede Rundstabsmaaser og sin mangfoldige Viden af det Endelige tilbøielig til at negte Muligheden af en sand Idee=Erkjendelse. Men begge Genfibigheder ville forsvinde, eftersom Forholdet mellem den psykologiske og den ontologiske Subjectivitet nærmere bliver belyst. Det er Videns Opgaaen i Magten, hvorpaa det i nærværende Sammenhæng kommer an. Ligesom det fuldkomne Vidensbegreb, i Begribningens første Phase, forudsatte det fuldkomne Magtbegreb, saaledes forudsætter nu Magtbegrebet her, i Begribningens anden Phase, sit fuldkomne Vidensbegreb.

Derfor Magtbegrebet imidlertid var saaledes Gæt med sit Vidensbegreb, at her i denne Eenhed ingen Forstjæl var, saa vilde det være en temmelig ligegyldig Formalitet, om vi foretrak den Betegnelse, at det er Magten, der gaaer op i Viden, eller den omvendte, at det er Viden, der gaaer op i Magten. Men ogsaa her gjælder det, at den totaliserende Eenhed bestaaer i en totaliseret Modsatning. Den uendelige Tilnærmelse, hvorved Realbegrebet paa den menneskelige Videns Standpunkt kan fuldkommengjøres til stedse større Overensstemmelse med sine Exemplarer, tyder ingenlunde hen paa en fuldendt Begriben, der skulde forudsætte, hvad den hegelste Logik saa falsk forudsætter, at det adæquate Begreb umiddelbart faldt sammen med sin Eksistens. Tvertimod! Realbegrebernes trinvis Udvikling beviser just, at f. Ex. Begrebet Hest kunde i alle Bestemmelser være fuldkommen adæquat med Eksistensen Hest, og Modsatningen af Begreb og Eksistens

dog ligesuldt vedblive, forsaavidt Begrebet som Begreb er logisk, Eksistensen som Eksistens antilogisk.

I den fuldkomne Begriben, i Ideen selv, danner Vidensbegrebet, Begrebet som Begreb, altsaa en gennemgaaende Modsatning til Magtbegrebet, Begrebet som virkelig Eksistens; og dog er Vidensbegrebet i Ideen Et med Magtbegrebet. Modsatningseenheden maa da udvikle sig i en Bevægelse. I Begribningens første Phase, hvor det Antilogiske blev Moment for det Logiske, var Bevægelsen en reen Ideebevægelse; her i Begribningens anden Phase, hvor det Logiske bliver Moment for det Antilogiske, maa Ideebevægelsen forvandle sig til en Realbevægelse.

Hvilken Forvirring der opkommer, naar Ideebevægelsen og Realbevægelsen ifølge Hegels immanente Methode uden videre slaas sammen under Navn af „Sagbevægelse“, er allerede oplyst fra mere end een Side: „Mytificationen med „Sagbevægelsen“, „Begrebets objective Selvbevægelse“, hidrører navnlig ingenlunde, som Saamange have antaget, deraf, at Methoden er dialektisk, men meget mere deraf, at den metodiske Dialektik kun er eensidig gennemført. Dialektiken af Begreb og Begreb kjender Methoden ypperligt, men Dialektiken af Værens Begreb og det Værende kjender den kun maadeligt: istedenfor at udvikle Tingens Begreb, det Begreb, der gaaer op i Tingen, udvikler Methoden overalt Begrebets Begreb, Begrebet af Tingens Begreb, det Begreb, hvori Tingen selv ikke er. Et Par Exempler ville oplyse Sagen bedre end vidtløftige Forklaringer. For at Væren kan være, maa et Værende være; for at et Værende kan være, maa der være et Detteværende. Grundstoffer som Ilt, Svovl, Kalium o. s. v. ere hver for sig et Værende, derved at de, hvert for sig, ere et Detteværende. Af Udtrykket Detteværende sees, at det Værende selv kun lader sig paapege, ikke udfige. Men det, der ikke lader sig udfige, lader sig jo heller ikke tænke. Skal nu Eenheden af den tænkte Væren og det Værende selv

ikke desto mindre retfærdiggjøres derved, at det Ikke-Tænkelige bliver et negativt Element, en Tænkens Grændse, som overalt hører med i den bestemte Tænkning, da følger jo heraf, at Enheden af Tænken og Varen maa være ligesaa dialektisk, som Enheden af Varen og det Værende."

"Men er Dialektiken af Varens Begreb og det Værende selv forskjellig fra Dialektiken af Værensbegreberne indbyrdes, af Varen og Ikke-Varen, af Vorden og Tilvaren, saa følger da ogsaa heraf, at Tænkebevægelsen maa være forskjellig fra Værensbevægelsen. Den Vorden, hvorum Logiken handler, idet Varen forener sig med Intet, saa at Tilvaren vorder, er ueensartet med den Vorden, hvorum Chemien handler, naar Svovl forener sig med Ilt, saa at Svovlsyren vorder, Kalium med Ilt, saa at Kali vorder, og Svovlsyren igjen med Kali, saa at det svovlsure Kali vorder."*)

Ved at tydeliggjøre Modsatningen mellem Begreb og Eksistens som en eiendommelig Modsatning mellem Vidensbegrebet og Magtbegrebet lære vi at indsee, hvad der fra et realistisk Standpunkt nødvendig hører til en fuldkommen Begriben. Det er for det Første 1) Tingen med dens Egenheder, dernæst 2) det Udvortes og Tilfældige i Tingenes dog væsentlige Sammenhæng, og endelig 3) Modsatningen mellem det Værende og det Vordende, det Hvilende og det Bevægede, hvorpaa Opmærksomheden her maa fæste sig.

1) Hvad Tingen med dens Egenheder angaaer, maa den naturligtvis, forsaavidt den sees under Begrebets Synspunkt, opfattes som en Totalitet af Eksistensbestemmelser. At denne Totalitet, naar den udtrykker Magtbegrebet, ikke alene maa fremstille sig i en anden Belysning, men tillige frembringes paa en ganske anden Maade, end naar den skal udtrykke Vidensbegrebet, vil indsees ved nøiere Eftertanke.

*) Forelæs. over „Phil. Propæd.“ 1861—62 S. 55—56.

Stille vi Sølvets Begreb mod det eksisterende Sølv, saa maa Identiteten af denne Mod sætning, dersom Begribningen skal være fuldkommen, nødvendig have i to Former: i Begrebets Form som Vidensbegreb, i Eksistensens Form som Magtbegreb. See vi nu paa Vidensbegrebet, da hder Minealogien os jo ved sin Fremstilling af Sølvets Egenstaber Bidrag nok, idetmindste til et Tankeexperiment, som kunde antyde, hvorledes Begrebet Sølv vel maatte udvikles, naar det i alle Henseender skulde tilfredsstille Videns Fordringer. Enten vi tænke paa Hvidheden og Glandsen eller paa Klängen eller paa Krystallisationsformen eller paa den svage Tiltrækning til Isten, den stærke Tiltrækning til Chloret, eller paa hvilken som helst af Sølvets Egenstaber, vi end ville nævne saa vil, fra Videns Synspunkt, Indsigten i enhver af disse Egenstaber være betinget af, at det Enkelte gaaer op som Moment i Bestemmelsen af det Almene. Sølvets Glands forudsætter, for at blive til en Begrebsbestemmelse, en Viden af, hvad Metalglands er; men en Viden af, hvad Metalglands er, faaer kun Betydning for Begribningen under den Forudsætning, at her allerede er en Viden af, hvad Glands i det Hele væsentlig er, altsaa en Viden, der kunde gjøre Betydeligheden mellem Dyset og Begreberne fuldkommen gennemsigtig, en Viden, der først vilde være fuldendt, naar Optiken var fuldendt. Tage vi dernæst Affiniteten for os, da maa Sølvets Tiltrækning til Chloret nødvendig reflectere sig som særlig Begrebsbestemmelse i Bestemmelsen af dets Tiltrækning til Svovl, til Brom, til Jod, til Fluor, Cyan o. s. v. Bestemmelsen af de enkelte Tiltrækninger vil altsaa i Begrebet falde sammen med en Bestemmelse af Sølvets kemiske Tiltrækning i dens concrete Almindelighed, men denne concrete Almindelighed vil igjen være et særskilt Moment af den almene kemiske Tiltrækning i dens gennemførte Articulation, dens alsidige Concretion. En fuldkommen Indsigt i Sølvets Tiltrækning til Chloret vilde forudsætte en fuldkommen Indsigt

i det hele System af chemiske Tiltrækninger, altsaa en fuldkommen chemisk Viden.

Den fuldkomne Viden gaaer altsaa — thi det er Videns Lov — hvad Eksistensbegreberne angaaer, fra det Enkelte til det Almene, gjennem det Enkelte til det concret Almene, ligesaa vel som den ufuldkomne. Men denne Bevægelse, der er saa afgjørende for Vidensbegrebet, passer aldeles ikke for Magtbegrebet. Idet Viden støtter sig til Magten, forudsætter den Eksistensen, dens logiske Bestemmelser ere tilfammen Reflexer af de antilogiske Eksistensbestemmelser; de individualiserede Almeenbegreber ere i denne Kreds universalia post rem. Anderledes med Magtbegrebet. Foraauidt Magtbestemmelserne oprindelig ere identiske med Vidensbestemmelserne, har Magtbegrebet i Systemet af disse Vidensbestemmelser en skjult Viden, et logisk Indhold, og kan med Hensyn paa sit ideelle Udspring vel siges at begynde med et System af universalia ante rem. Men Magtbegrebets Charakter er, som vi allerede have seet, jo netop kjendeligt derpaa, at det forvandler den logiske Dom: det Enkelte er det Almene, til den antilogiske: det Almene er det Enkelte, ja dette Enkelte. Videns Begrebet i Videns Form begynder med at forudsætte det eksisterende Object som et Dommens Subject, og saa udvikler sig ved at udvikle Systemet af alle Prædicaterne, begynder Magtbegrebet omvendt med at forudsætte et System af Prædicater, og træder saa i Kraft ved at lade disse Prædicater concentrere sig i deres Subject som i et eksisterende Object. I det eksisterende Object forvandles Prædicaterne til Eksistensbestemmelser, til Egenstaber ved Tingen, til Attributer og til Accidenfer for Substansen. Disse Accidenfer, disse Egenstaber og Attributer kunne nu i Magtbegrebernes Sphære ikke mere forvandles til Prædicater, til logiske Almeenbestemmelser; deres Charakter er i den Grad antilogisk, at ethvert Forsøg paa at opfatte dem som universalia maa tabe sig i det Urimelige. Som

Magtbegreb eksisterer Sølvet i et System, ikke af logiske Prædicater, men af virkelige Egenstaber, individuelle Attributer, factiske Accidenfer, Eksistensbestemmelser saa antilogiske, at hver enkelt af Egenstaberne er ligesaa umiddelbart Et med, som umiddelbart forskjellig fra alle de øvrige. Her kan nu ikke tænkes paa Sølvets Glands i al Almindelighed, ikke paa Metalglands i særskilt Almindelighed, ikke paa Søvglands i individuel Almindelighed; nei, her kan slet ikke tænkes paa Glands i nogen som helst Art af Almindelighed, men alene paa denne Glands af dette eksisterende Sølv. Det eksisterende Sølv med denne bestemte Glands har, ikke en almindelig Tiltrækning til Chlor i al Almindelighed, men under disse Betingelser denne Tiltrækning o. s. v. I det eksisterende Sølv have den bestemte Glands og den kemisk bestemte Tiltrækning deres factiske Identitet; men denne Identitet er saa antilogisk, at ingen Guddom, endnu mindre noget Menneſke ſkal paatage ſig at deducere denne Glands af denne Tiltrækning, eller denne Tiltrækning af denne Glands*). At begribe er da i nærværende Sammenhæng ikke indſtrænket til at tænke eller reflectere; at begribe er: i ſkjult Eenhed og factiſt Forſtaaelſe med en uendelig Tænken, en uendelig beſtemt Reflecteren, at objectivere, at gribe, at magte.

2) Af Forholdet imellem Vidensbegrebet og Magtbegrebet forklares nu Bezelbestemmelsen af Tingenes ydre og indre, tilfældige og nødvendige Relationer paa en meget naturlig Maade. Som eksisterende Objecter træde Tingene ſaaledes op

*) At her fra Videnskabens Standpunkt naturligtviis kan være Tale om — idetmindſte til en vis Grad — at forklare den ene Egenſkab ved den anden, kan ikke komme i Betragtning, ſaa længe her udelukkende tilſigtes en Beſtemmeſe af Magtbegrebets Charakteer. Ved en Forandring af Synspunkt forvandles Egenſkaberne igjen til Prædicater, og Reflexionen tilegner ſig et System af univerſalia poſt rem.

mod hinanden, at det ved en overfladist Betragtning seer ud, som om den ene Ting aldeles ikke vedkom den anden; enhver Ting er, hvad den er; her støder det Logiske igjen paa det Antilogiske. Men det maa bestandig fremhæves, at Tingene som Magtbegreber dog i Grunden ere Begreber; at Magtbegrebernes Indhold er logisk, skjøndt Formen er antilogisk; at det Enkelte jo ikke har løsrevet sig fra det Almene, men tvertimod fremstillet sig som det Almenes egen individuelle Bestemthed, en Bestemthed, uden hvilken det Almene selv ikke paa nogen Maade kunde faae Realitet i det Objective: trods Tingenes ophævede Sammenhæng er her altsaa dog en virkelig Sammenhæng. Denne Tingenes Sammenhæng frembyder nu en dobbelt Side, en antilogisk og en logisk. Seet fra den antilogiske Side er Sammenhængen udbortes; i den udbortes Sammenhæng med dens vælgende Omstændigheder hersker Tilfældigheden: Tilfældigheden er just den individuelle Bestemtheds og den virkelige Sammenhængs antilogiske Element. Fra den logiske Side er Sammenhængen indvortes; i den indvortes Sammenhæng med dens væsentlige Betingelser hersker Nødvendigheden, med Nødvendigheden Lovene og med Lovene det System af universaliala, der i Kjendsgjerningernes Verden erkjendes som objective Magter. I Lovenes Realitet har Magten sin Idealitet; derfor ere Lovene væsentlige Mellembestemmelser mellem Vidensbegrebet og Magtbegrebet. Kun i Videns Form er Loven Lov, thi Loven er det Almene; kun i Magtens Form er Loven Lov, thi Lovens Gylldighed er dens Opfyldelse, Opfyldelsen betinges af Eksistensen, Eksistensen af en begribende Magt.

3) Modsatningen imellem Realbevægelsen og den rene Ideebevægelse kan da heller ikke længer være tvivlsom. Som det fuldkomne Vidensbegreb har Begrebet ideel Tilværelse i en mægtig Reflexer; den mægtige, alle Begreber begribende Reflexer er en med Hvilken identisk Bevægelse, en Bevægelse i den rene Idee. Fra den menneskelige Videns Standpunkt

kan en saadan Bevægelse sees i en systematisk Udvikling af de ontologiske Kategorier, skjøndt en sli­ g Udvikling naturligtvis er uendelig langt fra at congruere med den Begrebsbevægelse, hvori Ideen selv udvikler og bestemmer sit logiske Indhold. Som eiendommeligt Magtbegreb er Begrebet en Ting i Tingenes Række, og som eksisterende Ting udtrykkelig bestemt for en endelig Modsatning af Hvile og Bevægelse. For at belyse denne endelige Modsatning maae vi ikke indskrænke os til at betragte det Mechaniske alene: enhver Naturproces er et i sin Art betegnende Exempel. Realitetsbevægelsen forudsætter Rummet og Tiden; hvad der i Videns Form er forenet i reen Reflexion, udlægges i Magtens Kreds formedelst Udvortes­hedens Former ved Systemer af virkelige Overgange. Det gjælder for Begribningen om at kunne i disse Overgange erkjende de eksistentielle Udtryk for en i Grunden væsentlig og uendelig Reflecteren.

„Eksistensens Strid med Grunden er en Modsigelse, som ved Hjælp af Udvortes­hedens Former: Rummet og Tiden finder sin Løsning. Spørge vi, hvad Vandet som Stof væsentlig er, da er Vandet et i Grunden reflecteret Væsen; thi Vandet er jo som Produkt af Ilt og Brint reflecteret i sine Bestanddele og disse Bestanddele omvendt reflecterede i deres Produkt. Det saaledes reflecterede Produkt er derhos — i Grunden — behæftet med den Modsigelse, at det ikke kan være til, forsaavidt dets Bestanddele have Tilværen, og Bestanddelene ikke være til, forsaavidt Produktet har Tilværen: Produkt og Bestanddele forudsætte og ophæve hinanden gjensidig. Endvidere er dette i Grunden reflecterede Produkt behæftet med den Modsigelse, at dets Aggregationsform baade er luftformig, draabeflydende og fast, medens enhver af disse Former dog gjensidig udelukke hinanden . . . Det er umuligt at sige, hvad der meest karakteriserer Vandets Væsen, enten dets Dannelse af eller dets Afskillelse i Ilt og Brint; thi i Grunden maa Afskillelsen jo være reflecteret i Dannelsen, og Dannelsen omvendt i Afskillelsen: Afskillelse og Dannelse ere med deres Forstjæl i

Grunden Eet. Anderledes med Eksistensen. I den umiddelbare Eksistens kan eet og samme Produkt umuligt være paa een Gang baade dannet og opløst; men hvad der ikke kan stee paa een Gang, kan jo stee efterhaanden, derfor have vi Tiden; og hvad der ikke til samme Tid kan stee paa eet Sted, kan jo samtidigt stee paa forskjellige Steder, derfor have vi Rummet.“*) Det er Magtbegreberne, der udfylde Tiden, idet de opfylde Rummet.

γ) Magtens og Videns oprindelige Eenhed:
universalia in re.

I sin Modsatning til Magten begynder Viden med det Almene; Formlen *universalia ante rem* er forsaavidt betegnende for Videns Oprindelighed. I Modsatning til Viden begynder Magten med at sætte og forudsætte det Enkelte; Formlen: *universalia post rem*, er med Hensyn hertil betegnende for Magtens Oprindelighed. Et Tilbageblik paa de to Phæser vil imidlertid snart overbevise os om, at Begrebetsbestemmelsen af det Almene og det Enkelte ikke ligesom lader sig angive ved skolaftiske Formler. Betragte vi den for Viden gjældende Ideebevægelse, da er det indlysende, at det Almene i Principet forudsætter det Enkelte, at det under sin uophørlige Selvbestemmen bestandig maa have det Enkelte til Medlem ved de Fordoblinger, hvori det har sin uendelige Rigdom, at det Almene, med andre Ord, ligesaa vel maa resultere af det Enkelte, som gaae forud for det Enkelte, at altsaa *universalia ante rem* oprindelig maae forudsætte *universalia post rem*. Betragte vi den for Magten gjældende Realbevægelse, da kan det Almene jo kun abstraheres af det Enkelte under den Forudsætning, at det Almene selv er sat i og med dette Enkelte; for at sætte det Enkelte som det Almenes eksistentielle Udtryk, maa Magtbegrebet forudsætte Videns-

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 173—74.

begrebet: *universalia post rem* er kun en Stadfæstelse af *universalia ante rem*. Men, naar *Extremerne: ante rem* og *post rem* saaledes uophørlig forudsætte og frembringe hinanden, saa ligger det nær at søge Udtrykket for det Sande i den forenende Midte, altsaa at vælge Betegnelsen *universalia in re*.

3 formel Henseende har Betegnelsen *universalia in re* ganske vist ogsaa sin Betydning; men det Charakteristiske er, at den logiske Betydning ligesaa vel ved denne sidste som ved de to foregaaende Betegnelser just er i sit Begreb det Modsatte af, hvad den er i den scholastiske Mening. Efter den scholastiske Mening vil Sætningen: *universalia sunt in re* aabenbart forstaaes saaledes, at Tanken skal slaae sig til No ved den Væren, *universalia* have i *res*, altsaa opfatte Enheden af *universalia* og *res*, ikke blot som en Værenseenhed, men som en værende Enhed. Men her viser sig igjen Misforstaaelsen. Sætningen: *universalia sunt in re* hører ingenlunde til de rolige, men tværtimod til de urolige, af allehaande skjulte Modsigelser hjemføgne Sætninger; Betegnelsen *in re* sætter jo paa een Gang Identitet og Forskjel af *universalia* og *res*. Hvad er vel *res*? Systemet af de Eksistensbestemmelser, der ere forenede i Objectet, det eksisterende Enkelte. Og *universalia*? Systemet af de Prædicater, der i Dommen svare til de for Subjectet gjældende Eksistensbestemmelser. Men nu har det jo i vort Foregaaende viist sig, at Eksistensbestemmelserne ligesaa lidt kunne være Prædicater, som Prædicaterne Eksistensbestemmelser, efterdi Prædicaterne ere logiske, Eksistensbestemmelserne antilogiske; hvori da ligger: at *universalia*, forsaavidt de ere *in re*, ikke kunne være *universalia*, og, forsaavidt de ere *universalia*, ikke kunne være *in re*. Regelbestemmelsen af *universalia* og *res* fordrer altsaa paany en Bevægelse.

3 den evige Fornuft er Viden og Magt oprindeligt Et. Det er mærkværdigt, hvor naturlig og let man faaer den videnskabelige Bevidsthed, især, hvis man omstriver

Vidensbestemmelserne ved „Tankebestemmelser“, endog fra de forskjelligste Synspunkter til at indrømme denne Sætning. „Naturhandlingerne“, siger H. C. Ørsted *), „rette sig efter Tankehandlingerne. Naturlovene kunne derfor ogsaa kaldes Naturtanke. Samtlige Naturlove udgjøre derfor et Hele, ligesom samtlige Tanker i Fornuften. Naturen maa saaledes opfattes af os som et Fornufthele. Mangfoldigheden i Naturen er derfor at betragte som en Tankeudfoldning, Omkiftningerne som en Tankebevægelse. Men ligesom der i al Tænken er en Virksomhed, og Tanken tænkt uden denne kun er en Tænkingsform, saaledes er der i enhver tilværende Ting en Virksomhed, ved hvilken den hævder sin Tilværelse og ytrer den mod andre Ting. Uden denne Virksomhed har den ikke Virkelighed. I Tænkningen kalde vi dette Virksomme Villie, i de udvortes Gjenstande Kraft**). Men ligesom Villien og Tænken

*) Naturlærens mekaniske Deel. Kbhvn. 1844. Første Indledning.

**) Det kategoriske Forhold mellem Kraft og Magt er i nærværende Afsnit kun fligtig berørt, fordi Krafternes Analyse, forsaavidt den gives i Grundideernes Logik, væsentlig henhører under Magtens Kredse. At Magt og Kraft ere beslagtede, kan sees af Sprogbrugen. Heiberg har i sin „speculative Logik“ (Anfr. Skrift. S. 72) angivet Forholdet saaledes: „Magten er den absolute Nødvendighed. Dens Momenter ere Kraft og Yttring, af hvilke den ene er Grændsen for den Anden, og for saa vidt dens Qualitet. Kraften er Mulighed af Yttring, og Yttringen er Umulighed af Kraft, d. e. Kraftens Ophør, thi i Yttringen udtømmes Kraften, og ophører, som i sin Grændse. Men Kraften, betragtet som Mulighed, er Betingelsen for Yttringen, og Yttringen er den Eksistens, som fremgaaer, hvor Betingelsen finder Sted; medens Nødvendigheden er den Virksomhed, som, ved at ophæve Betingelsen, giver det Betingede Eksistens, og (da Betingelsen eller Forudsætningen ophæves) fører det Eksisterende tilbage til umiddelbar Væren, ikke, saaledes som de øverste logiske Grundsætninger, ved at tilintetgjøre Reflexionen, men tværtimod ved at fuldføre denne, saa at den kommer til sin Ende, og ophæves. Det Nødvendige er vel nødvendigt formedels et Andet, Grundideernes Logik.

er Et, kun betragtet fra to Sider, saaledes ogsaa Kraft og Naturlov; de ere Ytringer af den guddommelige Villie og den guddommelige Tænken."

Men naar man i logisk Forstand skal gjøre Rede for Videns og Magtens oprindelige Eenhed og derved for Muligheden af, at „Naturhandlingerne" kunne „rette sig efter Tankehandlingerne", saa viser sig et stort Problem, det Problem, med hvis Løsning Subjectivitetsens Logik maa culminere. Et Forsøg paa at besvare det Spørgsmaal, hvad det egentlig vil sige, at „Naturhandlingerne" rette sig efter „Tankehandlingerne", vil allerede gjøre Problemet kjendeligt. Vælg vi som Exempel paa en Naturhandling Faldet paa Skraaplanet, da er det for det Første indlysende, at de Tankehandling, der hos Betragteren udfordres til at forstaae en saadan Naturhandling, ingenlunde falde sammen med en Opfattelse, der umiddelbart og ligefrem retter sig efter Naturhandlingen selv. Hele Systemer af logiske Bestemmelser ere i det tilværende Skraaplan, i det faldende Regeme og som Følge heraf i Faldbevægelsen selv forenede til antilogisk Eenhed; disse i Naturhandlingen forenede Systemer maae ved særskilte Tankehandling abstraheres og forbindes paa eiendommelig Maade, naar Handlingen skal sees at udtrykke bestemte Naturtanke.

„Et Regeme", hedder det, *) „behøver saa mange Gange mere Tid til at falde ned ad Skraaplanets Længde end til at falde igjennem dets Høide, som hiin er større end denne." Herved er da en Naturlov udtalt som en Naturtanke; men i hvilken Grad Naturhandlingerne i de phænomenale Bevægelser, hvorved Loven opfyldes, afvige fra de Tankehandling, hvor-

som er dets Betingelse, og denne Betingelse er selv eksisterende eller selvstændig, men da det Nødvendige ikke selv kommer til Eksistens, førind Betingelsens Eksistens er ophævet, saa er det Nødvendige ligesaa vel ubetinget d. e. absolut, eller: det er, fordi det er."

*) S. E. Ørsted. Anfr. Skr. S. 202.

ved Lovopfyldelsen indsees, fremlyser, naar man kaster et Blik paa de mathematiske Udtryk*), der bestemme Lovopfyldelsen fra dens forskjellige Hovedsider. Bistnok mødes i alle disse Hovedpunkter „Naturtanken“ med den mathematiske Tanke; men Naturhandlingen er derfor ligesaa lidt en mathematisk Operation, som den mathematiske Operation er en Naturhandling; der faldes ikke i en Vigning, ikke i en Quotient, ikke i en Quadratrok.

For Naturhandlingen gjælder det, at universalia ere in re, om Tankehandlingen gjælder det derimod, at universalia faa vel post rem som ante rem ere in mente. Ethvert Experiment forudsætter et System af universalia ante rem; thi Experimentet faaer just sin Betydning derved, at der i

*) „Betegnes Straaplanets Høide ved a , dets Længde ved l , vil ... Grundhaftigheden for Faldet paa Straaplanet blive $g \frac{a}{l}$, og Bevægelsen er bestemt ved Udtrykkene

$$h = \frac{g a t}{l} \quad r = \frac{g a}{2 l} t^2$$

Varigheden af Faldet paa Straaplanet findes af det andet Udtryk ved at sætte $r = l$, og betegnes den tilsvarende Tid ved t_1 , faaer man

$$t_1 = l \sqrt{\frac{2}{g a}}$$

Den Tid t_2 , et Legeme vilde bruge til at falde igjennem Straaplanets Høide, er — her henvises til et Foregaaende — „bestemt ved

$$t_2 = \sqrt{\frac{2 a}{g}}$$

og af dette Udtryk i Forbindelse med det foregaaende findes

$$\frac{t_1}{t_2} = \frac{l}{a}$$

eller, med andre Ord, Faldet paa Straaplanet fordrer i samme Forhold længere Tid, som Længden af Straaplanet er større.“ S. E. Ørsted, Naturlærens mechaniske Deel 3die Udgave ved E. Holten. 1859 S. 187.

det givne Tilfælde forelægges Naturen et bestemt Spørgsmaal til Besvarelse, og den Spørgende maa nødvendig have et Indbegreb af allerede udviklede Begreber in mente. Ligeledes forudsætter ethvert Experiment, at der kan udvikles et System af universalia post rem; thi Forsøget anstilles jo netop i det Niemed, at faae Eksistensbegreberne overfatte i Begrebets Form, og bevare de af Kjendsgjerningerne abstraherede universalia in mente. De Tankehandlinger, der udfordres for at anstille Experimentet, og det Indbegreb af Naturhandlinger, hvori Experimentet fuldstændig udtales, ere, vel at mærke, som Handlinger, ikke parrallelt løbende. Kunde Tankehandlingen ligefrem og i al Umiddelbarhed følge Naturhandlingen, saa maatte Reflexionen falde sammen med Sandsningen. Der vilde altsaa til at forstaae en Naturbegivenhed ikke behøves Andet, end at Sagttageren fra alle Sider fik seet, hvad her var at see, hørt, hvad her var at høre, fort: sandset, hvad her var at sandse; men ligesaa lidt som Sandsningen ligefrem kan følge Tænkningen, saa at Sandsebevægelsen Punkt for Punkt skulde svare til Tankebevægelsen, ligesaa lidt kan Naturhandlingen ligefrem følge Tankehandlingen.

Af den her paaviste Charakterforskjellighed følger da med uafviselig Consequens, at Tankehandling og Naturhandling ligesaa umulig kunne være Et i „den evige Fornuft“, som i „den menneskelige Erkjendelse“. Vistnok maa det indrømmes, at den evige Fornuft ikke behøver en saadan Udstyknings og Sammenstyknings af Forkundskaber, Forberedelser og Overveielser for at erkjende Falset paa Ekstraaplanet, som den menneskelige; man kan umulig tænke sig den evige Fornuft i Begreb med at addere, multiplicere, uddrage Quadratroden, indprænte sig Formler for Hastigheden, det gjennemløbne Rum, Tiden o. s. v. Men derfor staaer det ligefuldt fast, at de Idealitetsbestemmelser, der paa det psykologiske Standpunkt have paa ufuldkommen Maade in mente humana, maae

Paa det ontologiske Standpunkt, saa sandt der gives en evig Viden, havees paa fuldkommen Maade in mente divina.

At Naturlæren som Fagvidenskab ikke kan finde sig op: Fordret til at anstille logiske Undersøgelser angaaende Tanke-Handlingens Eiendommelighed i Modsætning til Naturhand-lingen, er forklarligt nok; men mærkværdigt er det, at Pro-blemet hidtil endog synes at have unddraget sig Philosophiens Opmærksomhed. Den „immanente Methode“ er i denne Henseende saalangt fra at aane nogen Vanskelighed, at den tvertimod, som vi have seet, i al dogmatisk Umiddelbarhed gaaer ud fra den Forudsætning, at Tankebevægelsen og Sagenbevægelsen overalt maae falde sammen. „Slutningen“) maa selvfølgelig, ligesaaalidt som Omdømmet i Almindelighed, betragtes blot som en menneskelig Tankeoperation; tvertimod maa Slutningen betragtes som Sandheden af alt Eksisterende, som Fornuften i alt Tilværende; og Alt er saaledes en Slutning. Eller: Alt er Begreb, og dets Tilværelse er Forskjellen mellem Begrebets Momenter, hvilken Forskel bestaaer deri, at enhver Ting's Enkelthed staaer under en Particularitet af Egenstaber eller Væren udenfor sig selv, hvorved den hæver sig til sin almindelige Natur, og optager denne i sig selv. Saaledes er f. Ex. hele det menneskelige Liv en Slutning. Individet er det Enkelte. Dets Fornødenheder, dets Virksomhed, dets Eiendom, med eet Ord Alt, hvorved det staaer i Forbindelse med den udbortes Verden, er Mellemledet mellem det selv og det Almindelige, eller Midler (d. e. Mellemled, media) til at forædle og uddanne det, d. e. til at forene dets Individualitet med det Almeengyldige. Betragtede som menneskelige Tankeoperationer, ere Omdømmer og Slutninger Udtrykket for den subjective Erkjendelse af hiin Grundfornuft i Tingene, eller Tankens Congruens med Virkeligheden.“ Man skalde altsaa, ifølge denne Udtalelse, antage, at den fornuftige Tanke-

*) J. L. Heiberg. Specul. Log. (Anfr. Skr. S. 93 figd.) (Prosaiske Skrifter, 1ste Bind, S. 303—304).

bevægelse var congruent med Bevægelserne i de virkelige Begebenheder; at her i Virkeligheden altsaa var et virkeligt Almeent og et virkeligt Særskilt, ligesaavel som et virkeligt Enkelt.

Den ideale Sammensmeltning af det Subjective med det Objective, vi ved at opstille Subjectivitetsproblemet allerede have fremhævet, og siden fra forskellige Sider og under forskellige Vendinger nærmere søgt at belyse, maa da i nærværende Sammenhæng endnu engang underkastes en særegen Prøvelse. Det er Forholdet imellem det Enkelte, det Særskilte og det Almindelige, hvorpaa Opmærksomheden fæster sig. Hvorledes bliver da det Enkelte, det Særskilte og det Almene, ifølge den speculativt immanente Methode, bestemt ved Slutningen?

„I Slutningen,“ siger Heiberg,*) „bliver det Enkelte, det Særskilte og det Almindelige bestemt som Individ, Art og Slægt... Betegner man det Enkelte med E, og det Almindelige med A, saa kan Omdømmet fremstilles ved Udtrykket $E - A$, hvilket vil sige, at det Enkelte og det Almindelige ere forenede, eller at det Enkelte er det Almindelige. Betegnes nu endvidere det Særskilte med S, saa fremstilles det fuldstændige Omdømme eller Slutningen ved Udtrykket $E - S - A$, hvilket vil sige, at det Særskilte er Mellemsleddet, hvorved det Enkelte er forbundet med det Almindelige, eller at det Enkelte er det Almindelige formedels det Særskilte... Men**) idet det Enkelte i hiin første Sætning bestemmes som det Almindelige, følgerlig som det, der er det Fælleds for begge de andre Led, saa bliver det selv til den forbindende Midte, hvilket giver den anden Slutning, $S - E - A$, hvis Betydning er, at det Særskilte er det Almindelige formedels det Enkelte, eftersom dette selv er baade særskilt og

*) Anfr. Str. S. 93. (Prof. Str. 1, S. 304).

**) Anfr. Str. S. 97—98. (Prof. Str. 1, S. 313—314).

mindeligt, ifølge den første Sætning. — Da fremdeles, ifølge den første Sætning, det Enkelte er bestemt som det Almindelige, og ifølge den anden det Særskilte ligeledes er bestemt som det Almindelige, saa er det Almindelige Bindeledet, som forbinder det Enkelte med det Særskilte, hvilket er den tredje Slutning, $E - A - S$, hvis Betydning, at det Enkelte er det Særskilte formedelsk det Almindelige. Og da nu endelig, ifølge denne sidste Slutning, det Enkelte er det Særskilte, og ifølge den foregaaende det Særskilte er det Almindelige, saa bliver det Særskilte paany Bindeledet, frembringer den første Slutning, $E - S - A$, der først fremkommer uden foregaaende Slutning. Herved er Slutningernes System fuldenbt, eftersom ethvert af Dødsdomme nu er medieret." *)

Kom det nu an paa at udføre det Formelle i denne Symmetri videre, da vilde det her være en let Sag at vise, hvorledes Slutningen $E - A - S$ væsentlig svarer til universalis ante rem, Slutningen $S - E - A$ til universalis post rem og Slutningen $E - S - A$ til universalis in re; men Formfiden er allerede saa fremherskende, at

*) Som Exempel paa det Fornuftige i, at Alt „er et System af tre Slutninger“, vedfoies (Anfr. Str. S. 99) følgende Anmærkning: „Individet, som ved sin sandfælige Natur forbinder sig med Fornuften, staaer under Formen af den første Slutning, $E - S - A$. Men Individet er selv Foreningen af den sandfælige Natur og Fornuften; dette giver den anden Slutning, $S - E - A$. Og endelig er det Fornuften, hvori saavel Individets Enkelthed, som dets sandfælige Natur er grundet; dette giver den tredje Slutning, $E - A - S$. Mange Uenigheder og Forvirringer i Videnskaben have deres Grund deri, at man holder sig til den enkelte Slutning, istedenfor til det hele System. Herved fremkomme da forskjellige, ja modfætte Paaastænde, af hvilke enhver er rigtig, forsaavidt som den er en Side af Sandheden, men urigtig, forsaavidt som dens Sandhed er eenfædig.“

Systematiken, endog i betænkelig Grad, nærmer sig til Schematisme. Skal „Systemet af de tre Slutninger“ faae nogen sand Betydning ved Bestemmelsen af Forholdet mellem Tankehandlingen og Naturhandlingen, med andre Ord, ved Bestemmelsen af Forholdet mellem Ideen og Virkeligheden, da maa enhver af Systemets tre Slutninger igjen afgive Typen for en Sphære af Systemer, hvori den eiendommelige Bevægelse kan sees at være bestemt ved Bestaffenheden af det Led, hvis Udvikling Bevægelsen tjener. Sættes saaledes Udviklingen og Articulationen af det Almene som Opgave, ifølge Schemaet: $E - A - S$, faae vi et Idealsystem; sættes omvendt Udviklingen og Articulationen af det Enkelte som Opgave, efter Schemaet: $S - E - A$, faae vi et Realsystem; sættes endelig Regelbestemmelsen af det Almene og det Enkelte eller Udviklingen af det Særskilte som Opgave efter Schemaet: $E - S - A$, vil det være begge de eensidige Systemers teleologiske Enhed, der articulerer sig i et fuldstændigt System.

1) Idealsystemet. Det Enkelte er det Almene, $E - A$, denne Dom er logisk, altsaa udtrykkelig en Tankehandling. Den væsentlige Forskjel mellem Subject og Prædicat beroer, ifølge vort Foregaaende, ikke paa nogen Forskjel i Fuldstændigheden af Bestemmelserne, thi den samme Totalitet, der findes i Subjectet, kan ogsaa findes i Prædicatet; men Modsatningen, den afgjørende og gennemgaaende Modsatning mellem Subjectet og Prædicatet, beroer derpaa, at Prædicatets Bestemmelser ere logiske, Subjectets antilogiske. I sin logiske Form vil Prædicatstotaliteten som det Almene udtrykke Enheden, medens Subjectstotaliteten i sin eksistentielle, antilogiske Form vil kunne gjentage sig i det Uendelige, og saaledes udtrykke Mangfoldigheden. Saavel paa Mangfoldighedens som paa Enhedens Side have vi her det Absolute selv; nemlig paa Enhedens Side, altsaa i det Almindeliges Form, det Absolute-Absolute; paa Mangfoldighedens Side,

altsaa i det Enkeltes individuelle Form, det Relativ=Absolute: **u**nder begge Former haves Begrebet, forsaavidt det er et **V**idensbegreb, i sit absolute Indhold som Idee.

Det Enkelte i dets eksistentielle Umiddelbarhed kan den **g**uddommelige Viden — medmindre den da skulde kunne see **S**irkanten som en Cirkel — ligesaalidt gennemskue umiddel**b**art, som den menneskelige Viden kan det: det Eksisterende er **o**g bliver Videns Gjenstand og som Videns Gjenstand en **S**tranke for Viden. Derimod har den guddommelige Viden **d**et uendelige Fortrin fremfor den blot menneskelige, at den **V**idende seer det eksisterende Enkelte i dets adæquate Idee. **I**ndividualideen, det Enkeltes adæquate Idee, gjentager sig **a**ltsaa i Mangfoldigheden med det Enkelte; saaledes faaer da **D**ommen E — A den .for Ideelaren afgjørende Betydning, **a**t den samme Totalitet, det samme Absolute, den samme **I**dee, kan paa een Gang sees i Eenhedens og i Mangfoldig**h**edens, i Absoluthedens og Relativitetens Lys. I den ene **o**g samme Idee kan den vidende Subjectivitet altsaa have **u**tallige bestemte Ideer, og i de utallige Ideer een eneste bestemt **I**dee.

Det vil, som Følge heraf, da heller ikke kunne være til **S**inder for den fuldkomne Begriben, at her, istedenfor eens**f**ormig Gjentakelse af det samme Enkelte, indtræder en ex**i**stentiell Totalitetsforskjel mellem Enkelteeksistenserne indbyrdes, **s**aa at de Enkelte adskille sig i to eller flere Rækker. Ivert**i**mod! Totalitetsforskjelligheden er jo netop et eiendommeligt **U**dtryk for, at Magten tjener Viden, idet Vidensbegrebet ar**t**iculeres ved det varierende Magtbegreb. Med Eksistens**t**otaliteternes Forskjellighed fremkommer det Særskilte. Men lige**s**om det Særskilte i sin Begrebseenhed altid udtrykker For**d**oblingen, saa at, hvor der er eet Særskilt, er der ogsaa to, saaledes viser det Særskiltes Oprindelse sig strax dobbeltsidig: det er Særskiltheden i det Enkelte, der gjør det Almene til et **S**ærskilt, hvilket her kan betegnes ved Dommen: E — S.

Men da Magtbegrebet, som Begreb, kun kan forvandle Vidensbegrebets Form, ikke dets Indhold, kan Særskiltheden umulig fremkomme i det Enkelte, uden under den Forudsætning, at den allerede er i det Almene; hvilket her kan betegnes ved Dommen: S — A. Almeenideens Enhed med Individualideerne er da herved artikulereet til et System af særskilte Ideer; i hver særskilt Idee er det hele System gennemfigtigt.

I Ideernes Sphære er Særskiltheden ikke blot et Mellemled mellem det Almene og det Enkelte, men tillige begges absolute Enhed. Her have vi Slutningen: E — S — A, og Heiberg har forsaavidt Ret, naar han lægger Vægt paa, at det Enkelte, det Særskilte og det Almene blive i Slutningen bestemte som Individ, Art og Slægt. Naar det Særskilte er Art, saa er det Almene Slægt; men det kommer i denne Sammenhæng fornemmelig an paa at bestemme Bevægelsen som Tankehandling, og fremstille Slægt og Art, ikke som blot formelle Kategorier, men som Ideer. Det er det Almene selv, paa hvis Articulation Idealsystemet fra alle Sider lægger an. Hvad enten her iøvrigt handles om Individet eller om Arten eller om Slægten, saa er det dog lutter Vidensbestemmelser eller Endringer, Formationer og Berigelser af det Almene, hvorom det gjælder: herved, og kun herved, er Bevægelsesystemet eiendommelig karakteriseret som et System af Tankehandling.

Af disse Tankehandlingser sees udtrykkelig, at den Totalitet af Bestemmelser, der paa eksistentiel Maade svarer til Individerne i en vis Række, netop afgiver de antilogiske Momenter, hvorved Kategorien Art integreres til Enhedsudtryk for et relativt Absolut, og bliver en særskilt Idee. Fremdeles vil det af disse Tankehandlingser være indlysende, at de særskilte Totalitetsbestemmelser, hvorved de under samme Slægt hørende Arter adskille sig fra hverandre indbyrdes, ikke falde udenfor, men sammen med det System af Bestemmelser, der karakteriserer Slægten som Slægt. Saalænge Slægten

blot opfattes som Kategorie, er den naturligtvis fattigere paa Bestemmelser end de Arter, der høre under den; men som absolut Enhedsudtryk for de forskellige, paa Arterne fordeelte Eiendommeligheder, er Slægten Idee. „Her danner sig ikke et Slægtsbegreb, fordi her forekomme forskellige Arter; men her forekomme forskellige Arter, fordi Slægtens Idee kun kommer til Eksistens ved at differentiere sig i Artsideer, ligesom Artsideen kun kommer til Eksistens ved at differentiere sig i Individualideer.“*)

Endelig vil det af de for Idealsystemet afgjørende Tankehandlinger kunne forstaaes, at det Almene, der i en bestemt Sammenhæng er articuleret og bestemt som Slægt i Modsetning til Art, eo ipso er bestemt som Art i Modsetning til Familien, der i logisk Forstand kun er en Slægt af høiere Orden, o. s. v., saa at Systemet paa denne Maade kan artikuleres til Systemer af Systemer i det Uendelige. Bevægelsen fra Individualideerne gennem Arterne til Slægten, gennem Slægt=Arterne til Slægternes Slægt i Almeenideens absolute, indholdsrige Enhed, er at opfatte som Subjektivitetens Fordybelse i sin Videns Indhold. „Den for Ideerudviklingen afgjørende, med Selvhedsloven identiske Concretionslov er allerede bestemt, naar Slægtsideen er naaet. Istedensfor at bestemme Gjennemgangen gennem Individierne til Arten, gennem Arterne til Slægten, gennem Slægten til Familien o. s. v. som en Overgang fra det Concretere til det Abstractere, maae vi da, ifølge den paaviste Lov, omvendt bestemme denne Gjennemgang som en Fordybelse i stedse rigere, stedse inderligere Concretioner.“**) — Allerede den Grundende Reflexion gav os en Selvfordybelse; men dens Gensidighed viste sig deri, at den førte til Gjæring og Grublen. Denne Uklarhed er nu fuldstændig overvunden:

*) Forelæs. ov. Phil. Propæd. 1860—61 S. 324—25.

**) Forelæs. ov. Phil. Propæd. 1860—61 S. 325.

den absolute Ideernes Enhed er i Idealsystemet ligesaa klar og bestemt som de relative Ideers uendelige Mangfoldighed; thi Enheden er med Mangfoldigheden overalt seet og sat ved den samme Tankehandling af den samme Tænkende.

2) Realsystemet. Det Almene er det Enkelte, A — E, denne Dom er antilogisk, altsaa betegnende for en Naturhandling. Det Almene er i sin rene Almindelighed altid en Tanke; men i dette System er Tanken identisk med Magten: det Almene er en mægtig Tanke, en Tankemagt, altsaa en Lov. Men Loven er kun virkelig i sin Opfyldelse; Opfyldelsen er i det Enkelte, bestemt ved det Enkelte og Et med det Enkelte. Alt hvad der i Virkeligheden er til, er til i Kraft af en Lovopfyldelse, og just derfor til som et Enkelt: hvad der hviler, hviler ifølge en Lovopfyldelse; hvad der bevæger sig, bevæger sig ved en Lovopfyldelse. Det Samme gjælder om al Vorden, Opstaaen, Forgaaen o. s. v. Loven, den almene Magt, udgaaer ikke fra de evige Tankers Verden saaledes, at den paa umiddelbar Maade griber ind i det Endelige og Enkelte, nei, Loven, det mægtige Almene, er tvertimod bestemt ved Regelbestemmelse af de enkelte Tings enkelte Egenskaber. Det er overalt den eiendommelige, punktuelle Regelvirkning af Enkelte med Enkelte indtil de allermindste Enkeltheder, hvorpaa Fyldestgjørelsen af det Almenes Fordringer her maa beroe: Lovens Opfyldelse er nøiagtig bestemt ved den Tingenes Sammenhæng, den selv bestemmer. Den antilogiske Dom A — E er fra dette Synspunkt at betragte som et Udtryk for Lovopfyldelse i Almindelighed; den er forsaavidt et logisk Symbol paa alle virkelige og mulige Naturhandlinger.

At det Almenes Enhed med det Enkelte i Lovopfyldelsen følger, at Opfyldelsen af en enkelt Lov kan in concreto være forenet med en Opfyldelse af flere indbyrdes forskjelligartede Love. Det er ikke blot en eensidig abstract Almeenbestemmelse, der fra dette Standpunkt sees at gaar i Et med en abstract

Existensbestemmelse; hele Systemer af universaliala udgjøre her det logiske Indhold, som Enkelteexistensen, res, det umiddelbare Magtbegreb, udtrykker i antilogisk Form. Concretionen af Existensbestemmelserne i deres Idealitet giver os igjen det **Almene** i Tingenes Væsen under Form af Kategorier som **Grund** og **Mulighed**; dog med den forhøiede Eiendommelighed, der er et Udtryk for, at Reflexionens Former nu ere integrerede ved Virkelighedens antilogiske Momenter. Den substantielle Reflexion gav os Magtens Kategorie med dens eksistentielle Betydning; men Et er Magtens Kategorie i **Logisk** Reflexion, et Andet er et System af Magtbestemmelser, hvis Forening factist udtrykker den factist givne Existens. Den nødvendige Enhed af Virkeligheden og den reale **Mulighed** er fra Begrebets Standpunkt allerede paaviist som en nødvendig Enhed af det Objective med det Subjective i den ontologiske Objectivering; men i nærværende Sammenhæng er det ikke nok med Enheden i dens Almindelighed; hele Eftertrykket falder paa den for det Virkelige afgjørende **Bestemthed**, at det hver Gang just er denne Enhed under disse, just disse Omstændigheder, paa disse, just disse **Betingelser**. Var Loven som Lov det **Almene**, saa er den bestemmende Grund, den reale Mulighed, nu det **Særskilte**: for at opfyldes i det Enkelte, maa Loven væsentlig bestemmes ved det **Særskilte**. Den kategoriske Bevægelse fra Begreb til Existens gaaer altsaa fra det i Magtens concrete Idealitet (den bevægende Grund, den virkelige Mulighed) hvilende **Almene** gennem Magtbestemmelsernes særlige **Sammenhæng** (denne paa disse Betingelser tilstrækkelige Grund; denne i disse Regelvirkninger til Anlæg sig fuldendende **Mulighed**), og kan forsaavidt betegnes ved **Dommen: A — S**.

Dommen: A — S, erholder imidlertid først sin rette eksistentielle Gyldighed, naar den sees i Forbindelse med Grundens Opgaaen i den bestemte Existens, Mulighedens

Udsætning i den individuelle Virkelighed, Anlægets Udførelse, altsaa med det Særskiltes Overgang i det Enkelte; denne Overgang betegne vi ved den antilogiske Dom: S — E. Naturhandlingerne ere kategoriske Magthandlinger, de forudsætte Ideen, og fyldestgjøre Ideen, men falde ikke sammen med Tænkhandlingerne. Saaledes er i Forhold til Naturfrembringelsen Slægtens Idee Artens Mulighed, Artens Idee Individets Mulighed; men Frembringelsen selv viser, at det ikke er Ideen som Idee, men Individerne, der i Virkeligheden fuldbørde Naturhandlingen. Idet Magtbegrebet overalt har det Enkelte, det Individuelle til Realitet, har det i den Grad lagt Beslag paa alle Vidensbestemmelser, at de alle maae finde deres logiske Undergang i Eksistensens antilogiske Bestemthed. At denne Undergang ikke desto mindre er Gæet med en stadig Gjenopvækkelse, at Idealiteten i kategori bestemte Former gjennemvirker og bærer Realiteten, saa at vi paa alle Punkter have universalialia in re, er en ligesom og nødvendig Følge af, at det i Objectiviteten Objective maaatte forsvinde som et Phantom, dersom det ikke blev ontologisk objectiveret. Den ontologiske Objectiveren er som Naturhandling — thi Naturhandlingen er ikke en abstract objectiv Begivenhed, der paa abstract objectiv Maade udfører sig selv — ligesaa lidt en umiddelbar Anskuelse som en reen Tænken eller almindelig Reflexerer; den har alle logiske Forudsætninger, alle almene og særskilte Begrebsbestemmelser nærværende i Virksomhedens og Anvendelsens Værelse. Men disse logiske Bestemmelser frigjøres ikke til logisk Idealitet; tværtimod! de bindes, tilfættes og udtømmes i den objectiverede Gjenstandes reale Frembringelse: S — E — A.

At Naturhandlingen svarer til Tænkhandlingen, vil da med andre Ord sige, at den har Tænkhandlingen paa een Gang baade som iboende og oversvævende. Foraaavdt Vidensbegrebet er bestemt og ved Bestemmelsen forvandlet til Magtbegreb, er Tænkhandlingen iboende; det vil sige: den er ikke

Tankehandling, men en reel Frembringelse, der i alle Punkter udtrykker Tanken ved at ophæve Tanken, og saaledes svarer til Tankens Fordring. Foraaavdt Magthandlingen kategorist virkeliggjør et System af Vidensbestemmelser, maa Tankehandlingen nødvendig være oversværende. Det var jo umuligt, at Magtbegrebet kunde være Begreb, dersom det ikke var et reelt Udtryk for en begribende Magt; men en begribende Magt maa absolut være en vidende Magt; men en vidende Magt er en mægtig Viden, thi den reale Begriben forudsætter det Logiske, og det Logiske beroer paa Viden. Er Ideal-systemet med sine Tankehandlinger et tomt Skin, naar det Reale mangler, saa er Realsystemet med sine Magthandlinger en meningsløs Kjendsgjerning, naar den Idealitetens Frigjørelse, der er nødvendig for Begrebernes logiske Udvikling, tænkes borte.

Ogsaa i Realsystemet gjør Forstjellen imellem Ideen som Kategorie og Kategorien som Idee sig gjældende. Seet fra det empiriske Synspunkt kan Ideen kun vise sig som Kategorie. Sagen; det Concrete, det Virkelige selv er Individet. „Naturen“, hedder det, „giver os overalt kun Individer, ikke Arter, endnu mindre Slægter.“*) Slægter og Arter ere da, ifølge denne Synsmaade, kun Abstractionsbegreber, universalia post rem, der ikke have Noget med de reale Frembringelser selv at gjøre. Men hvor tankeløs en saadan Opfattelse er, kan allerede sees deraf, at den gjør Naturhandlingen selv tankeløs. Det er ved Identiteten af det Logiske og det Antilogiske i Videns Form, at Kategorien bliver Idee; det er ved den tilsvarende Identitet i Magtens Form, at der gives en Realitet, og at denne Realitet udtrykker Ideen. Dersom der Intet var, der bar Realitetens Anlæg i sig, saa kunde der jo heller Intet realiseres, og saa var der ingen Realitet; men tomme Tanker, abstracte Begreber, subjective Indfald og vil-

*) Jvfr. Forelæsn. over Phil. Propæd. 1860—61 S. 250. figd.

kaarlige Forestillinger bære ikke i sig Realitetens Anlæg, og kunne derfor, strengt taget, heller ikke realiseres. Kun naa Begrebet i sit logiske Væsen saaledes magter de antilogiske Momenter, at det formedelsk denne ideelle Magt har Realitetens Anlæg i sig, kan det — i en Naturhandling — realiseres; men et saadant Begreb er meer end en Kategorie, det er en Idee. Det er ligesaa lidt de formelle Begreber som de begrebsløse Elementer, der, enten hvert for sig eller naar de lægges sammen, have Realitetens Anlæg; nei, det er i Begrebernes, Elementernes, Kræfternes oprindelige, absolute Eenhed, altsaa i Ideen, at Anlægget væsentlig maa søges: kun Ideerne have Realitetens Anlæg; kun de guddommelige Ideer lade sig i egentlig Forstand realisere*).

3) Ideal- og Realsystemets teleologiske Eenhed. I hvilken Grad den hegeliske Logik, saasnart man seer bort fra Idealitetens mystiske Dæmring i prægnante Udtryk, synker ned til en blot og bar Formlære, er især isinesfaldende, naar man betragter dens Behandling af „den teleologiske Virksomhed“. „Saavel i den mekaniske, som i den dynamiske Virksomhed“ — hedder det**) — „er Begrebet, som reen Objectivitet, udvortes for sig selv, hist som det umiddelbart Ydre, her som den relative og gjensidige Yderlighed af det Positive og det Negative. Men i den teleologiske Virksomhed, som er Begrebets Virksomhed, (ligesom den mekaniske er Umiddelbarhedens, og den dynamiske Reflexionens) vender det tilbage til sig selv, og da Begrebet baade er Subject og Object, fremstiller det paany den samme Modfætning, og sætter sig, som subjectivt, imod den objective udvortes Verden,

*) At det Taabelige og Forvirrede dog til en vis Grad lader sig realisere, beroer derpaa, at Idemomenterne kunne udfyldes i det Endelige, og Realitetens Anlæg til en vis Grad lade sig forvirre.

**) Heiberg. Specul. Logik. (Anfr. Skr. S. 107. flgd.; Prof. Skrifter, 1ste Bind S. 333 flgd.)

men saaledes, at det betragter denne som den Modsætning, der skal ophæves i det selv. Paa det subjective Standpunkt er Begrebet, i Modsætning til den objective Verden, bestemt som den Hensigt eller Plan, der vel er fattet, men endnu ikke udført, d. e. som subjectivt *Niemed*. I denne Slutning, hvori det subjective *Niemed* er bestemt som det Enkelte, og *Niemedets* Opfyldelse som det Almindelige, hvormed det Enkelte skal sammensluttet, er Midlet det Særskilte eller det Bindeled, som forener Hensigten eller Planen med dens Udførelse. Resultatet af Slutningen er saaledes den udførte Hensigt eller Plan, eller det opfyldte *Niemed*, d. e. *Niemedet* som objectivt; eller Resultatet er det Omdømme, hvori det Subjective sammensluttet med det Objective: $E - S - A$. Den anden Slutning, $S - E - A$, giver til Resultat det Omdømme, at Midlet selv er det Objective, d. e. at Hensigten allerede er opfyldt i Midlet. Og i den tredje Slutning, $E - A - S$, udtrykkes dette endnu bestemttere ved det resulterende Omdømme, at det subjective *Niemed* har sin Objectivitet i Midlet."

Betragter man Sammenstillingen af Kategorierne mekanisk, dynamisk og teleologisk Virksomhed udelukkende fra Formfiden, og holder sig til den vedtagne Betegnelse, ifølge hvilken „det subjective *Niemed*“ skal falde sammen med „det Enkelte“, og „det objective“ med „det Almindelige“, da kan det ikke negtes, at „den teleologiske Virksomhed“ her er bleven belyst paa en saadan Maade, at Begrebet i Teleologien tydelig sees at staae høiere end Begrebet i den mekaniske og dynamiske Form. Men naar det saa skal undersøges, hvorledes det egentlig gaaer til, at Begrebet, skjøndt det synes at forblive paa hver Station, hvor det er, i det Mekaniske som „mekanisk Object“, i det Dynamiske som „dynamisk Object“, — dog formaaer at hæve sig opad fra Trin til Trin og trods de mange „Urbeslinger“, for ikke at sige Udstykninger, bevare Eenheden med sig selv, saa staae vi igjen ved Formalismen.

Det er virkelig en stærk Personification, en mod et saa ætherisk Væsen som det rene logiske Begreb nærgaaende Anthropomorphisme, naar der fortælles — thi Fremstillingen nærmer sig her meget til en Fortælling — om Begrebet, at det „sætter sig, som subjectivt, imod den udvortes Verden, men saaledes, at det betragter denne som den Modsætning, der skal ophæves i det selv“. Det „betragtede“ Begreb, der her har stillet sig „paa det subjective Standpunkt“, kommer mirabile dictu! ovenikjøbet til at betragte sig selv „som den Hensigt eller Plan, der vel er fattet, men endnu ikke udført“; hvilken vidunderlig Smidighed et saadant logisk Begreb dog maa besidde!*)

Feilen er ikke den, at her tales prægnant om det sig bevægende Begreb; thi dersom Udtrykket Begreb udtrykkelig var valgt og fastholdt saaledes, at det virkelig kunde betegne den i Alt virksomme, Alt i sig begribende Væsenseenhed, hvorfor skulde man saa ikke ligesaavel kunne tale om det alvirksomme Begreb, som om den alvirksomme Fornuft? Nei, Feilen, den for en Logik høist betænkelige Grundfeil, er netop

*) For at Læseren ikke skal troe, at Hegel selv taler tydeligere, hidsættes følgende til en Sammenligning. „Der Zweck ist nämlich der an der Objektivität zu sich selbst gekommene Begriff; die Bestimmtheit, die er sich an ihr gegeben, ist die der objektiven Gleichgültigkeit und Aeußerlichkeit des Bestimmteyns; seine sich von sich abstoßende Negativität ist daher eine solche, deren Momente, indem sie nur die Bestimmungen des Begriffs selbst sind, auch die Form von objektiver Gleichgültigkeit gegen einander haben . . . Der Zweck ist in ihm selbst der Trieb seiner Realisirung; die Bestimmtheit der Begriffs-Momente ist die Aeußerlichkeit, die Einfachheit derselben in der Einheit des Begriffs ist aber dem, was sie ist, unangemessen und der Begriff stößt sich daher von sich selbst ab. Dieß Abstoßen ist der Entschluß überhaupt, der Beziehung der negativen Einheit auf sich, wodurch sie ausschließende Einzelheit ist; aber durch dieß Ausschließen entschließt sie sich, oder schließt sich auf, weil es Selbstbestimmen, Sehen seiner selbst ist.“ Wissenschaft d. Logik 2ter Theil S. 219—20.

Den, at Begrebet selv ikke begribes saaledes, at Begrebsudviklingen retfærdiggjør den Selvstændighed, der i de prægnante Talemaader tillægges det. Efter Talemaaderne at domme skulde man troe, at Logikens Begreb virkelig var et guddommeligt Væsen, ja Gud selv — thi Gudsbegrebet er jo allerede med i den rene Varen —; men Begrebsudviklingen beviser tydeligt nok, at Begrebet fra Først til Sidst har sin Vorden, Tilvaren og Bevægelse i en menneskelig Tænkning, i en Tænkning, der ikke blot er menneskelig, men i den Grad menneskelig, at den ved at abstrahere fra sig selv endog mener at kunne gøre sig guddommelig. Grundfeilen er, at Tankehandlingen uden videre bliver en Naturhandling, den logiske Formudvikling en reel Sagudvikling, Idealsystemet Realsystem, og omvendt.

Lægges Eftertrykket paa Modsatningen mellem Ideal- og Realsystemet, vil hiint eensidig fremstille Friheden, dette Nødvendigheden. Den logiske Frihed beroer da derpaa, at hver Kategorie, hver Begrebsbestemmelse og hvert særskilt Begreb udvikles og klares i Belysning af det hele uendelige Begrebsystem. Saaledes kan f. Ex. Begrebet Varen lige saalidt være Begreb i den guddommelige som i den menneskelige Tænkning, medmindre det ved en særegen Tækningsact hæves frem for sig i Modsatning til Ikke-Varen; saaledes kan Begrebet Grund ikke være Begreb, medmindre Grunden udtrykkelig begribes i sin Forskjelseenhed med Begrebet Eksistens; kort: Idealsystemet kan fra denne Side betragtes som en guddommelig Logik, et System af Tanker, Begreber og Ideer, der bevæge sig i evig Tænken og hvile i evig Viden.

I Modsatning til den logiske Frihed beroer den reale Nødvendighed paa Begrebets umiddelbare Eenhed med sin Eksistens, altsaa paa dets Forvandling fra et Vidensbegreb til et Magtbegreb: Realsystemet er et System af Kategorier i antilogisk Form; her er i objectiv Forstand intet Andet end

Enkelteeksistenser og deres Begelvirtninger. Disse Begelvirtninger med tilsvarende Dannelser, Omdannelser og Forandringer ere deels successive, deels simultane; her er Bevægelser i Tid og Rum; her er endelig Modsatning af Bevægelse og Hvile.

Da Formaalet for Idealsystemet er en Udvikling af Begreberne som Begreber, og Realsystemets Formaal en Virkeliggjørelse af Begreberne i Eksistens, saa er Modsatningen mellem Ideal- og Realsystemet en teleologisk Modsatning; hiint er et Videns, dette et Magtens Rige. Den teleologiske Modsatning hviler i den teleologiske Eenhed; denne Eenhed er Subjectivitetsens altomfattende Idee. Eksistensen kunde umulig være det realiserede Begreb, dersom der intet Begreb var, der kunde realiseres. Men i det Eksisterende er Begrebet ophævet; Magtbegrebet, det factiske Begreb, er et Eksisterende, og dette Eksisterende et Begreb, som intet Begreb er. For at Begrebet skal kunne realiseres, maa det være; for at det kan være, maa det begribes: Idealsystemet med sine Begreber er Middel, d. e. væsentligt Medium for Realsystemet. Omvendt kan intet Begreb udvikles, articuleres eller sættes som Eksistensbegreb, medmindre det i sin Udvikling oprindelig har optaget det Indbegreb af antilogiske Reflexer, hvorved dets eksistentielle Eiendommelighed ene og alene kan bestemmes: Realsystemet er i denne Henseende Middel, d. v. s. virkeligt Medium for Idealsystemet.

Eenheden af den reale Nødvendighed og den logiske Frihed er, paa Grund af den uendelige Bebestemmelse af det væsentlige og det virkelige Medium, saa gennemgaaende, at Nødvendigheden paa ethvert Punkt udtrykker Friheden, og Friheden forklarer Nødvendigheden. Thi hvad er vel i denne Sammenhæng Friheden? Den ontologiske Objectiverings subjective Væsenhed. Derfor maae alle Eksistenser og eksistentielle Begelvirtninger, skøndt de i den virkelige Eksistens ere antikategoriske, dog opfattes i kategorisk Form, bestemmes som Rædsøggjæringer, der fyldestgjøre kategoriske Fordringer. Fri-

Heden i Idealsystemet er uden Vilkaarlighed; her tænkes ikke andre Tanter, her udvikles ikke andre Begreber, her klares ikke andre Former, her haves ikke andre Ideer, end saadanne, der — i den uendelige Mægling af Middelbart med Umiddelbart — deels middelbart, deels umiddelbart fordres, for at Eksistens kan fremgaae af Eksistens ved at fremgaae af Grunden, Virkeligheden af det Virkelige ved at fremgaae af Muligheden, og Naturhandlingen bestemmes som kategorisk Magthandling. Nødvendigheden i Realsystemet er meer end tilfældig. Den tilfældige eller blot hypotetiske Nødvendighed (derfor a er, saa er b) viser allerede Regelbestemmelsen af Kategorie og Kjenndsgjerning: er Forudsætningen factisk, saa er Følgesætningen kategorisk. Den virkelige Sammenhæng af eksisterende Ting beroer paa en væsentlig Sammenhæng af Eksistenskategorier; Tingenes System er væsentlig et Grundenes System, thi Tingen er den tilstrækkelige Grund eksistentielle Udtryk; Virkelighedernes System er paa tilsvarende Maade et Mulighedernes System, Individernes System et Arternes og Slægternes System o. s. v. Men Grundenes, Mulighedernes, Slægternes og Arternes Systemer med deres faavel reelle som ideelle Sammenhæng klares i Idealsystemet, altfaa i Friheden.

I Idealsystemet ere alle Naturhandlinger reflecterede som mægtige Tankehandlinger, hvis Bevægelse er logisk; i Realsystemet ere alle Tankehandlinger reflecterede som kategoriske Magthandlinger, hvis Bevægelse er antilogisk. Modsætningsenheden, den articulerede Regelbestemmelse af Tankehandling og Naturhandling, en Regelbestemmelse, hvori det Antilogiske er Middel, naar det Logiske er Maal, og omvendt, er teleologisk. Den klare, teleologisk gennemsigtige Eenhed af Videns og Magtens Rige er Ideen selv, et Sandhedens Øys i Subjectiviteten.

c) Det logiske Ideal: Begriben og Viden.

At det i Logiken som i enhver anden Videnskab væsentlig kommer an paa tilforladelige Udgangspunkter og paalidelige Kjendemerker, naar ellers Undersøgelser skulle kunne anstilles, forstaaer sig af sig selv. Det er den psykologiske Subjectivitet med dens Forudsætninger og Betingelser, hvorfra vi i Grundideernes Logik bestandig maae gaae ud, og hvortil vi igjen maae vende tilbage. Det kommer ved de logiske Analyser Altsammen an paa, hvorledes de som Kjendsgjerninger givne Udgangspunkter benyttes: at blive i Endeligheden tilfredsstillen ikke; at abstrahere fra alt Endeligt og lade Tankerne svæve i det tomme Uendelige tilfredsstillen heller ikke. Her er ved Behandlingen af Forholdet mellem den fuldkomne Viden og Videns psykologiske Factorer i Logiken Noget, der minder om Behandlingen af de saakaldte „ubestemte Former“ i Mathematiken; ingen af de endelige Forudsætninger kan ligefrem beholdes som Kjendsgjerning, men enhver Kjendsgjerning kan og maa benyttes som Moment: Opgaven er som at regne med uendelige Størrelser.

Umiddelbart og ligefrem kan Ingen sige, hvormeget $0 \cdot \infty$ gjælder, eller hvilken Værdi man maae tillægge $\infty - \infty$; ligesaa kan heller Ingen umiddelbart og ligefrem afgjøre, hvorledes et Realbegreb gaaer op i sin Eksistens, og hvilke Bevægelser Tankehandlingerne maae fremkalde i den rene Idee. Ikke ved et Spring, men ved en til Functionernes Eiendommelighed svarende Overgang maa den begribende Subjectivitet i hvert Tilfælde bevæge sig fra det Endelige til det Uendelige, dersom det ellers skal lykkes den at finde Tilbageveien fra det Uendelige til det Endelige. Til Belysning af de Fremstidt, som den menneskelige Aand, trods alle Feilgreb, Vildfarelser og Ensidigheder, ogsaa i denne Henseende har gjort, vil Aandsphænomenologien med Philosophiens Historie bestandig vedblive at afgive nye og væsentlige Bidrag. Triviale Betragtninger som disse: at Philosophien endnu er

i sin Barndom, eller at den af Alderdom gaaer i Barndom, at den endnu ikke har ført til noget Vist, eftersom den ene Philosoph mener Et og den anden et Andet, naar den Ene mener, at man skal holde paa Contradictionsprincippet og den subjective Logik, den Anden, at kun Dialektiken og den objective Logik formaae at udtrykke det Absolute; naar den Ene mener, at det er Empirien, den Anden, at det er Speculationen, der alene fører til Sandhedens Erkjendelse, o. s. v. — kan Videnskaben neppe finde det Umagen værd at gjendrive*).

Den nyere Philosophie er, hvad Subjectivitetsproblemet angaaer, orienteret efter en ganske anden Maalestok, end den gamle nogensinde har kunnet være det. Med Subjectivitetsproblemet's alsidige Belysning følger naturligviis en tilsvarende Belysning af Objectivitetens Problemer. Naar en Fichte i alle Kategorier kun seer paa det Subjective, medens en Hegel i dem alle væsentlig seer det Objective, da er det ikke Tænkelsesheden, men tvertimod den vedholdende, fra et eendommeligt Udgangspunkt gennemførte Tænkning, der bevirker flige Eenfaldigheder. Det er i Grunden een og samme Uendelighedsanalyse, her er anstillet fra to modsatte Sider. Eller hvorledes vilde det være muligt at lade Videns almene Begreber fremstaae i Subjectivitetens Lys, dersom en subjectiv Tænk, Reflecteren og Virken ikke paa uendelig Maade gennemtrængte dem alle? Hvorledes vilde det være muligt at udfolde Kategorierne i et saa objectivt System, at det liv=

*) „Kjære Jensen! De forundrer Dem over, at jeg, uagtet Philosophernes vedvarende Stridigheder, tillægger Philosophien Realitet. Troer De, vil jeg til Svar spørge Dem, at nogen Philosoph kunde komme i Strid med Dem? De er vist for besfeden til at vente det. Mener De da ei, at Philosophernes Stridigheder maae grundes paa en gjensidig Forstaaelse, en Enighed; at deres Stridigheder ere Kjendsgjerninger, som forudsætte, at de have en fælleds Grund at staae paa?“ (Poul Møller.)

agtig seer ud, som om Sagens Begreb var Sagen selv, og Tankebevægelsen Et med den virkelige Sagbevægelse, der som disse vor Videns aprioriske Objectiveringsformer ikke uendelig Forstand vare ligesom gennemlynde af Virkeligheds- glimt fra den objective Verden?

Naar nu fremdeles, i skarp Modsatning saavel til den objective som til den subjective Gjennemførelse af Uendelighedsanalysen, Endeligheden og det Endelige paany accentueres, — hvad enten det isøvrigt stæer paa en finere Maade ved Hjælp af „Realerne“ og den mathematiske Discretion eller i grovere Maneer ved Hjælp af Atomer og andre materialistiske Requiriter saa er en saadan Reaction paa de endelige Kjendsgjerningers Vegne just egnet til paa en forfriskende og velgjørende Maade at fremdrage de Virkelighedspunkter og articulerende Mellembestemmelser, som hine for tidlig affluttede, af et eenfaldigt Princip ledede Uendelighedsanalyser endnu ikke have formaaet at assimilere. Ogsaa i denne Anledning maae vi minde om Poul Møllers Ord, „at den sande philosophiske Forstæn er et gennem flere Sætter sammenhængende Værk, en uafbrudt Kæde, hvis følgende Led forudsætte de foregaaende som deres nødvendige Betingelse“. — „Maalet, den absolute Viden eller den sig som Aand vidende Aand“ — saaledes slutter Hegel sin „Phænomenologie des Geistes“ — „har til sin Vei Erindringen om Aanderne, som de i sig selv ere, og fuldføre deres Riges Organisation. Dens Opbevarer i Henseende til deres frie, i Tilfældighedens Form fremtrædende Tilværelse er Historien, men i Henseende til deres begrebne Organisation den phænomenale Videns Videnskab; begge tilsammen, den begrebne Historie, danne den absolute Aands Erindring og Domsted, den Thrones Virkelighed, Sandhed og Vished, uden hvilken den vilde være det Livløse, Ensomme; kun af dette Aanderiges Kalk fremsprudler Uendeligheden for den.“

3 næste Sammenhæng med den Opgave: af det Psycho-

logiste at udfklare det Ontologiske i den vidende Subjectivitet, staaer en anden, ligesaa væsentlig Opgave, den nemlig: at bestemme Forholdet mellem det Menneskelige og det Guddommelige i den ontologiske Viden selv. Denne Opgave har sine Vanskeligheder deri, at enhver Usikkerhed angaaende Bælgbestemmelsen af det Endelige og det Uendelige indenfor den menneskelige Bevidstheds egne Grændser strax medfører en tilsvarende Usikkerhed i Bestemmelsen af Forskjellen mellem den menneskelige og den guddommelige Viden.

Det logiske Ideal, Vidensidealet, i dets rene Almindelighed maa da, saavel fra Endelighedens som fra Uendelighedens eenfaldige Standpunkt, nødvendig blive misforstaaet og forqvælet. Ved at blive fiddende midt i Endeligheden vil Subjectiviteten kunne see feil af Idealet paa to Maader: deels ved en tankeløs og selvmodsigende Opfattelse af den guddommelige Videns Fuldkommenheder, deels ved en borneret Fastholden af den menneskelige Videns psykologiske Betingelser. I første Tilfælde bliver Idealet meningsløst, i sidste Tilfælde bliver det forkastet. Er en Viden ikke mulig uden paa menneskelige Vilkaar, maa enhver vidende Subjectivitet absolut have en Hjerne, ligesom Mennesket, fem Sandser, som Mennesket, o. s. v., saa følger heraf, at Viden efter sin Natur er og maa være relativ, at der kun kan gives en Gradforskjel mellem lavere og høiere Videns Trin, men ingen absolut eller fuldkommen Viden. Bliver den vidende Subjectivitet derimod ved Hjælp af Abstractioner og speculative Reductioner for let færdig med det Endelige, og kommer i den rene Uendelighed til en Forvergen af sin tomme Skuen med den ideale Viden, da vil den i mystisk Begeistring kun altfor let sammenblande det Guddommelige med det Menneskelige og tage Idealet forængeligt. „Speculation er Alt, er i Gud at stue, at betragte det, som er. Videnskaben selv har kun forsaavidt Værd, som den er speculativ, det er Contemplation af Gud, som han er. Men den Tid vil komme,

da Vidensfaterne mere og mere ville ophøre, og den umiddelbare Erkjendelse indtræde. Kun i den høieste Videnskab lukker det dødelige Die sig, idet ikke mere Menneſket ſeer, men den evige Seer ſelv er ſeende i Menneſket." (Schelling).

Hvad diſe Miſforſtaaelfer i logiſt Henſeende have a betyde, vil i det Følgende bedſt kunne belyſes, naar Vidensidealet karakteriſeres med ſærligt Henſyn til den intuitiv og den diſcurſive Viden.

a) Den intuitive Viden.

Det vil i nærværende Sammenhæng — til Forklaring af Vidensidealet — ikke være uden logiſt Interesſe at kaſt et Blik paa de ſtrengt orthodoxe Dogmatikeres Opfattelse af Guds Alvidenhed, og i denne Henſeende gjøre ſig bekiend med *testimonium spiritus* af en ældre Dato. Det Held hvormed den nyere ſpeculative Dogmatik har vidſt at ſaml og benytte philoſophiſke Guldſkorn, — og naar det blot gjælder om at overtræffe de gamle Dogmer med tynd Forgyldning kan man hjælpe ſig med lidt Guld — er jo allerede paaſtjønnet i vort Foregaaende; her ſtulle vi endnu, til en Beſtættelse paa, hvorledes den Hellig Aand den Gang, da de kirkelige Lærebegreb endnu holdt ſig reent fra enhver philoſophiſt Beſmittelse, maa have taget ſig af de „dogmatiſke Oplyſninger“, anføre nogle Træk.

Til Beſtemmelse af Vidensidealet frembyder Dogmatiker fra det 17de Aarhundrede intereſſante Hovedpunkter. Alvidenheden — hedder det*) — „er med Henſyn paa ſit Object 1) en nødvendig Viden (*scientia necessaria, qua Deus semetipsum atque in se ipso omnium rerum necessitatem perspicit*), 2) en fri Viden (*scient. libera [repræsentatio visionis s. intuitionis]*, qua Deus omnes res præter ipsum vere existentes vere novit), 3) en betinget

*) Hutterus Redivivus. Leipzig 1836. S. 138—139.

Viden (scient. media [sc. de futuro conditionato s. futuri-
bili, hypothetica, simplicis intelligentiæ], qua Deus
perspicit omnia, quæ, positis quibusdam conditionibus,
evenire potuissent). Med Hensyn paa det Fuldkomne i
Erkjendelsesmaaden er Guds Viden: 1) intuitiv (intuitiva
[pura, immediata] i. e. sine sensu, imaginibus, abstrac-
tione, discursu et ratiocinio), 2) simultan (simultanea),
3) tydelig (distinctissima) og følgelig 4) fuldkommen
sand (verissima).“

Underkaste vi nu disse under eet Overblik sammenstillede
Vidensfuldkommenheder en nærmere Prøvelse, saa bliver det
os ret indlysende, at „det dogmatiste Talent“ er kommet til
at stille disse Fuldkommenheder op, ikke ifølge nogen egentlig
Indsigt i Videns Functioner, men ved et umiddelbart Spring
fra Endeligt til Uendeligt. At dette Spring, logist forstaaet,
er stæet i al mulig Tankeløshed, derfor have vi det testimo-
nium spiritus, — idet vi saaledes tillægge testimonium spi-
ritus en „theoretisk Betydning“ — at den ene af de opstillede
Fuldkommenheder ligefrem tilintetgjør den anden. „Med
Hensyn paa sit Object“ skal den guddommelige Viden vide de
samme Ting paa tre forskellige Maader. „Gud gennem-
skuer sig selv og i sig selv alle Tings Nødvendighed.“ Her
synes det at have foresvævet Dogmatikerne, hvad Proklus
lærer i sin „platoniske Theologie“: „Gud erkjender det Deelte
udeelt, det Tidelige tidløst, det Ikke-Nødvendige nødvendigt,
det Foranderlige uforanderligt og overhovedet alle Ting for-
træffeligere end efter deres Orden.“ Men hvad betyder nu
den frie Viden? Svar: en Viden af frie, d. e. selvstændige,
udenfor Gud eksisterende Ting. Men hvorledes kunne Tin-
gene udenfor Gud vides af Gud at være med Frihed, naar
Gud i sig selv dog veed, at de ere med Nødvendighed? Er
Friheden i den guddommelige Viden uden videre det Samme
som Nødvendigheden, hvorfor bruger man da to saa forskellige
Udtryk som Frihed og Nødvendighed? Er Friheden Et og

Nødvendigheden et Andet, hvorledes gaaer det da til, at **de** samme Ting kunne være baade frie og nødvendige? **Sig** er man: „Tingene ere i deres Grund og Begrundelse nødvendige; men i deres udvortes og endelige Eksistens tilfældige og i denne Tilfældighed frie“, saa maae vi igjen spørge, hvorledes Tilfældigheden og Friheden da forholde sig til Grunden? Thi dersom der i det for Menneskenes Dine Tilfældige virke = lig er Noget, om hvilket Gud veed, at det i Grunden **er** løstrevet fra Nødvendigheden og sat til alene ved hans frie Villie (libertas), da ere de udenfor Gud eksisterende Ting **jo** med det Samme løsne fra Nødvendighedens Grund; **der** nødvendige Viden, den Viden, hvormed Gud i sig gennem = stuer alle Tings Nødvendighed (omnium rerum necessitatem), maa altsaa være en usand Viden.

Ved Bestemmelsen af „den frie Viden“ er Dogmatikeren udtryffeligg gaaet ud fra den Forudsætning, at der er en Verden af virkelige ligeoverfor Gud eksisterende Ting (res præter ipsum vere existentes) og at Gud erkjender disse Ting i deres Endelighed, idet han erkjender dem, saaledes som de virkelig ere (vere novit). Dette den guddommelige Videns Hensyn til Endeligheden og dens Betingelser træder endnu tydeligere frem under Synspunktet af den hypothetiske Viden; herved fremkommer da en endelig Afstillelse ikke blot imellem Mulighed og Virkelighed, men i Muligheden selv imellem de Muligheder, der under givne Betingelser blive virkelige, og de Muligheder, der ikke blive det, fordi Betingelserne ikke indtræde. I alt dette er her en vis Naturlighed. Dogmatikeren tager Virkeligheden ligefrem, saaledes som den viser sig for menneskelige Dine, fremhæver dens forskjellige Sider, og saa forstaaer det sig jo som af sig selv, at Gud, som er alvidende, maa kjende alle mulige og alle virkelige Ting fra alle mulige og virkelige Sider. Hertil svarer da ogsaa den under „den frie Viden“ faldende Underafdeling: Erindring (reminiscentia), Syn (visio) og Forudvidenhed (præscientia).

Men Alt, hvad der saaledes stilles op under de to Rubriker: „den frie“ og „den betingede Viden“, maa rives ned igen, naar „Erkjendelsesmaaden“ i og for sig skal nærmere bestemmes. Her er nu „den intuitive Viden“ den aller vigtigste Kategorie: hvorledes karakteriseres da „den intuitive Viden“? Den er, hedder det, aldeles umiddelbar. Umiddelbarheden er da her nærmere at forstaae saaledes, at „den intuitive Viden“ for det Første er uden Sandkning og uden Billeder (sine sensu, sine imaginibus); men allerede disse negative Bestemmelser maae vække Betænkeligheder. Er den guddommelige Viden uden Sands og Sandsen (sine sensu), hvorledes kan den da bestemmes ved en Seen, et Syn (visio)? Skal den guddommelige Skuen være umiddelbart Eet med det Skuede, saa at her slet ingen Forstjæl er, da maa man nødvendig antage Eet af To: enten maa det Skuede forsvinde i den rene Skuen, som da bliver en Skuen, der kun skuer sig selv, en Skuen af en Skuen, en uendelig tom Skuen; eller ogsaa maa Skuen gaae op i det Skuede saaledes, at Videns Gjenstand træder i Videns Sted, og Viden forsvinder. Lader os engang endnu forsøge det med den intuitive Viden af en Steen: enten maa Stenen ganske forsvinde for Intuitionen, eller Intuitionen for Stenen; altsaa: dersom Stenen er, saa er den intuitive Viden ikke; dersom den intuitive Viden er, saa er Stenen ikke. Hvad der gælder om Stenen, gælder naturligviis om enhver endelig og virkelig eksisterende Ting; altsaa: dersom den eksisterende Ting er, saa er den intuitive Viden ikke; dersom den intuitive Viden er, saa er den eksisterende Ting ikke. Men naar den guddommelige Viden er intuitiv, og en intuitiv Viden af eksisterende Ting en Modsigelse, hvorledes skal man saa forstaae en Sætning saa dogmatist som denne: *scientia libera est repræsentatio visionis, qua Deus omnes res præter ipsum vere existentes vere novit*?

Skal der forbindes nogen Mening med det, Dogma=

tifen lærer om Guds intuitive Viden, da maa man nødvendig forudsætte, at der imellem Skuen og det Skuede, imellem Viden og Videns Gjenstand er en Forskjel, og at denne Forskjel har umiddelbar Gyldighed; Et er altsaa Skuen, et Andet det, som derved stues; Et er Viden, et Andet er Videns Gjenstand. Under denne Forudsætning er det da, idetmindste til en vis Grad, muligt at forbinde en Mening med den Antagelse; at Gud har en intuitiv Viden af alle eksisterende Ting. Forbilledet er igjen menneskeligt. Vi Mennesker kunne jo paa en Maade ogsaa have en intuitiv Viden af visse, let overfsuelige Gjenstande (af denne Steen, denne Plante, dette Huus), naar de stilles i en heldig Beslutning. Forskjellen imellem den menneskelige og den guddommelige Viden er naturligvis den, at hiin i hvert enkelt Tilfælde indskrænker sig til at opfatte en enkelt Gjenstand fra en enkelt Side, medens denne paa een Gang (*scientia simultanea*) opfatter alle mulige Gjenstande lige klart og lige tydeligt (*scientia distinctissima*) fra alle mulige Sider. Men komme vi nu ikke i Forlegenhed med den dogmatistiske Erklæring, at Guds intuitive Viden er uden Sands og Sandsning (*sine sensu*), uden Billede og Forestilling (*sine imaginibus*)?

Derfor den intuitive Viden absolut forudsætter Forskjelseenhed af Viden og Videns Gjenstand, saa er en intuitiv Viden uden Sands og Sandsning en meningsløs Modsigelse. Hvad er vel Sandsning Andet end en umiddelbar Opfattelse, altsaa en umiddelbar Viden af Noget, der umiddelbart bestemmer denne Viden og derved udgjør dens Gjenstand? At den guddommelige Sandsning maa være væsentlig forskjellig fra den menneskelige, forstaaer sig af sig selv; men derfor Dogmatiken ikke tør tillægge Gud Sandsning, fordi den guddommelige Sands er saa uendelig forskjellig fra den menneskelige, hvorledes tør Dogmatiken da overhovedet tillægge Gud

noget Viden, efterfom den guddommelige Viden jo er og maa være uendelig forskjellig fra den menneskelige?

Dogmatiken lærer, at Gud i intuitiv Viden erkjender Tingene uden Billeder (*sine imaginibus*). Men de, der uden videre opstille en saadan Paastand, synes ikke saameget at være tilskyndede ved noget *testimonium spiritus sancti*, som snarere, ved en dunkel Følelse af Theologiens videnskabelige Trang, fristede til at aflægge et theoretist Vidnesbyrd om, at de i Grunden hverken have tænkt over den menneskelige eller den guddommelige Videns Betingelser. Hvordan skulde der i al Verden kunne tænkes en Skuen af en tilværende Gjenstand, hvis den ikke tør tænkes saaledes, at et Gjenstandens Billede formedelst denne Skuen danner sig i den Skuende? Opgiver man denne Fordobling, og lader Guds intuitive Viden anstue Gjenstanden som Gjenstand uden mellemtrædende Billede, saa falder man med uundgaaelig Nødvendighed tilbage til det Urimelige, at det, som allerede bemærket, enten maa være Viden, der i Intuitionen fortærer Gjenstanden, eller Gjenstanden, der absorberer Viden.

Det Urimelige i den opstillede Erklæring kan desuden, fra Dogmatikens eget Standpunkt, sees paa flere Maader. Hvad bliver der, for ikke at tale om den guddommelige Erindring (*reminiscentia*), af Guds Forudvidenhed (*præscientia*), dersom der i den guddommelige Viden ikke gives en Forskjel, og det en væsentlig Forskjel, imellem Tingens Billede og Tingen selv? Falder Tingen absolut sammen med sit Billede, da kan man vende og vende sig saa dogmatist, som man vil: man har aabenbart fornegtet den guddommelige Forudvidenhed; thi Forudvidenheden beroer just paa, at Synet af Tingen, d. v. s. Tingens Billede, gaaer forud for Tingen selv.

Er det virkelig en Sandhed og ikke en tom høitidelig Talemaade, at den Hellig Ånd — „idet vi saaledes tillægge *testimonium spiritus sancti* ikke blot praktist, men ogsaa theoretist Betydning“ — har hjulpet saavel de ældre som de

nyere Dogmatikere med deres videnskabelige Opfattelse af „Guds intuitive Viden“, „den altgjennemtrængende Seen“, da kommer det for os strøbelige Mennesker, som uden at kunne beraabe os paa overnaturlige Indskydelser maae see Sagen med blot menneskelige Øine, unegtelig til at tage sig ud, som om den Hellig Aand var noget skjodesløs med sine theoretiske Vidnesbyrd; ja det seer undertiden ud, som om den i de Vidnesbyrd, den afslagger i den nyere Tid, reentud sagt, havde glemt en heel Deel af de Vidnesbyrd, den med nyderlig Strengthed fastholdt i en ældre Periode. Dette gjælder navnlig om Bestemmelsen af Forholdet mellem Tingene og Tingenes Billeder. Var Guds „intuitive Viden“ i ældre Dage sine imaginibus, uden Phantasie og følgerig uden Phantasier, saa har den nu i disse sidste Dage, til Erstatning for hine Mangler, undfanget ved „Speculationen“ og bekommet sig et „Pleroma, et faderligt Pleroma“ af sønlig-speculative Phantasier. „Det faderlige Pleroma, der i Sønnen aabenbares som et nødvendigt oprindende Ideerige, forklares ved Aandens frie kunstneriske Virken til et Herlighedens Rige (δόξα), hvor de evige Muligheder lege for Guds Afsyn som magiske Virkeligheder, som en himmelsk Hærskare af Syner, af plastiske Forbilleder for en Aabenbaring ad extra, til hvilken de ligesom begjære at løslades.“

Egnende Vanskeligheder paatrænge sig, naar vi, istedenfor at see paa det Anstuelige i Syn og Billede, særlig holde os til Forstandsfiden, til det, der angaaer den rene Tænken, Begriben og Indseen. Her vil nu Dogmatiken have Abstractionen og den discursive Viden ligefrem udelukket fra det Intuitive; den guddommelige Intuition er sine abstractione, sine discursu, sine ratiocinio. Hvad herved tilsigtes, er klart; den guddommelige Viden kan ikke stride frem paa samme endelige og middelbare Maade som den menneskelige. „Vor Viden er Stykværk“; Sammenstyknungen betinges af Abstractionen, af det Discursive i vore Undersøgelser og Overveielser,

det Middelbare i vore Slutninger. Men Et er det, at den guddommelige Viden ikke bruger det Middelbare paa samme indelgelige Maade som den menneskelige, noget ganske Andet derimod, at den i sin Umiddelbarhed skulde udelukke det Middelbare. Derfor Guds intuitive Viden virkelig er uden al Abstraction, hvad følger saa heraf? At den maa være uden al Tænken, altsaa tankeløs! Al Tænken beroer i den Grad paa Abstraheren og paa Integreren af det Abstraherede, at Tænkningen nødvendig maa standse, naar disse reent intellectuelle Virksomheder ophøre.

Uden Abstraheren og Tænken er Anskuelsens Umiddelbarhed en dyrkt Umiddelbarhed. At anskue en Gjenstand saaledes, at Anskuelsen er fortabt i dyrkt Umiddelbarhed, er, hvad man kalder at gloe. Dyret gloer paa den fremmede Gjenstand; Roen gloer paa den nye Port o. s. v. Den dyrkte Gloen er netop karakteristisk derved, at dens Umiddelbarhed mangler den for al Tænken og Forstaaen nødvendige Reflexion. Dyret seer Tingen uden at kunne hæve sig til en Seen af denne sin Seen; dets Seen er i den Forstand umiddelbar, at det ikke kan frigjøre sig fra Umiddelbarheden. Paa hvilken Betingelse kan en saadan Frigjørelse da finde Sted? Paa Abstractionens, kun paa Abstractionens! thi Abstractionen betinger Negationen.

Hvormange Abstractioner maae ikke forudsættes, for at den, der betragter en Gjenstand, skal kunne sige til sig selv: „her seer jeg en Plante“; „her seer jeg en Steen“. Hvad Aandedrættet er for vort organiske Liv, det er Abstractionen og dens Ophævelse for al Tænken og Begriben; al Tænken og Begriben — deri har Hegel ubetinget Ret — gaaer igjennem Mediationer; men Mediationen er en uendelig Mægling, hvorunder det Middelbare kommer frem, for at gjenneformes, ophæves og forsvinde i en højere Umiddelbarhed. Overalt, hvor Talen er om en umiddelbar Viden, maa man vel gjøre Forskjel imellem den Umiddelbarhed, hvormed der begyndes, og den Umiddelbarhed, hvormed der

gjennem mange Mæglinger og Mellembestemmelser fuldendes. Jo flere Mediationer en Viden har gennemløbet, desto høiere er igjen den Umiddelbarhed, som deraf vil resultere.

At denne Lov, efterdi det er en Videnslov, ligesaa vel maa gjælde for den guddommelige som for den menneskelige Viden, vil uden Vanskelighed kunne tydeliggjøres. Antage vi med vore Dogmatikere, at „Guds intuitive Viden“ er en klar og tydelig Viden (*scientia distinctissima*) af alle enkelte eksisterende Ting i alle Enkeltheder; antage vi endvidere med Dogmatikerne, at Guds intuitive Viden af hver enkelt eksisterende Ting er umiddelbar (*pura, immediata*), hvad følger saa heraf? Seet fra Dogmatikens eget Synspunkt, vil heraf nødvendig følge, at der i Guds intuitive Viden maa være ligesaa mange Intuitioner, ligesaa mange umiddelbare Blikke, med andre Ord, ligesaa mange guddommelige Vine, som der er eksisterende Ting og Enkelbestemmelser ved de eksisterende Ting i Himlen og paa Jorden. Enten Dogmatiken nu helst vil udtrykke sig mere bibelsk, og tale om Guds *Die*, altsaa om det *Die*, Gud „har“, eller mere speculativt om det *Die*, Gud „ikke har“, saa bliver dog Resultatet dette, at der i det ene guddommelige *Die* maa være en uendelig Mangfoldighed af *Vine*, i den ene almene Intuition en uendelig Mangfoldighed af særskilte Intuitioner, i det ene altgjennemtrængende Guddomsblik en uendelig Mangfoldighed af guddommelige Blikke.

Vil man nu aldeles tankeløst fastholde Mangfoldigheden af særskilte Intuitioner i umiddelbar Modsetning til den umiddelbare Intuitionens Eenhed, eller, da Modsigelsen er lige stærkende, enten man vælger den ene eller den anden „dogmatiste Oplysning“, lade den umiddelbare Intuitionens Eenhed gaa op i den umiddelbare Mangfoldighed af særskilte Intuitioner, da forvandler man blasphemisk det guddommelige *Die* til et facetteret *Die*, et uhyre Oldenborre-*Die*, og forveksler Umiddelbarheden af Guds intuitive Viden med Umiddelbarheden

en dyrist Gloen. Skulle Umiddelbarheder af denne Natur n Dag idag endnu gjentages, indpræntes og beundres som denslæbelige Indskydelser, da kan et testimonium spiritus ire let forvandle sig til et testimonium stupiditatis. lige testimonia stupiditatis, idet vi saaledes tillægge testimonia stupiditatis „ikke blot praktist men ogsaa theoretist etydnung“, hidrøre aabenbart ikke fra religiøs Dybsindighed, en, hvad navnlig de nye Opfug af gamle Randsagelser anæer, fra logist Værfærdighed. *)

β) Den discursive Viden.

Stærk formedelst sin stærke Tro og fremfor Alt baaren sit Testimonium, kommer den theologist-dogmatist Bevidst-d let, som ved en Luftning af „Inspirationen“, til en Art mist Svæven i det høie stjernerige Himmelrum, hvor Vidsensidealet viser sig omtrent som det hvide Skjær af en endelig blaa Tone; til Gjengjæld have vi da paa det sandfelig-alistist Bevidsthedstrin et jærdfast Standpunkt.

Den sandfelig-realistist Synsmaade lader sig, hvad idensidealet angæer, henføre til følgende tre Punkter: 1) t Eiendommelige ved vore Sandser og deres Forhold til r Tænkning; 2) den til det eiendommelige Forhold imellem r Sandstning og Tænkning svarende Eiendommelighed i r endelige og middelbare Viden; 3) Umuligheden af at nke sig en Viden, der skulde være af høiere Art end vor egen enestfelighe.

*) „Den, der vil gjøre Lykke hos den litterære Bøbel, maa ikke have sig til den rene Speculations Region, ikke heller krybe paa den profaist Jord, men være liig en halvskallet Fugl, der flyver lidt i Beiret af og til, men dog idelig plumper ned igjen.“ Denne fra Poul Møllers Strøtanter hentede „Klogskabsregel“ burde vel især anbefales det „dogmatist Talent“, der ærlig stræber, ikke just at udgrunde en Sandhed, men — ved Afbenyttelse af afstellige testimonia — at opretholde en Opinion.

1) Hvad nu for det Første Eiendommeligheden ved vore Sandser og deres Forhold til Tænkningen angaaer, kan Sensualismen beraabe sig paa den Kjendsgjerning, at det Umiddelbare fra Begyndelsen af maa opfattes paa umiddelbar Maade. „Hvad en Fornemmelse er, lære vi ved at fornemme; hvad et Syn er, ved at see; hvad en Høren er, ved at høre. Men heraf følger da, at vor Viden af, hvad Fornemmelse er, ganske og aldeles maa rette sig efter Bestaffenhederne ved de menneskelige Fornemmelser. Hvilke Fornemmelser et Dyr, f. Ex. en Snegl, vil kunne have, derom ere vi kun istand til at danne os en Forestilling, forsaavidt vi forudsatte, at der imellem Dyrets og Menneskets Fornemmelser maa være en væsentlig Lighed. Det Samme gjælder om Syn og Hørelse; vi ere nødt til at bedømme al anden Seen efter vor egen Seen, al anden Hørelse efter vor egen Hørelse. Hvor ubetinget vi ere bundne til det Umiddelbare i hver eiendommelig Sands, sees endvidere deraf, at hver Sands opfatter Sit; hvad der sees, kan ikke høres, hvad der høres, ikke føles, o. s. v. Hvormeget man end uddanner, stærper og væbner den enkelte Sands, saa er det dog ikke muligt at tilveiebringe en jevn Overgang fra den ene Sands til den anden: en stærpet Hørelse nærmer sig ikke til at blive Syn, et stærpet Syn ikke til at blive Hørelse. Vistnok kan man paa en Maade gjøre det Hørlige synligt, Tonerne f. Ex. ved Klangfigurer, men dette sker dog kun derved, at den samme Sag frembyder to forskjelligartede Sider, af hvilke den ene svarer til den anden, den hørlige til den synlige, eller omvendt. At Sandserne, der ere saa ueensartede med hverandre indbyrdes, ogsaa ere ueensartede med Tænkningen, er ligesaa afgjort. Psychologerne maae længe nok gjentage den Forsikring, at Forstanden er en Sands; de ville dog ikke være istand til at vise os, hvad det er for et Sandseligt, Forstanden sandser. At gjøre Forstanden til en Sands for det Usandselige, altsaa til en Sands for det, som ikke kan sandses, er omtrent det

Samme som at give Afkald paa den: enhver Sands maa have sit Sandfælige; en Sands for noget Usandfæligt er en Modsigelse. Der tænkes over det Sandfælige, ja der kan og maa tænkes ved Hjælp af det Sandfælige, men det Sandfælige selv kan ikke tænkes. Som Tænkningen er, maa Forstanden være, og omvendt. En Forstand, der enten skulde kunne undvære det Sandfælige, eller gjøre sig til Et med det Sandfælige, eller gennemtrænge det Sandfælige, er vort Væsen i den Grad fremmed og uforstaaelig, at vi reent ud maae benegte dens Realitet. Som Følge heraf maae vi da ogsaa benegte, at der skulde gives Vidensbetingelser af anden Art end de menneskelige, eller nogen vidende Subjectivitet af høiere Orden end den psykologiske."

2) Paa det Eiendommelige i Sandfærligheds Forhold til hverandre indbyrdes og til Tænkningen beroer, og dette er det næste Hovedpunkt, vor Videns Eiendommelighed. „Vil man uden videre kalde den umiddelbare Viden intuitiv, da kan man gjerne sige, at vor Viden paa alle Punkter begynder med det Intuitive; men den intuitive Viden kommer da paa denne Maade blot til at danne Forudsætningerne for den discursive; saaledes maa der altid noget Umiddelbart til, der kan afgive Grundlaget for det Middelhare. Det Middelhare forudsætter Mellemled; ethvert Mellemled er et Middel, men Midlet er, for sig betragtet, umiddelbart. Som nu det Middelhare forholder sig til det Umiddelbare, saaledes forholder sig, hvad vor Viden angaaer, det Discursive til det Intuitive. Er Videns Gjenstand en Totalitet, saa er vor Viden af det Hele middelhare, forsaavidt den kommer istand ved en umiddelbare, men successiv Opfattelse af de enkelte Dele og deres indbyrdes Sammenhæng: det Deelwise og Middelhare falder her sammen med det Discursive. Omvendt kan der ogsaa gives en vis umiddelbare Opfattelse af det Hele, nemlig et Totalindtryk; det Middelhare og Discursive kommer da til at beroe paa den deelwise Undersøgelse af Enkelthederne."

„Forholdet mellem det Intuitive og det Discursive kan ifølge heraf bestemmes ved Modsætningen imellem Analysen og Synthesen; er Synthesen umiddelbart given for Anskuelsen og vor Videns forsaavidt intuitiv, saa er Analysen discursiv; er det enkelte, ved Analysen fremhævede Element umiddelbart tilværende for Anskuelsen og altsaa at opfatte intuitivt, saa giver Synthesen, Delenes deelvise Forbindelse, Elementernes succesfve Forening, os det Discursive. Det Samme kan sees af Forholdet mellem Præmisserne og Conclusionen i enhver Slutning. Forsaavidt en Præmis er indlysende for sig, opfattes den intuitivt; men netop den Omstændighed, at her er en Præmis, at man altsaa maa gaae enten fra Præmis til Præmis eller dog fra Præmis til Slutning, viser det Discursive. Da nu det Discursive overalt er kjendeligt paa Fælegheden af de forskjellige Udgangspunkter, paa det Deelvise, det Succesfve og Middelbare, og det Intuitive med al dets Umiddelbarhed ligeledes er deelviist, succesfvt og middelbart, nemlig forsaavidt den deelvise og succesfve Umiddelbarhed altid deelviis maa være betinget, saa indsees heraf, at det Intuitive, langt fra at have nogen selvstændig Betydning ligeoverfor det Discursive, tværtimod er at opfatte som den discursive Videns eget Element, et Element, der bestandig viser ud over sig selv, og først faaer sin Betydning derved, at de forskjelligeartede Bidrag belyse hinanden. Vi have altsaa, naar vi see paa Totaliteten, ikke en intuitiv Videns for sig ligeoverfor eller ved Siden af en discursiv, men al vor Videns er med sine forskjelligeartede Umiddelbarhedselementer væsentlig discursiv.“*)

*) Hos Kant svarer Adskillelsen af Sandfælgbed og Forstand, af Anskuelse og Begreb, paa eiendommelig Maade til Adskillelsen mellem intuitiv og discursiv Erkendelse. „Reflectiren wir auf unsere Erkenntnisse in Ansehung der beiden wesentlich verschiedenen

3) „Er vor Viden i sin Totaludvikling betinget af lutter **partielle** Udviklinger og altsaa væsentlig discursiv, da maa **det Samme** gjælde om al mulig Viden. Vi indrømme, at der paa andre Kloder i Himmelfrummet kunne gives Fornuftsvæsen, hvis Viden er langt fuldkommnere end den menneskelige; men Fuldkommenheden beroer da paa en Gradforskjel, ikke paa en Sphæreforskjel. Er vor Viden væsentlig discursiv, saa hører det Discursive oprindeligt og nødvendigt med til Videns Væsen, og saa maa de høiere, høieste og allerhøieste Fornuftsvæseners høiere, høieste og allerhøieste Viden nødvendig være discursiv. Hvad dette vil sige, kan let oplyses

Grundvermögen der Sinnlichkeit und des Verstandes, woraus sie entspringen, so treffen wir hier auf den Unterschied zwischen Anschauungen und Begriffen . . . Dieses ist der logische Unterschied zwischen Verstand und Sinnlichkeit, nach welchem diese nichts, als Anschauungen, jener hingegen nichts, als Begriffe liefert . . . Auf den hier angegebenen Unterschied zwischen intuitiven und discursiven Erkenntnissen, oder zwischen Anschauungen und Begriffen gründet sich die Verschiedenheit der ästhetischen und der logischen Vollkommenheit des Erkenntnisses . . . Die logische Vollkommenheit des Erkenntnisses beruht auf seiner Uebereinstimmung mit dem Objecte; also auf allgemeingültigen Gesetzen, und läßt sich mithin auch nach Normen a priori beurtheilen. Die ästhetische Vollkommenheit besteht in der Uebereinstimmung des Erkenntnisses mit dem Subjecte, und gründet sich auf die besondere Sinnlichkeit des Menschen.“ Kants Logik von G. B. Jäsche. 1800. Werke von G. Hartenstein. Leipzig 1838 1ster Bd. S. 360—61. — Men vil man paa denne Maade fastholde en intuitiv Viden ligeoverfor en discursiv, saa maa man idetmindste tilføie, at den intuitive Viden er uden al Indsigt og Begreb. „Es finden daher bei der ästhetischen Vollkommenheit keine objectiv- und allgemeingültigen Gesetze Statt, in Beziehung auf welche sie sich a priori auf eine für alle denkende Wesen überhaupt allgemeingeltende Weise beurtheilen ließe.“ Selv naar der, saaledes som i Kritik der Urtheilskraft, gøres Rede for, hvad Skjønhed er, bliver Erkjendelsen discursiv.

ved et Par Exempler. Til vor Videns mange Ufuldkommenheder hører blandt Andet den, at vi i det Hele taget lære saa langsomt, og let glemme det Ene over det Andet. Hvorlænge ere vi ikke om at gennemgaae et mere omfattende, være sig mathematisk eller logisk, Cursus; hvilke Anstrengelser koster det os ikke, naar vi skulle arbejde os igjennem store Systemer, og forene Indsigt i det Enkelte med Oversigt over det Hele! Da nu Erfaringen ikke desto mindre lærer, at der indenfor Kredsen af de menneskelige Individider kan være en stor og mærkbar Forskjel i Henseende til intellectuel Begavelse, saa er her Intet til Hinder for den Antagelse, at der paa andre Kloder maa kunne gives Fornuftvæseners med langt større og fortrinligere Aandsevner end Menneskenes. Disse Væseners kunde da være begavede med et Syn, der i Styrke, Skarphed og Fjinhed overgik det menneskelige; men de kunne umulig være begavede med et Syn, der gjorde det muligt for dem paa een Gang at see i alle Retninger og see alle Ting i eet og samme Nu lige tydelig. Lad dem, hvad Aandsevnerne angaaer, være saa rigt udstyrede, at de paa en Dag, ja i en Time, kunne sætte sig ind i Systemer, hvis Tilegnelse vilde koste det største menneskelige Genie en halv Levetid, saa vilde de dog ikke være istand til at tænke to Tanker, endfige da to Læresætninger eller to Deviser, lige tydeligt paa een Gang. Lad dem være nok saa store Physikere, lad deres Sandfærd, Forestilling og Tænken i den Grad følges ad, at de ere nærværende at tælle Luftvingningerne ligesaa let som de høre Tonerne, og Æthersvingningerne ligesaa hurtig som de see Farverne: en simultan Høren, en simultan Seen, en simultan Tællen vil dog være dem umulig. At see hele Fladen af en Tavle med eet Blik er en Umulighed; dog foregaaer Successionen, endog efter vore Synsvillkaar, saa hurtig og let, at vi, naar Fladen ikke er for stor, have en Fornemmelse, som om vi saae det Hele paa een Gang. Er Fladen f. Ex. rød, saa vil det Gensartede endog bidrage til at forhøje Ind-

trykket af det Simultane. Men forestille vi os nu, at hver af de røde Straaler tillige skulde opfattes for sig, saa begynder Svimmelheden; fordre vi endvidere, at Blikket skal følge, og Tanken tælle Svingningerne i hver Straale (altsaa for hver Straale 477 Billioner Svingninger i Sekundet), saa fortner det for vore Øine; føie vi saa endelig den Forbring til, at den, der seer Farvefladen og tæller Æthersvingningerne, med det Samme skal høre Ouverturen til Figaros Bryllup og mærke sig hver Tone og tælle Luftsvingningerne, saa have vi det Meningsløse."

„Hvad heraf kan udledes, er noget meget Vigtigt; thi heraf kan udledes, at ikke blot den menneskelige Viden, men enhver iøvrigt nok saa fuldkommen Viden er og maa være indskrænket og ifølge sin Indskrænkning ufuldkommen. En fuldkommen Viden, en Viden uden Ensidighed, uden Stranker og Indskrænkninger er en Trekant uden Grændser, en Cirkel med uendelig Radius."

Den saaledes motiverede Fornegtelse af Vidensidealet egner sig ret til at gjøre os opmærksomme paa det eiendommelige Bærelsesforhold, hvori Erkjendelseslæren og Logikken nødvendig maae staae til hinanden. Abstrahere vi fra Erkjendelseslæren, vil det være umuligt at udvikle Subjectivitetens Logik, eftersom vi da maae savne de Udgangspunkter, der alene bestemmes ved den subjective Videns psykologiske Betingelser; holde vi os udelukkende til Erkjendelseslæren, altsaa til den subjective Videns psykologiske Forudsætninger, komme vi consequent til en Fornegtelse af Videns og dermed af Sandhedens absolute Gylbigheid. Spilken Forskjel det gjør, om Erkjendelsesproblemerne behandles som i en Indledning til Ideernes Logik, eller opstilles paa Grundlaget af Subjectivitetens ontologiske Selvudvikling, sees let ved et Tilbageblik.

Den under første Synspunkt paaapegede Eiendommelighed ved vore indbyrdes ueensartede Sandser og deres Forhold til Tænkningen vilde, dersom vi udelukkende holdt os til Er-

kjendelseslæren, ganske vist være uforenelig med Begrebet af en fuldkommen, Alt omfattende og gennemtrængende Viden. Men erindre vi, hvad der er udviklet paa de allerede tilbagelagte Stadier af den umiddelbare, den reflecterende og den begribende Subjectivitet, faaer Sagen et andet Udseende. Medens den umiddelbare Subjectivitet kun havde Blik for Sandernes psychologiske Eiendommelighed, indfaaer den reflecterende klart, at denne psychologiske Eiendommelighed i alle Punkter maatte have sin tilsvarende ontologiske Bestemthed. Det er nu denne Bestemthed, som for den begribende Subjectivitet udtrykkelig articuleres ved Regelbestemmelsen af det Logiske og det Antilogiske. Det er ikke Sandelighedens psychologiske Kjendsgjerninger, men Sandens og Sandernes Ontologie, hvorpaa Eftertrykket nu maa falde.

Hvad her under det andet Synspunkt er blevet fremhævet for at vise, at al vor Viden er og nødvendig maa være discursiv, vedbliver ligeledes at have uimodsigelig Gyldighed, saalænge vi holde os til den endelige Adskillelse af det Subjective og det Objective. Men allerede den Maade, hvorpaa Forstandsreflexionen efterhaanden gik over i Væsensreflexion, gjorde det jo indlysende, hvorledes det Endelige i Forholdet Punkt for Punkt opløste sig i eiendommelig bestemt Uendelighed; det uendelig bestemte Regelforhold mellem Subjectiviteten og det Objective blev derefter paa den begribende Subjectivitets Standpunkt tydeliggjort ved en Paaviisning af Forskjellen mellem den psychologiske og den ontologiske Objectivering, en Forskjel, som, naar der spørges om Forholdet mellem den intuitive og discursive Viden, er af afgjørende Betydning. Erkjendelseslæren kjender kun den psychologiske Objectivering; den objective Logik „lader Subjectet selv bestemme sig til Object“, men synes forøvrigt ikke at have nogen Anelse om, at der i ontologisk, d. v. s. i subjectiv-objectiv logisk Forstand gives et Objectiveringsproblem. Saa-

nge Objectiveringsproblemet endnu ikke er blevet til, vil der næste vist udfordres dels en mystisk Contemplation dels et grammatisk Testimonium, for at have Bevidstheden fra den recursive Erkjendelse op til den intuitive Videns, den salige fuens guddommelige Region.

Hvad endelig det tredje Punkt angaaer, da vil det fremmes være saavel Erkjendelseslæren som Landsphenomenologien en Umulighed at bestemme Forholdet imellem den ufuldne og den fuldkomne Viden. For at behandle Spørgsmaalet om en absolut fuldkommen Videns Mulighed, maa subjectiviteten under en fremadskridende logisk Selbudsudvikling blot have lært, hvilke Forvandlinger den endelige Viden ved dens forskjelligartede Erkjendelser kan og maa undergaae; man maa ved i alle Videns Opgaver at see paa Vidensincipet tillige have vundet en saadan Indsigt i Forholdet mellem det Oprindelige og det Afledede, at den i sin afledede viden overalt kan see en Afgaende af den oprindelige.

Enten Bevidstheden, som paa det nylig omhandlede Standpunkt, udelukkende holder sig til det Endelige, og seer i Ideet en uklar Phantasie, en Modsigelse; eller den, som paa et theologisk Standpunkt, gaaer ud fra en umiddelbar og ligelig dualistisk Modsaetning af det Menneftelige og det guddommelige, og saa kommer dels til en abstract og intetgørende, dels til en tankeløs og selvmodsigende Opfattelse af Ividenheden, saa bliver Vidensidealet krænket. Men Idealet bliver da ogsaa krænket derved, at det Absoletes Philosophie ver sig Mine af at have naaet en absolut Viden af det absolute. *)

*) „In dem Wissen hat der Geist die Bewegung seines Gestaltens beschlossen, insofern dasselbe mit dem unüberwundenen Unterschiede des Bewusstseins behaftet ist. Er hat das reine Element seines Daseyns, den Begriff, gewonnen ... Indem also der Geist den Begriff gewonnen, entfaltet er das Daseyn und Bewegung in diesem

At Vidensidealet ligesaavel krænktes ved den sidste af disse Synsmaader, som ved den første, er indblysende. Hvor meget vi end anstrenge os for en intuitiv Viden af det Absolute, saa gjør det Discursive, det Betingede og Relative sig dog gjældende overalt ikke blot i Vidensfelterne, men i Vidensfelterne. Skal den Viden, Philosophien paa et givet Udviklingsstrin har naaet, udgives for en absolut Viden i den Forstand, at Idealet selv er naaet, da udspringe heraf to for Vidensfelterne stadelige Følger. For det Første vil Misforholdet imellem den virkelige Præstation og Videns ideale Forbringer, selv om man tænkte sig en Philosophie saa fuldendt, som den, det største philosophiske Genie henimod Dagenes Ende engang maatte kunne udvikle, dog være saa iøinefaldende, at den maa friste Skarpsindigheden til at anklage Philosophien for utilbørlig Mangel af Selvkritik. Er der nogen Vidensfelter, der strengt er opfordret til at mærke sig Grændserne for den menneskelige Viden, da er det nok Philosophien.

Dernæst, og denne Mislighed er ingenlunde ringere end den foregaaende, vil den Uklarhed, som altid fremkommer, naar Philosophien forveksler sin Viden af, hvad

Aether seines Lebens und ist Wissenschaft . . . Wenn in der Phänomenologie des Geistes jedes Moment der Unterschied des Wissens und der Wahrheit und die Bewegung ist, in welcher er sich aufhebt, so enthält dagegen die Wissenschaft diesen Unterschied und dessen Aufheben nicht, sondern indem das Moment die Form des Begriffs hat, vereinigt es die gegenständliche Form der Wahrheit und des wissenden Selbsts in unmittelbarer Einheit. Das Moment tritt nicht als diese Bewegung auf, aus dem Bewußtseyn oder der Vorstellung in das Selbstbewußtseyn und umgekehrt herüber und hinüber zu gehen, sondern seine reine, von seiner Erscheinung im Bewußtseyn befreite Gestalt, der reine Begriff und dessen Fortbewegung hängt allein an seiner reinen Bestimmtheit.“ Phänomenologie des Geistes. Hegel's Werke. 2te Bd. Berlin 1832 S. 609.

der hører til en fuldkommen Viden, med den fuldkomne Viden selv, virke sløvende og bedøvende paa den philosophiske Forskning. Istedenfor at tilfløde det i al vor Viden Mangelfulde og Ufuldkomne, er Forsteren tværtimod opfordret til at drage Problemerne frem. Det forholder sig ikke med vor Videns Fremstridt saaledes, at de resterende Problemer skulde blive færre, lettere og ubetydeligere, jo mere vi nærme os Idealet; tværtimod! jo klarere Idealet sees, desto høiere blive Problemerne, og desto dybere gaaer Undersøgelsernes Strøm.

γ) Vidensidealet.

Naar den intuitive Viden paa umiddelbar Maade opfattes og bestemmes som Vidensideal, saa maa den fuldkomne Viden udelukke al Begriben; thi ingen Begriben er tænkelig sine abstractione, sine discursu, sine ratiocinio: Dogmatikernes Alvidende veed Alt, men begriber Intet. Skal Viden derimod udvikles til en Begriben, saa bliver den discursiv; men naar den discursive Viden sætter det Intuitive som et Underordnet, drager det ned i Endeligheden og benytter det som Element, saa bliver Begribningen selv saa endelig, middelbar og urolig, at Idealet forsvinder. Hvad er da her det Almindelige, Viden eller Begriben? Det er aabenbart Viden; thi der kan gives en Viden uden Begriben, men ikke omvendt en Begriben uden Viden. Men naar Viden er det Almindelige og Begribningen det Særskilte, saa maa man nærmere undersøge, hvorledes dette Særskilte da forholder sig til sit Almindelige. Som det for Viden Særskilte danner Begribningen en Mellemform mellem Videns to Extremer: Begyndelsen og Fuldbendelsen. Med Hensyn til Begyndelsen staaer Begribningen høiere end Viden; med Hensyn til Fuldbendelsen staaer Viden igjen høiere end Begribningen. At Viden staaer høiere end Begribningen, betyder da ingenlunde, at Begribningen er udelukket, men derimod, at det Middelhare er hævet og forklaret i høiere Umiddelbarhed. „Vilbe imidlertid Noget

fige: vor Erkjendelse er altsaa kun umiddelbar, fordi den er faa uendelig middelbar, skulde vel en saadan Yttring let blive opfattet som Beviis paa Spidsfindighed og dialektisk Ordspil. Dog Ghyldigheden af den opstillede Sætning vil netop indlyse umiddelbart, naar Forstaaelsen først er bleven mægtet. I en Kjede af sammenhængende Led gjælder det ganske vist, at medens første og andet Led ere i umiddelbar Sammenhæng, ere første og tredje Led kun i en middelbar, første og fjerde i en endnu mere middelbar Forbindelse. Men med en saadan Udstykning af Umiddelbart og Middelbart er Begrebet „indre Uendelighed“ uforeneligt. I den intellektuelle Sammenhæng taler man vel ogsaa om Yderleds Forbindelse ved Mellemlid; men jo dybere Indsigtten gaaer, desto mere opløses de endelige Mellemlid som Begrebsbestemmelser i Yderledenes inderlige Eenhed. For ikke at blendes af Middelbarheden i de indtrædende Mellemlid, maa man see paa Hsvirkningen og klare sig Forskjellen mellem det Gjennemfigtige og det Uigjennemfigtige.“*)

For at klare Forskjellen mellem det Gjennemfigtige og det Uigjennemfigtige, maae vi fremfor Alt lægge Mærke til, at Gjennemfigtigheden ikke blot retter sig efter Gjenstanden, der skal sees, men ogsaa efter Synet. Gives der forskjelligt Slags Syn, saa maa der ogsaa kunne gives forskjelligt Slags Gjennemfigtighed. Saaledes kan Noget meget vel være gjennemfigtigt for Tanken og den rene Indsigt, uden at det derfor er gjennemfigtigt for Øiet. Naar Botanikeren betragter et Træ, da er han vistnok ligesaa lidt istand til enten at see igjennem Stammen eller at see dets Rod igjennem Jorden, som enhver anden Betragter; ikke desto mindre vil Træets hele Organisme være ganske anderledes gjennemfigtig for Botanikeren end for den Ukyndige; det Samme gjælder, naar Mineralogen betragter et Mineral, o. s. v. Men slige relative

*) Philosophie og Mathematik. Kjøbenhavn 1857 S. 41.

Forstjelligheder ere dog, hvormange Gradationer de end gennemløbe, utilstrækkelige til at give os et Begreb om den Viden, der bærer alt Værende. Grundspørgsmaalet er: hvilke Forvandlinger maa den os bekendte Viden undergaae, for at Idealet skal kunne tænkes realiseret, og paa hvilke Vendinger ere vi istand til at indsee Muligheden af slige Forvandlinger? Besvarelsen af dette Spørgsmaal vil væsentlig afhænge af, hvorledes vi nærmere opfatte og bestemme, hvad vi ovenfor have kaldt Sandsningens og Sandfærmes Ontologie.

Hvilken ontologisk Betydning kan der da tillægges Sandsningen? Sandsningen er den nødvendige og derfor almenegældende Mellembestemmelse mellem Videns rene Idealitet og Gjenstandens umiddelbare Realitet. At den umiddelbare Eksistens er begrundet i Reflexion, og Reflexionen i den reflekterende Subjectivitet, er i det Foregaaende blevet belyst fra saamange Sider, at vi i denne Sammenhæng kunne fastholde det vundne Resultat som en uomtvistelig Kjendsgjerning. Den subjective Reflectoreren og Eksistensens objective Umiddelbarhed forholde sig som det Logiske til det Antilogiske, og afgive forsaavidt ueensartede Extremer. Det Mellemled, der skal forene disse Extremer ved at udtrykke de ueensartede Factors naturlige, d. e. umiddelbare Forstjelseenhed, maa altsaa fordoble sig saaledes, at det umiddelbart og paa een Gang udtrykker det Antilogiske i logisk og det Logiske i antilogisk Form; her have vi Sandsningen og det Sandfælsige. Hvilken af vore Sandser vi end vælge som Exempel, overbevises vi om, at Sagen forholder sig saaledes. I eksistentiel Umiddelbarhed staaer Synets Gjenstand udenfor Synet; kun Gjenstandens Billede er i Synet. Her er i Synet som i enhver Sandsning et eiendommeligt Forhold imellem Væsen og Virkelighed. Væsentligt seer den Seende kun Billedet, ikke Gjenstanden; men i Virkeligheden seer han Gjenstanden, ikke Billedet: Gjenstanden er synlig, og dog er dette Synlige ikke Gjenstanden. For

at see, hvorledes denne Modsigelse løses, maa man see, hvorledes den fremkommer. Det er en ureflecteret Reflexion, en umiddelbar Reflecteren, hvorpaa al Sandstning beroer. Enhver Sandstning bestemmes umiddelbart, forsaavidt den bestemmes ved Indtrykket; Sandseindtrykkets Realitet er i det Antilogiske: i denne Henseende gjælder det, at det, der sees, er Gjenstanden selv, ikke dens Billede. Men da Sandstningen foregaaer i Subjectiviteten og beroer paa en umiddelbar, og derfor ubevidst Reflexion, saa kan Sandsten ved Indtrykket kun bestemmes til selv at bestemme; Sandstningens Idealitet er i det Logiske: i denne Forstand gjælder det, at det, der sees, ikke er Gjenstanden selv, men dens Billede. Paa den umiddelbare Omfattten af det Antilogiske i det Logiske, og omvendt, beroer da saavel Modsigelsen som dens Løsning. Af det i denne Omfattten Eiendommelige forklæres det tillige, at Sandstterne kunne være saa indbyrdes ueensartede: det Ueensartede hidrører nemlig fra den umiddelbare Bestemthed, der er uadstillelig fra det antilogiske Element.

Vi have her et Udgangspunkt for Vedømmelsen af Sandstningens Forvandlinger. At denne Verden i sin Mangfoldighed af sandstelige Ting kun kan have virkelig Gylldighed, forsaavidt den har Gylldighed i og for Ideen, er indlysende. Men er der nu et System af sandstelige Existensbestemmelser, som i Videns Idee har Gylldighed for den Vidende, saa følger heraf med uafviselig Conseqvens, at der i Videns Idee ogsaa maa være et System af eiendommelige Sandstninger og Sandstningsbestemmelser, der har Gylldighed for den Vidende; thi Sandstningen og det Sandstelige ere Kategorier, der staae og falde med hinanden.

Man har fra Idealismens logiske Synspunkt ikke taget i Betænkning at tillægge Ideen Tænken, Begripen og Viden: „Die absolute Idee allein ist Seyn, unvergänglichtes Leben, sich wissende Wahrheit und ist alle Wahrheit*); fremdeles „Die

*) Hegel Die subjektive Logik. Werke 5te Band. Berlin 1834 S. 238.

Methode ist daraus als der sich selbst wissende, sich als das Absolute, sowohl Subjektive als Objektive, zum Gegenstande habende Begriff, somit als das reine Entsprechen des Begriffs und seiner Realität, als eine Existenz, die er selbst ist, hervorgegangen.“ Men gjør man Alvor af at lægge en absolut Viden ind i Ideen som Idee og lade denne Viden have sin Gjenstand i den eksistentielle Virkelighed, da vil det ved nærmere Overveelse vise sig, at Viden i Form af Tænken og Begriben umulig kan opfatte den virkelige Eksistens, medmindre Sandsningen danner en mæglende Overgang fra Gjenstandens antilogiske Realitet til den rene Videns logiske Væsenhed. Lør man ikke indrømme Sandsningen ontologisk Gyldighed, fordi den ifølge vor egen umiddelbare Erfaring er bunden til psykologiske Betingelser, da er det kun Phrafer og opførte Talemaader, naar man paa Grund af Tænkningens ontologiske Gyldighed vil erkende „den vidende Sandhed“, „det sig i Alt vidende Begreb“; thi desfom man udelukkende holder sig til den umiddelbare Erfaring, da forudsætter Tænkningen jo ligesaavel sine psykologiske Betingelser, som Sandsningen.

Hvad er det da for en Forvandling af de psykologiske Betingelser, Sandsningens Ontologie væsentlig forudsætter? Det er, efter hvad vi i en tidligere Sammenhæng allerede have paaviist, den endelige Adskillelse af Viden og Magt, paa hvis Ophævelse Eftertrykket her maa falde. Paa det psykologiske Standpunkt ere de forskellige Sandsninger væsentlig betingede af forskellige „Affectioner“. Disse Affectioner vise allesammen hen til en Dualisme af Viden og Magt. Magten er i den os afficerende Gjenstand; Viden bestemmes ved den afficerede Sands. I denne Henseende maa det indrømmes, at Sandsningen og Sandfælgigheden hører til det Lavere i vor Natur, Tænkningen med sine „Functioner“ og Begreber til det Høiere.

Men paa det ontologiske Standpunkt er denne Dualisme

hævet. For den ontologiske Subjectivitet er Viden Magt og Magten Viden; men Sandsningen er herved ingenlunde op-
hævet; tværtimod! idet Eenheden af Magt og Viden tillige
udtrykker en Modsætning, betegner Sandsningen det i denne
Modsætningsseenhed Umiddelbare, seet fra Videns Synspunkt.
Hvilke Mellembestemmelser den ontologiske Sandsning her af-
giver, kan let paavises. For sig udtrykker Magtbestemmelsen
Eksistensens antilogiske Realitet; saaledes er det enkelte Atom,
for sig betragtet, et Eksistenspunkt; dette Eksistenspunkt er end-
videre et materielt, et sandfælt Punkt, altsaa et Sandsnings-
punkt. Dersom det sandfælte Eksistenspunkt ikke tillige var et
Sandsningspunkt, saa var her ingen Eenhed af Magt og
Viden; men i Consequens af Magtens og Videns Eenhed
gjælder det: saamange sandfælte Eksistenspunkter, saamange
ontologiske Sandsningspunkter. Eksistenspunkterne ere frem-
deles i forskjellige Relationer til hverandre indbyrdes (Tynge,
Cohæsion o. s. v.); men det har i det Foregaaende fra mange
Sider viist sig, at alle objective Relationer beroe paa subjec-
tive Reflexioner. Relationernes og Reflexionernes umiddel-
bare Eenhed bestemmes da i denne Sammenhæng fra Magtens
Side ved et System af Sandsningspunkter, fra Videns Side
ved et System af Sandsninger; til hver sandfælt Relation
(et Tryk, en Faldbevægelse) svarer en ontologisk Sandsning.
At det ikke er sandfælte Forholdsled, der i deres indbyrdes
Relationer tør antages at sandse hinanden eller at have Sands
for hinanden, er forstaaeligt af, hvad der under „den reflec-
terende Subjectivitet“ er afhandlet angaaende Begrebets Bestem-
melse af Relation og Reflexion. Det er „de overskærende Reflexioner“,
som her, ifølge den paa Begrebets Standpunkt optagne anti-
logiske Factor, have faaet en saa eiendommelig Tilvæxt af
eksistentiel Umiddelbarhed, at de netop fra denne Umiddelbarheds
Side blive at opfatte som ontologiske Sensationer.

Vi kunne opløse Sagen endnu fra en anden Side.
Blandt de Philosopher, der have været allernærmest ved at

opdage Sandsningens og Sandsernes Ontologie, maae vi særlig nævne Leibniz. Som bekendt, lader Leibniz Materien bestaae, objectivt seet, af „ nøgne Monader“, subjectivt seet, af dunkle, forvirrede Forestillinger. Det er aabenbart, at Leibniz i de dunkle Perceptioner (perceptions petites) er kommen til at tangere den ontologiske Eenhed af Sandsningen og det Sandseelige; denne Tangeren er her saameget mere at fremhæve, som den er punktuell og ved Punktualiteten stiftet til at afgive Forudsætninger for speciellere Analyser; men to i Monadelæren begrundede Misforstaaelser følge med og gjøre Antydningen ubrugbar. Den første Misforstaaelse er den, at Materien som Produkt af de dunkle, forvirrede Forestillinger skulde være et Slags Resultat af Idealitetens og Videns Afmagt, at Materien, som Følge heraf, ikke skulde have Ghyldighed for den guddommelige Viden; det er den gamle Misforstaaelse, der hidtil har gjentaget sig paa alle Spiritualismens og Idealismens Trin. Den anden Misforstaaelse er den, at de til Sensationerne svarende dunkle Forestillinger skulde være som Kraftyttringer af Eksistenspunkterne selv. En saadan Synsmaade maa føre til de største Urimeligheder. Skulde Eksistenspunkterne være sig selv forestillende Forestillinger, saa maatte jo heraf følge, at hver Gjenstand bestod af Forestillinger, og at Alt forestillede; men denne Sætning er ligesaa urimelig som den, „at hver Gjenstand bestaaer af Tanker, og at Alt tænker“. Forstjellen mellem Kraftyttringer og ontologiske Sandsninger er i Umiddelbarheden, hvad Forstjellen mellem Relationer og Reflexioner er i Reflexionen.

Eksistenspunktet, det ved Magten bestemte Sandsningspunkt, er som Videns Gjenstand en Skranke for Viden; al Viden, ogsaa den i Ideen guddommelige, har en Skranke, forsaavidt den har en Gjenstand. Der maa i al Viden være Noget, som vides; er det, som vides, kun Viden selv, saa er Viden tom, og den tomme Viden i Begreb med at forvandle

fig til Ikke-Viden. For at Viden kan have Realitet, maa det, der vides, have Realitet; men naar det, der vides, skal have Realitet, maa her paa een Gang være et Videns Indhold og en Videns Gjenstand. En nærmere Undersøgelse heraf vil lede os til en Indsigt i den ontologiske Begrebsbestemmelse af Sandsning og Reflexion og derved til en klarere Forstaaelse af Forholdet mellem Begriben og Viden.

Paa Sandsningens nødvendige Eenhed med Reflexionen beror den ontologiske Objectiveren. Denne Objectiveren har, som i en tidligere Sammenhæng er antydet, to Hovedsider, den idealistiske, svarende til Idealsystemet, den realistiske, svarende til Realsystemet. Fra den idealistiske Side er Objectiveringen logisk og fri for alle Skranke; hver Skranke er i denne Sphære forvandlet til eiendommelig Bestemmelsesmoment i Videns uendelig gennemsigtige Indhold; her er i denne Kreds ingen Gjenstande: de adæquate Ideer træde overalt og fra alle Sider i Gjenstandenes Sted. I denne Sphære er her da heller ingen Sandsninger; thi de særskilte, forskjelligartede og eiendommelige Sandsninger forsvinde overalt og fra alle Sider som Tysninger, Vædringer og Afstigninger, hvorved Indholdets Idealitet articuleres i indre Uendelighed. Anderledes, naar vi see paa Realsystemet. Fra den realistiske Side er Objectiveringen antilogisk og ufri, bunden og bestemt ved utallige Skranke. I denne Sphære har Viden ikke et immanent Indhold, et System af klare Ideer, men et uendeligt Indbegreb af reale Modsætninger, en Verden af Gjenstande, altsaa en Verden af Skranke; istedenfor de rene Reflexioner faae vi her overalt og fra alle Sider lutter Sandsejtheder, Fornuftfornemmelser, ontologiske Sensationer.

De ontologiske Sensationer forholde sig til de rene Reflexioner som Gjenstandsmomenterne til de væsentlige Indholdsmomenter. Ved hvert Indholdsmoment faaer Viden en ideel Bestemthed, ved hvert Gjenstandsmoment en reel Skranke. Ligesom Indholdet bestaaer i et System af

Indholdsmomenter, saaledes bestaaer Gjenstanden i et System af Gjenstandsmomenter. Som det paagjældende Moment er, saaledes er den tilsvarende Totalitet: just fordi Indholdsmomentet er i sin ideelle Bestemthed gennemsigtigt, er Indholdet selv gennemsigtigt; omvendt! just fordi Gjenstandsmomentet er og, ifølge sin Charakter, maa være uigennemsigtigt, er Gjenstanden selv som Gjenstand uigennemsigtig. At anprise et Vidensideal, der i sin Art skulde være saa op høiet, at den Vidende umiddelbart gennemskuede enhver Videns Gjenstand, er at anprise sin egen Tankeløshed.

„Men“ — vil man maastee indvende — „naar de virkelige Gjenstande i deres Virkelighed ikke kunne Andet end afgive Skranke endog for den guddommelige Viden, saa bliver her jo dog en Mangfoldighed af Gjenstandsbestemmelser, altsaa en Mangfoldighed af Varensbestemmelser, der maae falde udenfor Viden, saa er Idealet jo dog krænk, den ontologiske Subjectivitet fornegtet, og Vidensprincippet opgivet.“ Denne Indvending beroer paa en Misforstaaelse, der uden Banfelighed lader sig hæve. Vistnok maa enhver Gjenstand, ja ethvert Gjenstandsmoment sætte Viden en Skranke; saaledes maa ethvert materielt Atom sætte endog Alvidenheden selv en Skranke; men man maa ikke forglemme, at den Indskrænkning, Viden ved ethvert Gjenstandsmoment saaledes erholder, er en Negation, der hører med i den reale Viden selv, og just derved tilfredsstiller en af Videns væsentlige Fordringer. Skranken er en Magtbestemmelse; men den Magt, som saaledes sætter Viden Skranke, er i Modsetningsseenhed med Viden et kategorisk Udtryk for Videns egen Realitet. Hver Gjenstandsbestemmelse, hvorved Viden indskrænkes, er identisk med en tilsvarende Indholdsbestemmelse, hvorved Viden udvides: at Videns Indskrænkning i alle Punkter betinger dens Udvidelse, er et talende Vidnesbyrd om den reale Videns uendelig overgribende Idealitet.

Forfaavidt Gjenstandsmomentet i sin Umiddelbarhed er

en Stranke for Viden, vil Materien med dens Atomer og Masser vistnok være uigjennemtrængelig for den Alt i Ideen Vidende; men forsaavidt ethvert Gjenstandsmoment er et Magtmoment og som Magtmoment en Realnegation, en Væsensbestemmelse i og ved den guddommelige Viden selv, kan den mørke, uigjennemtrængelige og uigjennemfigtige Materie dog i Ideen gennemstues af den mægtige Viden, erkjendes og begribes af den vidende Magt.

Den Modsigelse, at det Uigjennemfigtige dog er gennemfigtigt, finder paa alle Punkter sin Løsning i den teleologiske Regelbestemmelse af Ideal- og Realsystemet. Af denne Regelbestemmelse følger nemlig, og det, vel at mærke, ikke blot i abstract Almindelighed, men tillige i alt det Specielle, det Enkelte og Punktlige, at hvad der i Eksistensens antilogiske Form er Gjenstandsmoment og Stranke, er i Videns ideelle Form Indholdsmoment og afklarende Bestemtbed.

Modsætningen imellem det gennemfigtige Vidensindhold og den for Viden uigjennemtrængelige Gjenstand erholder endnu en ny og rigere Belysning, naar vi see paa de Afstygninger, Endringer og Overgange, som de eiendommelige Regelbestemmelser af Reflexioner og Sensationer afgive til Udfigning af enhver mulig Spænding mellem Videns og Magtens Fordringer. Ere Videnskategorierne bundne og forsaavidt skjulte i Magtbestemmelserne, saa ere Magtkategorierne derimod frigjorte og i Idealiteten klarede som gennemfigtige Vidensbestemmelser; men imellem Extremerne af fuldkommen ideel Klarhed og fuldstændig materiel Dunkelhed falder nu det System af Mellembestemmelser, der netop articuleres ved Reflexionernes og Sensationernes Overgange i hinanden.

Jo sandeligere Relationen er, desto mere umiddelbart falder Fornuftfornemmelsen, den ontologiske Sandsning, sammen med Krafttyttringen; jo mere elementær Krafttyttringen er (f. Ex. de faste Legemers Cohæsion), desto dunklere er

den tilsvarende Sensation: Fornemmelserne kunne, hvad et saadant System af materielle Relationer og Formbevægelser angaaer, tabe sig i Differentialvirkninger af forskjellig Orden. Seet fra Realsystemets Standpunkt kan Lyset i den guddommelige Viden altsaa gennemløbe utallige Gradationer ligesom det fuldstændige ved Gjenstandens Uigjennemtrængelighed bestemte Mørke gennem Sensationernes Dæmring og Sandse-reflexionernes Dagstjær til Idealitetens høieste Klarhed.

Herved naaes nu Eenheden af Begriben og Viden. Realsystemet godtgjør i denne Forstand den discursive Videns væsentlige Betydning for Vidensidealet selv. Fra Idealsystemets Standpunkt derimod have de angivne Modsatninger af Lys og Skygge kun den Virkning, at de i det Uendelige tilføre Ideeriget nye Vidensbestemmelser, saadanne nemlig, som overalt og fra alle Sider udvikle sig ved de eksistentielle Dannelser. Her er altsaa i Magtens Kreds, i Tingenes Verden, ikke en Gjenstand, ja ikke et Gjenstandsmoment, som jo i Idealsystemet har sin tilsvarende Vidensbestemmelse i fuldkommen Klarhed. Da nu Idealsystemet med sit hele Indhold af Kategorier, Begreber, Ideemomenter og Ideer er den vidende Subjectivitet fuldkommen gjennemfigtig, saa sees heraf, at Vidensidealet ogsaa i sig antager Charakter af intuitiv Viden.

I den teleologiske Regelbestemmelse af intuitiv og discursiv Viden har Vidensidealet uendelig Realitet, og med en Logisk Paaviisning af denne Realitet maa Subjectivitetens Bogst slutte.

Andet Kapitel.

Functioner af subjectiv Biden: Objectivitets Logik.

Allerede fra Begyndelsen af har Spørgsmaalet om Objectiviteten været inddraget med under Behandlingen af Subjectivitetsproblemet; saaledes gaaer der det hele förrige Kapitel igjennem en til Udviklingen af det Subjective Trin før Trin svarende Udvikling af det Objective. Modsetningen mellem dette og det föregaaende Kapitel er imidlertid bestemt derved, at, ligesom det Objective i Subjectivitets Logik kun har afgivet Element og Gjennemgangspunkt for Analysen af det Subjective, saaledes skal nu i Objectivitets Logik det Subjective afgive Element og Gjennemgangspunkt for Analysen af det Objective. Heri er da forsaavidt intet Paafaldende. Derimod kunde man maaskee finde det paafaldende, at Objectivitets Logik henføres til Functioner af en subjectiv Bide; man skulde jo vente, at en Logik af det Objective netop maatte beroe paa Functioner af en objectiv Bide. Hermed forholder det sig imidlertid saaledes. Saalænge det Objective blot behandles i al Almindelighed, maa dets eiendommelige Charakter nødvendig forsligtiges; thi det Almindelige er ikke, hvad man i Modsetning til det psykologisk Subjective altfor eensidig har fremhævet, det Objective, men tværtimod det i sit Væsen oprindelig Subjective: at behandle det Objective i al Almindelighed er at behandle det paa en subjectiv Maade, er, med andre Ord, at behandle det, ikke som et Objectivt, men som et Subjectivt. Sættes f. Ex. Idee og Virkelighed imod hinanden, saa træder Ideen, uagtet den selv er Eenheden af det Subjective og det Objective, dog øieblikkelig over paa den subjective Side, medens Virkeligheden bliver staaende som særligt Udtryk for det Objective. Grunden hertil er let at indsee. Kjendemærket for det Objective er overalt Andetheden, Enkeltheden i dens Umiddelbarhed, det udvortes Mangfoldige, Forstjelligarte o. s. v. Nu kan der jo vistnok i al Almindelighed siges

Adskilligt, endog adskilligt Træffende, om det Mangfoldige, det Forskjelligartede og Specielle; men det Mangfoldige i dets Mangfoldighed, det Specielle og Forskjelligartede med dets Enkeltheder og Eiendommeligheder kan man umulig affærdige ved en Behandling i al Almindelighed. Det Mangfoldige fordrer at blive bestemt paa mangfoldig Maade, det Specielle paa speciel Maade: her er i logisk Forstand Vanskeligheden med det Objective.

Afstanden imellem en Fremstilling af det Objective i Almindelighed og en udtømmende Fremstilling af, hvad det væsentlig er i sine eksistentielle Eiendommeligheder, er saa stor, at her imellem Yderlighederne nødvendig maa søges en Mellem-sphære: i denne Mellem-sphære ligger netop Objectivitetens Logik. Vi maae fra dette Synspunkt gjøre en væsentlig Forskel imellem Objectivitetens og Objecternes Logik. Ved Objecternes Logik betegne vi den yderste Grændse, hvortil en speciel Udvikling af det Specielle kan drives, uden at Tanken derfor savner den klare Yderlighed, den Indsigt i det Mangfoldiges væsentlige Eenhed, den Momenternes Gjennemsigthed, som det Logiske aldrig kan give Afkald paa. I Objecternes Logik er Blikket punktlig henvendt paa de forskellige Former og Stikkeser, som det Objective, det ved Objectiveringens Frembragte, kan antage i den objective Verdens forskellige Sphærer; de Vidensfunctioner, som hertil svare, ere da ogsaa at bestemme som Functioner af objectiv Viden. I Objectivitetens Logik dvæler Opmærksomheden derimod ved de eiendommelige Synspunkter og de særskilte, ikke vilkaarlige, men nødvendige Subjectivitetshandlinger, hvorunder Objectiveringen af det Mangfoldige og Forskjelligartede foregaaer; de Vidensfunctioner, som hertil svare, vise i alle Enkeltheder fra det Objective hen paa det Subjective, og ere desaaarsag at bestemme som Functioner af subjectiv Viden.

Hvilken Forskel det giver, om det er Objecterne i deres Enkeltheder, eller de for en særlig Kreds af Objecter gjældende

Objectiveringsacter, hvorpaa Opmærksomheden henledes, kan let opløses ved nogle Exempler. Ellipsen er et mathematisk, Fjeldtspathen et mineralogisk Object; slige Objecter behandles nu i de paagjældende Fagvidenskabers med saa udelukkende Hensyn til stedfindende Eiendommeligheder, at her end ikke reflecteres paa, hvad det egentlig vil sige, at de ere Objecter. Thi en Fagvidenskab kan jo meget vel behandle sine Objecter logisk, uden at den derfor behøver at give sig af med at behandle deres Logik. Objecternes Logik forudsætter udtrykkelig, at det, der gjør Objecterne til Objecter, særlig bliver Gjenstand for Reflexionen. Da nu Objecterne i Egenstabs af Objecter kunne være af forskjellig Art og høre til høist forskjellige Tilværelseskredse, saa bliver det en Opgave for Objecternes Logik at paavise de Eiendommeligheder, hvorved de forskjelligartede, under forskellige Kredse hørende Objecter berige Begrebet Object med nye og væsentlige Bestemmelser; i denne Henseende er det mathematisk Object da af ganske anden Art end det mineralogiske.

At der nu imellem Objecternes og Objectivitetens Logik maa være en Forbindelse, er en Selvfølge, og kan ligeledes sees af de anførte Exempler. For at fatte den objective Forskjel imellem det mathematiske og det mineralogiske Object, maa man nødvendig gjøre sig Rede for den subjective Forskjel, der er i den Maade, hvorpaa Objecter af saa forskjellig Art objectiveres; men Undersøgelsen af de særegne Forhold, hvori Sandsning, Phantasie og Tænkning maae samvirke ved Objectiveringen af de forskjelligartede Objecter, hører jo netop under Objectivitetens Logik.

Men just idet vi see Objecternes og Objectivitetens Logik i deres indre Forening, see vi tillige den Forskjel og Modfætning, der anviser enhver af de nævnte Opgaver sin Plads i det logiske System. Objecternes Logik lader sig nemlig ikke nøies med en almindelig Paavitsning af de Egenstaber, der udmærke Objecterne, forsaavidt de høre til forskellige Sphærer;

den gaaer i det Enkelte og undersøger de Forskjelligheder, hvorved Objecter af samme Sphære modsættes hverandre indbyrdes, samt de Relationer, Rækker og Overgange, de ifølge deres indbyrdes Slægtskab væsentlig danne med hverandre. Saaledes vil Objecternes Logik, naar Ellipsen skal vælges som Exempel, ingenlunde indskrænke sig til at karakterisere Ellipsen som mathematisk Object i logisk objectiv Modsatning til Fjeldspathen som mineralogisk Object; nei, Objecternes Logik vil udtrykkelig paavise Forholdet imellem de nær beslagtede og dog indbyrdes forskjellige Objecter, saasom, hvad det Mathematiske angaaer: Ellipsen, Hyperblen og Parablen; hvad det Mineralogiske angaaer: Diamanten, Graphiten o. s. v. Interessen hviler, for at holde os til det Mathematiske, naturligtvis ikke paa de specifikt mathematiske Opgaver, thi Logik er ikke Mathematik og kan aldrig blive det; men de specifikt mathematiske Bestemmelser afgive her de Elementer, ved hvis Bearbejdelse Logikken bliver istand til at articulere Objectbegrebets Udvikling i den paagjældende Sphære. Paa slige Enkelthedsanalyser kan Objectivitetens Logik ikke indlade sig*); idet den, selv

*) Den Maade, hvorpaa Sætningen: „Naar Forstanden opererer paa Phantasieens Basis, fremkommer Mathematiken“, er belyst i mine Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ fra Universitetsaaret 1861—62 S. 29—34, kan i denne Sammenhæng siges at høre under Objectivitetens Logik; hvorimod Undersøgelsen om, hvorvidt der, hvis Dannelsen af en Planetbane skulde beroe paa tilfældige Omstændigheder, vilde være størst Sandsynlighed enten for en Parabel eller en Hyperbel eller en Ellipse (Anfr. Str. 95—98), maa henføres under Objecternes Logik. Hvor misligt det er, naar en Philosophie, der ikke ret har været opmærksom paa, hvad en Objecternes Logik fordrer, vil behandle det Objective, kan sees af Hegels Indvending imod det pludselige Omslag i Centrifugalkraften. „Hvad Hegel anfører som den mathematiske Synsmaade, at Centrifugalkraften skulde aftage fra Aphelium til Perihelium, er netop det Modsatte af, hvad Mathematiken beviser, at den nemlig vojer fra Aphelium, det Punkt, hvori den har sit Minimum, til Perihelium, hvor den

endnu hørende under den subjective Biden, skal danne Overgangen til en objectiv Biden af det Objective, holder den sig paa et Mellemtrin, saa at den benytter det Objective til en mere indtrængende Specification af det Subjective, medens den dog tillige, omvendt, anvender det Subjective til en videre gaaende Articulation af det Objective.

Hvad dette vil sige, kan her oplyses ved et Tilbageblik; thi Objectivitetens Logik er tillige at bestemme som en fortsat Udvikling af, hvad vi i det forrige Kapitel have kaldt den ontologiske Objectivering.

Objectiveringens Ontologie er bygget paa følgende Grundlag. Den endelige Skilsmisse imellem det Subjective og det Objective, der karakteriserer det psykologiske Standpunkt, forsvinder i Grundideernes Logik; men Modsatningen forsvinder ikke. Vel er Ideen som Idee „Enheden af Subject og Object“, men da Enheden er en Modsatningsenhed, er Modsatningen bevaret. For den psykologiske Opfattelse falder det Sandfælige udenfor Sandheden, det Tænkelige udenfor Tænkningen, Objecterne udenfor Objectiveringen. Derfor seer det fra det psykologiske Synspunkt livagtig ud, som om der meget vel kunde være en Verden af sandfælige Ting, uden at Nogen sandfæde dem, en Mangfoldighed af tilværende Objecter, uden at Nogen objectivere dem. Anderledes i Ontologien: her er et Sandfæligt, som ikke sandfæses, et Tænkeligt, som ikke tænkes, et Objectivt, som ikke objectiveres, kun svævende Muligheder, subjective Antydninger, tomme Forestillinger uden Realitet. Det er saa langt fra, at en objectiv Verden skulde

netop naaer sit Maximum; om en pludselig Overgang — „ein plötzliches Umschlagen“ — kan her slet ikke være Tale.“ (Ausr. Str. S. 64—65). Havde Hegel, før han indlod sig paa at dømme om Forandringerne i Centrifugalkraften, først undersøgt, hvad Ellipsen er for et mathematisk Object, vilde han snart have opdaget sin Misforstaaelse.

funne have Virkelighed uden en objectiverende Subjectivitet, at den end ikke vilde være mulig, dersom ikke ethvert Object for sig udtrykkelig bestemtes ved en tilsvarende Objectivering, og en saadan til hvert Object svarende Objectivering ikke mulig, dersom der i Objectiveringsacten selv ikke var ligesaa mange særskilte Subjectivitetsbestemmelser, som der i det Objectiverede er objective Sider.

Det er kun Overhaling og Halvhed, naar man i Logiken slaar sig til Ro ved en Forklaring som den, at Ideen, „den vidende Sandhed“, objectiverer sig Alt i Almindelighed ved en almindelig Tænkning; selv om man, for at gjøre den naturlige Sands nogle Indrømmelser, fører Anstuelser til, og lader „det Absolute“ selv anstue Alt i en almindelig Anstuen; det er dog Tomhed. I Ideen selv, den concrete Idee, har Objectiveringen, som sagt, de samme Eiendommeligheder i den subjective Form, som Objectet har i den objective. Det sandfælsige Object objectiveres ikke ved en almindelig Sandsning, thi en almindelig Sandsning er ligesaa uvirkelig, som et almindeligt Sandfælsigt; nei det Sandfælsige, dette bestemte Sandfælsige, der i sig forener de mange forskellige og forskelligartede sandfælsige Egenstaber, bliver udtrykkelig objectiveret ved en Sandsning, der i sig forener ligesaa forskellige og forskelligartede Sandsninger: der kan ikke komme en eneste Ændring frem i det Objectiverede, uden at der maa foregaae en tilsvarende Ændring i Objectiveringen.

At Objecterne i Virkeligheden træde frem og paatvinge sig os, uden at vi mærke det Mindste til den ontologiske Objectivering, er i denne Sammenhæng ikke forunderligt. Hvormegen Selviagttagelse og Reflexion udfordres der ikke, for at det sandfælsende Individ, endog blot fra et psykologisk Synspunkt, kan blive opmærksom paa, at der i al Følen, Seen og Høren er en Objectiveren? Endnu et andet Exempel. Hvor let og naturlig kunne de synlige Gjenstande aflede vor Opmærksomhed fra det Øns, hvori vi see dem; det falder os

sjældent ind, at vi i de synlige Ting dog ikke umiddelbart have med Tingene, men kun med Synsbillederne at gøre. Opfattelsen af det Allernærmeste, det meest Umiddelbare, kræver her den meest anstrengende Reflexion. „Hvis Ætheren i hele Verdensrummet var i Hvile“, siger Physikeren, „vilde der overalt herske et fuldstændigt Mørke“; saa vigtig en Rolle spiller altsaa den zitterende Æther i Verdensrummet; og dog kan ingen Dødelig, end ikke den meest skarpsynede Physiker umiddelbart see enten Ætheren eller dens Zitteringer.

At blive opmærksom paa Objecterne er en let Sag; men for at blive opmærksom paa den ontologiske Objectivering behøves der en fra mange Sider veiledet, ved mange logiske Banstigeligheder stimuleret Reflexion. Den hegelste Logik er et stort Exempel paa, at der kan gives en skarpsindig Sagttagelse af objectiverede Begrebsbevægelser, uden at Opmærksomheden endnu i mindste Maade henvendes paa det logiske i Objectiveringen selv. Og dog gør det en væsentlig Forandring, en gennemgribende Forskjel, om man i det Objectiverede seer paa Objectiveringen selv, eller ikke. Oversee vi Objectiveringen, saa viser det Objectiverede os jo vistnok fra sin Side, hvorledes Eksistensen fremgaaer af sin Grund, Virkeligheden af sin Mulighed, Virkningen af sin Årsag, o. s. v.; men hvorledes gaaer det med Indsigten? Seet fra Synspunktet af det Objectiverede er Grunden i Eksistensen, Muligheden i Virkeligheden, Årsagen i Virkningen, Anlægget i Udførelsen; og dog er her en Modsatning, en væsentlig Modsatning mellem Grund og Eksistens, mellem Mulighed og Virkelighed, mellem Anlæg og Udførelse. Hvad betyder da denne Modsatning? Det er en Modsatning af det Ideelle og det Reelle, som bestandig fremkommer ved og væsentlig beroer paa en Fordobling i det Objectiverede selv. Eksistensen, dette Eksisterende, har i sig selv Grunden, d. v. s. Eksistensen er paa een Gang baade Grund og Eksistens: Eksistens, forsaavidt det Eksisterende har ophævet sin Grund, Grund, forsaavidt

det Eksisterende igjen gaaer til Grunde og derved begrunder et andet Eksisterende. Paa tilsvarende Maade er Virkeligheden i dette Virkelige paa een Gang baade Mulighed og Virkelighed, o. s. fr. Hvorledes skal nu denne Fordobling egentlig tænkes at foregaae? Ved en uophørlig Omsætning, en Forvandling! Virkeligheden, selv en Forvandling af Muligheden, et Udtryk for den Fuldbendelse, hvori den reale Mulighed forsvinder, er jo kun virkelig, forsaavidt den netop er i Begreb med en Forvandling, hvorved den igjen bliver Mulighed. Og hvorpaa beroer saa Forvandlingen? Paa den immanente Negation! Her er nu strax Problemet kjendeligt; thi den immanente Negation er, naar vi see paa det i Objectiviteten Objective, en speculativ Phantasie: jo mere man i eksistentiel Forstand urgerer Negationens og Negativitetens Immanens, desto mere overførende bliver Negationen, desto mere forraader den sin subjective Oprindelse. Indseer man dette, medens man dog endnu vedbliver at stirre paa det Objectiverede og oversee Objectiveringens, hvor kommer man saa hen? Ja, saa kommer man til saadanne skjønne Forklaringer som den, at Kategorierne Grund, Mulighed, Anlæg o. s. v. ikke blot ere subjective, men i den Forstand subjective, at de kun angaae vor psykologiske Bevidsthed om Tingene, uden i mindste Maade at vedkomme Tingene selv. Ifødenfor at fremgaae af Grunden og blive begrundet, kommer det ene Eksisterende da uden videre til at fremgaae af det andet Eksisterende; ifødenfor at fremkomme af sin Mulighed, maa det ene Virkelige nu fremkomme af det andet Virkelige, o. s. fr. Da nu den Tanke, at det ene Eksisterende skulde uden mellemtrædende Grund kunne fremgaae af det andet, er ligesaa utænkelig, som at det ene Virkelige uden mellemtrædende Mulighed skulde kunne fremkomme af det andet Virkelige, saa bliver man, for at undgaae „den immanente Negation“, nødt til at forkaste det Eksisterendes Fremgang af det Eksisterende, det Virkeliges Fremkomst af det Vir-

telige; og hvor komme vi saa hen? Til de lokale Omflytninger, de blot udbortes Forandringer! Dog, heller ikke her kan man slaae sig til Ro; thi det har i bort Foregaaende noksom viist sig, at endog en Rumsbevægelse, en Forandring i det Udbortes, er i objectiv Forstand umulig, naar der abstraheres fra Objectiveringen.

Kun i Objectiveringens Ontologie erkjendes den levende Eenhed af Viden og Magt, hvori Bærelsebestemmelsen af det Subjective og det Objective i sin indre Uendelighed ene og alene kan være begrundet. Objectiveringen er i denne Henseende ligelig bestemt ved Nødvendigheden og ved Friheden. I Realsystemet, i Magtens Kreds, hersker Nødvendigheden: Objectiveringen bestemmes ved de deels vordende deels tilværende Objecter; i Idealsystemet, i Videns Kreds, hersker Friheden: Objectiveringen bestemmes ved de Kategorier, Ideemomenter og Ideer, der udvikle og bevæge sig i den vidende, Alt i Viden objectiverende Subjectivitet. At objectivere Begrebet som Eksistens forudsætter Nødvendigheden: herved gaaer Viden under i Magten; at objectivere Eksistensen som Begreb forudsætter Friheden: herved forvandles Magten til Idealitet og forklares i Viden; at objectivere Begrebet som Eksistens, for under denne Forudsætning at objectivere Eksistensen som Begreb, og omvendt, forudsætter det Teleologiske: herved gaaer Friheden paa uendelig Maade over i Nødvendigheden, og denne i hiin.

Disse ved Analyserne i forrige Kapitel bundne Resultater afgive altfaa Grundlaget; den videre gaaende Udvikling, den Udvikling, hvorved Objectivitetens Logik særlig bestemmes, afhænger nu af den Maade, hvorpaa Specificationerne gennemføres. Det kommer i dette som i ethvert Vendepunkt an paa at vælge det rette Synspunkt og udfinde den til Synspunktet svarende Fremgangsmaade. Opgaven er at magte Mangfoldigheden, at lade de særskilte Objectiveringshandlinger træde saaledes frem, at Andethedens Bæsen, Objecternes

Verden, kan blive tydeliggjort for den objectiverende Selvhed. Den Tilfyneladelse, hvori det Objective Punkt for Punkt bestemmes subjectivt og det Subjective objectivt, giver os da Objectiviteten. Objectiviteten er altsaa dobbeltsidig; Dobbeltsidigheden frembyder et dobbelt Udgangspunkt, nemlig et Udgangspunkt i det Objective, der betinger en videre Udvikling af det Subjective, og et Udgangspunkt i det Subjective, der igjen betinger en punktuell Analyse af Bestemmelserne ved det Objective.

Betegne vi nu den særskilte Objectiveringshandling, være sig Tanke- eller Naturhandling (Naturhandlingen, vel at mærke, betragtet fra Subjectivitetsens Synspunkt) ved Kategorien Function, saa have vi i de angivne Udgangspunkter følgende for Behandlingen af Functionerne karakteristiske Anviisninger. Det objective Udgangspunkt ligger i Realsystemet og leder til en logisk Udvikling af Functionernes Væsen og forskjelligartede Eiendommeligheder, d. v. s. til en Functionernes Logik; det subjective Udgangspunkt tilhører Idealsystemet og leder til en særegen Fremstilling af de for Subjectivitetsens objectiverende Virksomhed nødvendige Intellectual-handlinger, med andre Ord, af de i egentlig Forstand logiske Functioner. Endelig da Modsætningsseenheden af Real- og Idealsystemet ligeledes kræver sin punktuell Udvikling, maa Objectivetslogikken slutte med en Fremstilling af de objective og subjective Momenter totaliserede Bærelsvirkning i Functionernes Systematik.

Hvad Functionernes Logik angaaer, er det for Analysen af afgjørende Bigtighed, at de objective, i sig antilogiske Bestemmelser alle ere af væsentlig subjectiv, altsaa af logisk Betydning. Dette er ingenlunde Tilfældet, naar Opmærksomheden sætter sig paa Objecterne. Enhver Specification af et eksisterende Objects Eiendommeligheder vil altid føre til en Strid mellem et Væsentligt og et Uvæsentligt, et Nødvendigt og et Tilfældigt, et Almindeligt og et Individuelt, hvis Vid-

Løstighed let kan lede Logiken paa Afveje, idet den, forsaavidt den da ikke ved sit Affstrækkende frister til utidige Abstractioner, kun altfor let leder den bort fra Totalerkjendelsen. Andetledes, naar vi betragte Functionerne. De specifiste Eiendommeligheder, der væsentlig karakterisere en Function, ere, om end de punktuelle Bestemtheder nok saameget vedrøre det Antilogiske, dog, selv i de fineste Enkeltheder, af logisk Betydning; thi det Almene er fremherskende. Hvad de logiske Functioner angaaer, er det af Bigtighed, at en Articulation af det Objective paa alle Punkter skinner igjennem; kun paa denne Betingelse vil det være muligt at bestemme de særskilte Intellectualhandlinger som eiendommelige Functioner, og kun ved det i disse Functioner Eiendommelige muligt at paavise den objectiverende Subjectivitets overgribende Magt over det objectivt Mangfoldige. Hvad endelig Functionernes Systematik angaaer, maa den logiske Bestræbelse gaae ud paa at sammenarbejde det Forskjelligartede, paavise de correlate Functioners ideelle Regelbestemmelser og saaledes føre Objectivitetens udviklede Mangfoldighed tilbage til Principet selv, det Vidensprincip, der fra alle Sider er at bestemme som det Subjectives og det Objectives oprindelige Eenhed.

A.

Functionernes Logik.

I Bestemmelsen af det Objective viser sig overalt et Skjær af det Subjective; hvormeget Subjectiviteten end paavirkes og bestemmes af Objecterne, saa ligger det dog i dens Væsen, at den kun kan bestemmes til selv at bestemme. Det er ikke blot et Tegn paa den menneskelige Subjectivitets Indskrænkning, at den finder sig saa oplagt til at behandle Objecterne som Subjecter og tillægge det Selvløse en vis Selvbed; det er tillige et Tegn paa dens guddommelige Oprindelse, dens indre

Uendelighed, dens overgribende Magt: den tilegner sig Alt, sætter sit Stempel paa Alt, og vil i Alt erkjende sit Eget. Naar Barnet personificerer sin Stammel, kjæler for den, og underholder sig med den som med en Slægting; naar et begavet Oldtidsfolk befolker Floder og Skove med Nympher og Dryader, og decorerer Stjernehimlen med Billeder af „Guder og Helte“, da kan man jo vistnok sige, at en saa naiv Phantasievirksomhed ikke vedkommer Logiken. Men desuagtet har Sagen dog en Side, der, fra et logisk Synspunkt, maa til-
 drage sig Opmærksomheden. Det er ikke alene Phantasi-
 en, men ogsaa Forstanden, der udtrykkelig fordrer, at Objecterne
 betragtes som virkende, lidende, handlende Subjecter. „For
 at kunne tale og dømme om Alt, maae vi kunne gjøre Alt til
 Subject i en logisk Dom. Men Alt, hvad der sættes som
 Subject, bliver hypotasteret. I Sætninger som disse:
 „Stenen har slaaet Mennesket ihjel“; „Brutus har dræbt
 Cæsar“; „det Almindelige kræver et Exempel“; „Manden
 kræver sit Tilgodehavende“, antage Subjecterne den selvsamme
 hypotastiske Charakter, og det er, ifølge Sprogets Natur, al-
 deles umuligt at undgaae Personificationer. Saalænge Talen
 dreier sig om endelige Gjenstande, er Misforstaaelsen let at
 afværge; men naar Undersøgelsen overskrider Grænsen for
 den umiddelbare Erfaring, er Adskillelsen saa vanskelig, at man
 finder det Allerselvstændigste hypotasteret, og det Allerselv-
 stændigste forvandlet til Reflex. Og dog maa det i ethvert Til-
 fælde med Sikkerhed kunne bestemmes, hvorvidt vi have med
 en blot sensuel Substans (Substrat), en foreløbig Personifica-
 tion eller en evig Hypotase at gjøre, hvis ellers Indsigten
 skal være klar og tydelig.“*)

Skal den uvilkaarlige Personification forsvinde som et
 for Bevidstheden gjenemsigtigt Moment i den egentlige Ob-
 jectivering, da maa der i Reflexionen have et Udtryk, der

*) Den propæd. Logik. S. 182.

paa een Gang ligelig angiver Sagens saavel subjective som objective Side. Sige vi f. Ex., at Tingene handle, saa er Personificationen isinesfaldende. Vistnok kan man tale om „en Naturhandling“ ligesaavel som om „en Tankehandling“; men det Figurlige i slige Betegnelser er umistkjendeligt; Tanken kan, strengt taget, ligesaa lidt handle som Naturen: Handlingen er i egentlig Forstand forbeholdt den frie Villie. Mindre fremtrædende er Personificationen i Udtryk som: Tingene lide; Bygningen har lidt meget af Fugtighed, af Rynild, af Jordstjælv o. dsl.; og dog er Kategorien Lidelse aabenbart en Kategorie, der hører ind under det Subjective. Derimod kan det i egentlig Forstand, altsaa uden Skin af Personification, siges om Tingene, at de bevæges, forandres, virke, paavirkes o. s. fr.; thi Kategorierne Bevægelse, Forandring og Virksomhed tilhøre ligesaavel det Objective som det Subjective. Kunde der nu for slige Kategorier paavises et Enhedsudtryk, og kunde dette Enhedsudtryk fremdeles antage en saadan Form, at det derved blev stiftet til en vidt forgrenet Articulation, og kunde denne Articulation endelig anlægges saaledes, at den gik i to Retninger, den subjective og den objective, idet snart denne, snart hiin blev den afgjørende, da maatte en saadan Kategorie jo spille en betydelig Rolle i enhver paa Idee-Udvikling anlagt Logik. Men en saadan Kategorie have vi jo netop i det paa saamange Maader anvendelige, for saamange Bendinger, Overgange og Bestemmelser betegnende Udtryk: Function.

Hvor alfidig og dog eiendommelig Kategorien Function er, bliver strax indlysende, naar vi fremhæve nogle karakteristiske Bemærkninger, som Sprogbrugen allerede har hjemlet. *)

*) „Ordet Function forekommer i meget omfattende Betydning. Hvor der kan være Tale om Virken, Liden, Handlen, betegner Function en særegen lovbestemt Virksomhed. Det hedder om en Embedsmand, at han er i Function; man taler om Diets Func-

Saaledes bruges Function, hvad Virksomhed angaaer, ikke blot om Virksomheder in concreto, som naar det hedder, at en Embedsmand er i Function, eller der handles om Functionen af en Nerve; men om de allerabstracteste Virksomheder, som naar Kant lærer, at Begreberne beroe paa Functioner, og ved „Function“ forstaaer Enheden i den Handling, at indordne forskjellige Forestillinger under en fælleds Forestilling. Ja, saa omfattende er Functionens Betydning, at den Afstillelse, Kant i denne Anledning vil fastsætte imellem „Affection“ og „Function“, viser sig som forsvindende. Medens Begreberne beroe paa Functioner, skulde Anstuelserne efter Kants Mening udelukkende beroe paa Affectioner; men ved nærmere Overveielse bliver det klart, at Affectionerne selv maae bestemmes som Functioner. Ved Functioner tør vi nemlig, ifølge Sprogbrugen, ikke alene tænke paa lovbestemte Virksomheder, men ogsaa paa lovbestemte Forandringer. Fra dette Synspunkt forsvinder den endelige Forskjel imellem det Active og det Passive, imellem Virken og Viden, saa at enhver Viden ligesaa vel gaaer op i en tilsvarende Function, som

tion, om en Nerves Function o. s. v. . . . Bistand kunne de rene Størrelser ikke udøve reel Virksomhed, men ved at anbringes i forskjellig Sammenhæng kunne de dog væsentlig forandre de indbyrdes Forhold. En Størrelse x kan, saa at sige, ansættes til forskjellige Beskaffinger, kan som Addend ($a + x$), som Factor (ax), som Potensexponent (a^x), som Logarithme o. s. v. erholde en meget forskjellig Indflydelse, og forsaavidt optræde i forskjellige Functioner. — „Afhænger en Størrelse: y , ifølge en vis Lov af andre Størrelser: $x, z, t, u \dots$, saa at enhver Værdi af y bestemmes ved de Værdier, som vilkaarligen tillægges $x, z, t, u \dots$, siges y at være en Function af disse Størrelser, alle betragtede som variable, y afhængig, de andre uafhængige. Dette betegnes almindeligst: $y = f(x, z, t, u \dots)$.“ C. Ramus. — Ifølge denne mathematistiske Begrebsbestemmelse ville altsaa Forandringer udgaae fra de Uafhængige og udøve deres lovlige Indflydelse paa den Afhængige.“ Phil. og Mathem. S. 5—6.

enhver Birken. Ja, vi føres endog ubilliglig et Skridt videre; thi da en Affection, en Liden, kun kan være en lovbestemt Forandring derved, at den udtryffeligt svarer til en bestemt Birken, saa maa enhver Liden jo netop være en Function af en tilsvarende Birken. Det i Functionen liggende Eenhedsudtryk, den kategoriske Bestemmelse, der omfatter saavel det Abstracte som det Concrete, det Active med det Passive, det Almene med det Specielle, det Subjective med det Objectiv, er Afhængigheden, den lovbestemte Afhængighed. I hvor inderlig en Forbindelse Begrebet Function staaer med Begrebet Afhængighed, lovbestemt Afhængighed, kan da udtryffeligt sees af Functionens mathematiste Betydning. „Man kan“, hedder det i Mathematiken, „ikke sige, at 2 er en Function af 3, fordi $2 = 3^2 - 7$, thi 2 er ogsaa $= 3 - 1$, eller $= 3^3 - 25$ o. s. v., saa at 2 kan afhænge af 3 paa mangfoldige Maader. Men derimod kan man vel sige, at y er en Function af x formedelst Ligningen $y = x^2 - 7$, og at deri svarer $y = 2$ til $x = 3$.“ Altsaa: Betingelsen for, at y skal vise sig afhængig af x , er den, at der tillægges x forskellige Værdier; Betingelsen for, at den anførte Afhængighed skal betegne en Function, er den, at Afhængighedsmaaden nærmere fastsættes. Men Betingelsen for den nærmere Bestemmelse af Afhængighedsmaaden er igjen, naar vi see nærmere til, denne, at den almene Function med indre Nødvendighed maa sondre sig i særskilte Functioner: $f(x) = y$ faaer først Betydning ved at sættes som $f(x) = ax$, $f(x) = x^a$, $f(x) = a^x$, o. s. v.*)

Drage vi nu en Parallel imellem Functionens mathematiste og hvad vi i denne Sammenhæng kunne kalde dens reale Betydning, saa viser Eenhedsudtrykket, lovbestemt Afhængighed, udtryffeligt hen til Regelbestemmelsen af Forudsætning og Conseqvens. Foraaavidt en Handling er at be-

*) Om „Functionsbegrebet“ jvfr. Mathem. og Dialekt. S. 4—27.

stemme som Consequens af en anden Handling, er den en Function af samme; det Samme gælder om Handling og Viden. Saaledes kan ikke blot en Virksomhed være en Function af en anden Virksomhed, men en Virken af en Viden, en Forandring af en Forandring o. s. v. At Functionen i sit Væsen forener det Subjective med det Objective, fremhæver af dens Betydning for Begriben og Viden; thi hvad er vel det at begribe Noget, dersom det ikke er at gennemskue den eller de Functioner, hvorved det paagjældende Noget bestemmes? At begribe Rigevægten er at kjende det System af Functioner, hvorpaa Rigevægten beroer; at begribe de kemiske Dannelser er, om det var muligt, at gennemreflectere Affinitetsfunctionernes uendelig forviklede System; at begribe Granatens Tilværelse er at gjøre sig Rede for Functionerne af dens Bestanddele, hvilket igjen forudsætter en Indsigt i den Maade, hvorpaa isomorphe Substanter fungere i hinandens Sted. Indsigten i en Function er betinget af Indsigten i en anden.

Men endstjøndt Functionen efter sit Begreb omfatter Sagens saavel subjective som objective Momenter, saa vil Modsatningen af det Subjective og det Objective dog vedblive at gjælde for Functionen selv, og det ikke blot fra Endelighedens, men ogsaa fra Uendelighedens Synspunkt. Hvad den endelige Viden angaaer, have vi i den almindelige Betragtningsspsychologie og den empiriske Physiologie Exempler, som vise, hvorledes Functionen af en Nerve kan blive opfattet dels saa eenfaldig subjectivt, at Realiteten, det Objective, mangler, dels saa eenfaldig objectivt, at Idealiteten, det væsentlig Subjective, mangler. Den explicative Betragtningss-, Bemærknings- og Forsikringspsychologie gjør sig Sagen let, naar den overhalet Hjerne- og Nervefunctionerne med den Bemærkning, at Hjernen og Nerverne ere Organer, Midler og Betingelser for alt det meget aandeligt Virksomme, som i disse Organer kommer til Virksomhed. Trods alle For-

fiktringer om Nervernes Nødvendighed som Betingelser for Bevidsthedslivet, og hvad der ellers kan bemærkes om de Actioner og Reactioner, „som herved blive at bemærke“, vedbliver den subjective Forklaring af Bevidsthedsphænomenerne dog at savne ethvert videnskabeligt Støttepunkt i det Objective, saalænge der ikke gjøres ringeste Forsøg til at faae Begrebbestemmelsen af det Ideelle og det Materielle, det Sjælelige og det Regemlige i Nervefunctionens eget Væsen undersøgt. Den subjective Eenfaldighed og videnskabelige Overfladisthed er kjendelig derpaa, at der tales vidt og bredt om de mange sjælelige og legemlige Functioner, uden at der tænkes noget videre Bestemt ved en Function i Almindelighed, endfige da, at her skulde spores nogen Anstrengelse med at deducere de særskilte Functioner i deres Mangfoldighed af een eller flere Grundfunctioner.

Holder den beskrivende Psychologie sig eenfaldig til det Subjective, forsaavidt den i Tro og Tillid til Sjælefunctionernes Oprindelighed holder sig til den bevidste „Leven“ i „Forestillingskredsen“ med den Forfiktring, at Nerver og Ganglier ere Betingelser, men kun Betingelser for de sjælelige Functioner, saa finder man i den empiriske Physiologies nu allerede vidtløftige Litteratur Exempler nok, som vise, hvad det vil sige, at opfatte en Nervefunction fra et eenfaldigt objectivt Standpunkt. Uden at bekymre sig videre om det i Sensibiliteten Sjælelige, og altsaa væsentlig Subjective, kan da en Physiolog begynde med at fastsætte det som en Kjendsgjerning, at „Sensibilitet er en inhærent Egenkab ved et Gangliebævr“, og derpaa ved en skarp Adskillelse mellem Egenkab og Function indlede Undersøgelser af det i Sagen udvortes Objective. En Nerves Egenkab kan saaledes bestemmes som en Eiendommelighed, der tilkommer den, forsaavidt den er Nerve, men derimod ikke bestemmes ved dens færegne Forbindelse med noget andet Organ. En Nerves Egenkab vil altsaa „afhænge af dens Structur, ligesom

Staalets Elasticitet afhænger af Staalets Structur"; hvorimod en Nerves Function vil beroe paa den Brug, der gøres af Egenstaben, og afhænge af de Forbindelser, hvori Nerven staaer med andre Dele af Legemet. „Egenstaben“, siger da Physiologen, „er uforanderlig, saalænge Bygningen bestaaer: Eenshed i Bygning medfører overalt Eenshed i Egenstaber; hvorimod Functionerne ere ligesaa foranderlige som Bestaffenheden af de organiske Forbindelser.“*)

Uden i denne Sammenhæng at opholde os ved det Spørgsmaal, hvorvidt man i Physiologien er tjent med at indskrænke Betydningen af Ordet Function alene til Virksomhed og Handling, eller ikke, kunne vi dog af de angivne Træk let skjønne, at en saaledes anlagt Udvikling vil lede til eenfaldige objective Resultater. At vi befinde os paa det Objectives Enemærker, sees strax af den Kjendsgjerningernes Mangfoldighed, som her frembyder sig for Betragtningen: „dersom denne Nerve overstjæres, saa vil Følelsen opføre; overstjæres denne derimod, vil der indtræde Lammhed; gives der da Nerver, som ifølge deres „Egenstab“ kun ere Følelser, eller ere alle Nerver, ifølge „Egenstaben“, lige stiftede til at være baade Følelser og Bevægelsesnerver, saa at den stedfindende Forstjæle alene beroer paa Functionen?“ Det er i sin Sphære vigtige Undersøgelser, og vigtige Resultater, hvortil sige Undersøgelser kunne føre; men selv om man tænkte sig alle disse Undersøgelser afsluttede, alle herhen hørende Spørgsmaal besvarede paa en for den empiriske Physiologie tilfredsstillende Maade, vilde vi dog være uendelig langt fra Kundens Løsning, saalænge Begrebet af en Nervefunction fastholdes i saa eenfaldig objectiv Betydning, at det subjective Moment mere og mere tabes af Sigte. I hvilken Grad dette er Tilfældet, sees af den høist uhyggelige Kjendsgjerning, at Physiologien, især i den allerfæreste Tid, er kommen i

*) Jvfr. Forelæs. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1860—61, S. 367 flgd.

Gang med at opfatte Organismen som „en levende Maskine“, uden at betænke, at der en Sphæreforskjel imellem en Maskine og et mekanisk Natursystem, og meer end een Sphæres Afstand imellem en blot mekanisk og en organisk Function.

Dog, det er ikke blot i Endeligheden med dens Udstykninger og Gensidigheder, at en Modsætning mellem Functionens subjective og objective Extremes viser sig; ogsaa fra Uendelighedens Synspunkt sees Modsætningen, men her naturligtvis i et andet og høiere Lys. Forvandles de endelige Forudsætninger og Betingelser til Momenter i en gennemført Reflexion, da vil baade det, der i Afhængighedsforholdet bestemmes som det Afhængige, og det, der forudsættes som det Uafhængige, forvandle sig til Function. Vi have da, ikke blot hvad Mathematiken i en mere indskrænket Betydning fremstiller som en Function af en Function, $y = f(\varphi(x))$, men Functioner af Functioner i det Uendelige. Seet fra denne Side tilhører Functionen Idealsystemet, og dens Form vil i saa Henseende ikke være til at adskille fra dens Indhold. Fastholdes Forudsætningen med dens Betingelser derimod i endelig Bestemthed, men dog saaledes, at den hele Virkelighed tillige betragtes som Ideens Magt undergiven, faa vi, hvad Functionsrequisiterne angaaer, en betegnende Adskillelse imellem det Noget, der er i Function, det Noget, der er en Function af Andet, og det Andet, hvoraf Noget er en Function; denne formelle Adskillelse bestemmes igjen ved reelle Forbindelser af forskjelligartede Functioner, eksistentielle Knuder, Functionscomplexer i en ved Magten afgjort materiel Eenhed. Fra denne Side tilhører Realsystemet altsaa den objective Sphære; i denne Sphære vil Functionens Form paa forskjellig Maade træde i Modsætning til dens Indhold, og denne Modsætning netop betinge Udviklingen af de exacte Bestemmelser og punktuelle Særtiltheder, som ere betegnende for den objective Verden.

„Udvikler man, hvad Hegel i sin Retning har gjort,

Quantitetens og Maalets Kategorier i logist-dialektisk Form faaledes, at Operationsmomenterne kun flygtig berøres, maa Begrebsudviklingen blive eenfaldig og i flere Punkter, endog hvad det Almindelige angaaer, uholdbar. Begreber, der have deres videnskabelige Rødder i de exacte Analyseres Jordbund, forsvailes, naar de exacte Momenter maae savnes i deres Dialektik. At en dialektisk Udvikling af Quantitetsbegreberne ikke erstatter Manglen paa Indsigt i Operationernes Grundforhold, sees deraf, at, medens der vel gives en Overgang fra den exacte Analyse til den dialektiske, gives der ikke omvendt en Overgang fra den almeenlogiske og dialektiske Analyse til den exacte: „Non datur metaphysica in mathesis via.“*) At Mathematiken, skjøndt en abstract apriorisk Videnskab ligesaa vel som Logiken, har et ganske andet Greb paa Endeligheden, Virkeligheden, altsaa paa Objectiviteten, end „den speculative Logik“ med alle sine Virkelighedskategorier og objective Begreber, er forklarligt, naar man betænker, at Logiken, faaledes som denne Videnskab hidtil er behandlet, altid maa slippe det Enkelte for at gribe det Almene, medens Mathematiken i al Punktlighed veed at bestemme det Almene faaledes, at den deri kan gribe det Enkelte. Til en philosophisk Fremstilling af Begrebet bruges Ordet, og Ordet lyder eenfaldig paa det Almene; til en exact Fremstilling af Functionerne bruges Tegnsproget, og Tegnsproget, Functionernes Sprog, egner sig netop til at optage det Enkelte i det Almene, det Antilogiske i det Logiske.

Endelig vil Begrebet Function, hvilket da især er vigtigt for en Functionernes Logik, selv kunne afgive den Inddelingsgrund, hvorefter Udviklingens forskellige Trin væsentlig og naturlig følge paa hinanden. Den lovbestemte Afhængighed, hvorpaa Functionen kjendes, er, som vi have set, særlig betegnet ved Forholdet imellem Forudsætningen og dens betin-

*) Mathem. og Dialekt. S. 25.

gede Consequenser. Forudsætningen for sig er i sin Umiddelbarhed ikke Functionen, men et Element, et for Begrebet væsentligt Requirit; at Consequensen, for sig taget, da heller ikke kan være Functionen, er en Selvfølge, naar vi erindre, at Consequensen kun er Consequens i Reflexion af sin Forudsætning, ligesom Forudsætningen fra sin Side kun er Forudsætning i Reflexion af sin Consequens. Men saa er det maaskee Afhængighedsmaaden, den betingede Relation mellem Forudsætning og Consequens, hvori Functionen egentlig maa figes at bestaae? Heller ikke denne Antagelse er tilfredsstillende; thi Afhængighedsmaaden kan umulig bestemmes, naar man abstraherer fra det Afhængige og det Uafhængige. Et eenfaldigt Eftertryk paa Nødvendigheden, den Nødvendighed, hvormed Consequensen indtræder, naar Forudsætningen er given, vilde i al Fald kun give os Functionens Lov, ikke Functionen selv. Functionen er, naar den alsidig bestemmes, paa een Gang baade Loven og Lovens Opfyldelse; Functionsbegrebet er i sin Udfoldning et sandt Totalitetsbegreb: Forudsætning og Consequens, Nødvendighed og Tilfældighed, Almindeligt og Specielt, Væren og Vorden, Virken og Viden, kort sagt, de meest forskjelligartede Begrebsbestemmelser opgaar som Momenter i dette Begrebs alsidige Udvikling, en Udvikling, som netop af den Grund maa falde sammen med en Udvikling af det Subjectives og det Objectives objective Enhed, d. v. s. med en Udvikling af Objectiviteten.

Fra den subjective Side har det i vort forrige Kapitel allerede viist sig, at Forudsætningen, reflecteret i negativ Umiddelbarhed, er Grund, og at Grunden, ikke i psykologisk, men i ontologisk Forstand, væsentlig er subjectiv; i Modsætning til det i Grunden Subjective have vi i de for Begrundelsen mundværkelige Betingelser det umiddelbart Objective; sættes nu Begrundelsen særlig i det ene af sine Momenter, nemlig Betingelsen, saa tilbyder sig et eiendommeligt Udtryk for det Subjectives og det Objectives objective Enhed: de

herunder hørende Functioner ere alle at bestemme som Functioner af Grunden.

Det er paa Causalitetens Standpunkt endvidere paabtft, hvad det vil sige, at den til Virkelighed udviklede Grund er Aarsag. Opfattes nu den til Functionen svarende Forudsætning som „Tingsaarsag“, saa have vi jo vistnok i den saaledes eksisterende Aarsag selv det eensidigt Objective; men det eensidigt Objective, der ligger i Eksistensen og Virkeligheden, forudsætter da ogsaa udtrykkelig, at Aarsagen er virkelig. Men Aarsagens Virkelighed forudsætter en Mulighed, hvoraf den er fremgaaet; i Aarsagens reale Mulighed have vi igjen Subjectivitetmomentet. Da Subjectivitetmomentet imidlertid, hvad Aarsagsforholdet angaaer, er anderledes bestemt ved sit Objective, end Tilfældet var ved den almindelige Begrundelse, saa antager Udtrykket for det Subjectives og det Objectives objective Eenhed et saa særegt Præg, at de herunder hørende Functioner maae karakteriseres som Functioner af Aarsagen.

Endelig er det fra Synspunktet af den totaliserende Reflexion tydeliggjort, hvad det vil sige, at en reflecteret Forudsætning kan i sin Oprindelighed indeholde en heel Totalitet af ideel-reelle Aarsagsmomenter, at en i sig saaledes totaliseret Forudsætning, med andre Ord, er et Princip, og Principet som Grundens og Aarsagens Identitet en Aarsagernes Aarsag, altsaa: en Grundaarsag. Som Grundaarsag har Principet en overgribende Magt over sine Betingelser og giver desaaarsag sine reale Muligheder en indre eiendommelig Bestemthed i et eiendommeligt Anlæg. I Anlægget som Anlæg have vi en klar Afspæiling af Subjectivitetens ontologiske Energie; men Anlægget har kun Realitet i Udførelsen; med Udførelsen, den eiendommelige Totalitetsudvikling, Virkeliggjørelsen af Anlæggets Fordringer, kommer det Objective, og med dette Objective et vidtforgrenet System af Forudsætninger og Consequenser, Afhængighedsforhold og eiendommelige Virke-

maader, der giver Objectivitetselementet en afgjørende Betydning for Bestemmelsen af det Subjective. Saaledes opfattet vil altsaa Principet som Grundaarsag yde de rigeste Bidrag til en væsentlig Bestemmen af det Subjectives og det Objectives objective Eenhed: de herunder hørende Functioner, til hvis concrete Formvirksomhed Functionerne af lavere Orden afgive Elementerne, betegne vi da i det Følgende som Functioner af Grundaarsagen.

a) Functioner af Grunden.

Den begrundende Reflexion har i det Foregaaende lært os, hvad det vil sige, at alle Grundbestemmelser ere Reflexionsbestemmelser; hver saadan Reflexionsbestemmelse er som et Skin af Andet i Andet, et ved Gjenstien bestemt Skin, en reen Reflex, der ikke kan fastholdes umiddelbart. I Reflexionen selv er Grunden Eet med Væsenet: Væsenet er Tingenes formelle Grund. Det er den rene, immanente Omsætten af negative og positive Momenter, af Identitet i Forskjel og af Forskjel i Identitet, der i det Hele karakteriserer Functionerne af den formelle Grund. I den reelle Grund sees Umiddelbarheden derimod at gennemtrænge Reflexionen; vel er det Umiddelbare i Grunden selv negativt reflecteret; men til de negative Bestemmelser i Grunden svare de positive i Eksistensen; fra Eksistensens Synspunkt har Grunden altsaa væsentlig Realitet, og kan forsaavidt assimilere sig alle Virkelighedens Realmomenter. Det er paa Assimilationen af slige Realmomenter, at vi i det Følgende skulle kjende Functionerne af den reelle Grund. Have nu, hvad heraf ligesvem maa være en Følge, alle Virkelighedsreflexioner en væsentlig Side, hvorfra de vise sig som Functioner af Grunden, og er det, som ovenfor bemærket, karakteristisk for Virkelighedsfunctionerne, at de findes forenede i eksistentielle Knuder, hvori de meest forskjelligartede Bestemmelser træffe sammen, saa maa en saadan eksistentiel Knude, hvad Begrundelsen angaaer, nødvendig

vise hen til en eiendommelig Forening af forskjelligartede Grunde. Kalde vi nu en saadan Forening af forskjelligartede Grunde en blandet Grund, saa vil det altsaa være de forskjelligartede Grundbestemmelser, der under den forestaaende Udvikling skulle afgive Særkjendet for Functionerne af den blandede Grund.

a) Functioner af den formelle Grund.

Saalænge Opgaven var at hævede Gyldigheden af den ontologiske Subjectivitet ligeover for en Abstraction, hvori den blev forsløgtiget, maatte vi fra mange Sider blive opmærksomme paa, at den Deel af Hegels Logik, han selv kalder den subjective, mangler Subjectiviteten; nu derimod, da Opgaven er at haandhæve Objectivitetens Ret imod en Tankendviking, der opløser dens Realsystemer i abstract subjective Former, maae vi paa det Eftertrykkeligste minde om, at den Deel af Logiken, Hegel kalder den objective, mangler Objectiviteten.*)

*) Det er mærkværdigt, i hvilken Grad det Subjective hos Hegel løber i Sæt med det Objective; man skulde næsten fristes til at antage, at Logiken, efter hans Mening, maatte være den Videnskab, der fra Begyndelsen indtil Enden varierende den Tvetydighed, at det Subjective er objectivt, og det Objective subjectivt. Vi finde Tvetydigheden allerede i Indledningen under „Allgemeiner Begriff der Logik“, hvor det (Anfr. Udgv. S. 35) angaaende Forholdet mellem Sandsphænomenologien og Logiken blandt Andet hedder: „Der Begriff der reinen Wissenschaft und seine Deduktion wird in gegenwärtiger Abhandlung also insofern vorausgesetzt, als die Phänomenologie des Geistes nichts anderes als die Deduktion desselben ist. Das absolute Wissen ist die Wahrheit aller Weisen des Bewusstseyns, weil, wie jener Gang desselben es hervorbrachte, nur in dem absoluten Wissen die Trennung des Gegenstandes von der Gewißheit seiner selbst vollkommen sich aufgelöst hat... Die reine Wissenschaft setzt somit die Befreiung von dem Gegensatz des Bewusstseyns voraus. Sie enthält den Gedanken, insofern er eben so sehr die Sache an sich selbst ist, oder

I ingen Deel af Logiken træder Modsatningen af det Objective og det Subjective skarper og paa en mere isønsfaldende Maade frem, end netop i det Affnit, hvormed den begjæftede Logik begynder, nemlig i det allerførste Affnit, der handler om Qualiteten. Qualitet er umiddelbar Bestemthed; men just fordi Bestemtheden er umiddelbar, er Adskillelsen af dens objective og subjective, dens antilogiske og logiske Side ogsaa umiddelbar. Det Bratte, Umiddelbare i Adskillelsen maa være negativt kjendeligt paa Functionerne. Det er, ifølge den ovenfor angivne Charakteristik, Functionerne af den formelle Grund, som herved komme i Betragtning.

I hvilket Forhold maa Væren om Qualiteten da stille sig til Functionslæren, naar Sagen sees fra det objective Synspunkt? Objectivt bestemt er Qualiteten i sin rene Umiddelbarhed saa antilogisk, at den endog er incommensurabel for Sproget; dens Umiddelbarhed er i det Sandfælsige dette Sandfælsige, og dette Sandfælsige det Udsigelige. Qualiteten

die Sache an sich selbst, insofern sie ebenso sehr der reine Gedanke ist. Als Wissenschaft ist die Wahrheit das reine sich entwickelnde Selbstbewußtseyn, und hat die Gestalt des Selbsts, daß das an und für sich seyende gewußter Begriff, der Begriff als solcher aber das an und für sich seyende ist. Dieses objektive Denken ist denn der Inhalt der reinen Wissenschaft... Die Logik ist sonach als das System der reinen Vernunft, als das Reich des reinen Gedankens zu fassen. Dieses Reich ist die Wahrheit, wie sie ohne Hülle an und für sich selbst ist. Man kann sich deswegen ausdrücken, daß dieser Inhalt die Darstellung Gottes ist, wie er in seinem ewigen Wesen vor der Erschaffung der Natur und eines endlichen Geistes ist.“ Men selv om man vil oversee det „Uoverskængelige“ i den sidste Erklæring, og hense til det Hele under den Sphære, vi i det Foregaaende have betegnet ved Idealsystemet, saa strander den hele Forklæring dog paa Modsatningen mellem Idealsystemet og Realsystemet, en Modsatning, Logiken ikke skal tilføre, men tværtimod afløre.

Og Prædicatet kunne i denne Henseende siges at danne **Extremer**, der have Egenstaben til Midte. Forsaavidt Egenstaben falder under Reflexionen, gaaer den over i det Almene og identificerer sig med Prædicatet; forsaavidt Egenstaben som umiddelbar Eksistensbestemmelse angiver det for den enkelte Ting Eiendommelige, unddrager den sig Reflexionen og falder i antilogist Umiddelbarhed sammen med Oualiteten. I det hver Oualitet er en for sig umiddelbar Bestemthed, er den ene Oualitet uden væsentlig Sammenhæng med den anden; den ene kan vel være samtidig med den anden og følge efter den anden; men da det, saalange hver enkelt Oualitet opfattes for sig, ikke er muligt at paavise noget som helst bestemt Afhængighedsforhold, hvori den ene skulde staae til den anden, saa vil det naturligviis heller ikke være muligt at fremstille den ene som en Function af den anden. Ved at forvandle Erfaringen til en Mangfoldighed af isolerede Sandseindtryk, og lade hvert Sandseindtryk gjælde for en i sig umiddelbar Bestemthed, en Oualitet for sig, kan den hume'ske Skepticisme forsvares. Denne Skepticisme kan egentlig siges at hvile paa de abstract objective Oualiteters løse Grund.

Istedenfor at agte paa det i Oualiteten umiddelbart Objective, er Hegel, uden selv at mærke det, gaaet til den modsatte Yderlighed, og har, ved at opfatte Oualiteten som Begreb, kun behandlet den i logist Almindelighed, kun sat den som en reen Tankebestemmelse. For at retfærdiggjøre den Sætning, at Væren og Intet er det Samme, maa Hegel paa det Eftertrykkeligste minde om, at her aldeles ikke tør tænkes paa nogen bestemt Væren eller noget bestemt Intet. Oualiteten, den umiddelbare Bestemthed, betegner altsaa ikke noget umiddelbart Bestemt, men den Tanke, at der i Almindelighed, altsaa i al Ubestemthed er noget Bestemt. Naar Oualiteten først er forandret til Tankebestemmelse, er Væren ganske rigtig Et med Intet; det vil sige: Negationen er immanent, thi Tankens Udtryk for den qualitative Grænsse er

netop Negationen selv. Foraaavdt Tænkningen, den rene, abstracte Tænkning, skal afgjøre Sagen, kan Hegel rolig opfordre den funde Menneſteforſtand til at nævne et enefte Exempel paa noget Virkeligt, hvori Eenheden af Væren og Intet ikke ſkulde findes. *) Idet nu Intet formedelſt Negationens Immanens fremgaaer af Væren, Andet af Noget, Flere af Et o. ſ. fr., bliver ethvert følgende Ved unegtelig afhængigt af ſit Foregaaende, maa, væſentlig ſect, forholde ſig dertil, ſom Følgen til Grunden, og nu kan her da foraaavdt være Tale om at beſtemme ſlige Afhængighedsforhold ved tilſvarende Functioner.

I hvilket Forhold maa Væren om Qvaliteten da ſtille ſig til Functionsloven, naar Sagen ſees fra det ontologiſt ſubjective Synspunkt? Kaſte vi et Blik paa Qvalitetens Kategorier, ſaaledes ſom de i vort Sprog let og naturlig ordne ſig i Overeenſtemmeſe med den hegeſke Type, ſaa erholde vi efter Heibergs Udkaſt følgende Schema: 1) Abſolut Væren: a) Væren og Intet, b) Vorden, c) Tilværen; 2) Tilværen: a) Noget, b) Andet, c) Et; 3) Eenhed af Væren: a) Et, b) Flere, c) Qvantitet. Da nu Betydningen af et

*) „Da nunmehr dieſe Einheit von Seyn und Nichts als erſte Wahrheit ein für allemal zu Grunde liegt, und das Element von allem Folgenden ausmacht, ſo ſind außer, dem Werden ſelbſt, alle ferneren logiſchen Beſtimmungen: Daſeyn, Qvalität, überhaupt alle Begriffe der Philoſophie, Beiſpiele dieſer Einheit. — Aber der ſich ſo nennende gemeine oder geſunde Menſchenverſtand mag auf den Verſuch hingewieſen werden, inſofern er die Ungetrenntheit des Seyns und Nichts verwirft, ſich ein Beiſpiel ausfindig zu machen, worin Eins vom Andern (Etwas von Grenze, Schranke, oder das Unendliche, Gott, wie ſo eben erwähnt, von Thätigkeit) getrennt zu finden ſey. Nur die leeren Gedankendinge, Seyn und Nichts, ſelbſt ſind dieſe Getrennte, und ſie ſind es, die der Wahrheit, der Ungetrenntheit beider, die allenthalben vor uns iſt, von jenem Verſtande vorgezogen werden.“ Anfr. Skr. S. 82.

hvert saadant kategorisk Udtryk aabenbart beroer paa den eien-
dommelige Tænkoperation, hvoraft det er fremgaaet, og en
saadan Tænkoperation altid kan betragtes som en Forstands-
function, saa kan man jo vel med en vis Grund sige, at en-
hver Kategorie er en Function af den Plads, den indtager i
Systemet. Men Bansteligbeden er, at denne almindelige
Sandhed ikke — hvad der netop vidner om dens subjective
Eensidighed — kan komme ud over det reent Almindelige;
Bansteligbeden er, at Tænkfunctionernes Form falder saaledes
sammen med Indholdet selv, at den for Functionen charak-
teristiske Begelbestemmelse af Form og Indhold ikke punktuelt
kan angives; Bansteligbeden er, at det objective Element
mangler. Ifølge Systemet er Kategorien Qvantitet en Func-
tion af Begelbestemmelserne: Et og Flere, og det en eien-
dommelig Function, forsaavidt denne Begelbestemmelse er eien-
dommelig; men at Begelbestemmelsen: Et og Flere, er eien-
dommelig, kan blandt Andet sees deraf, at den er forskjellig
fra Begelbestemmelsen: Noget og Andet, og denne igjen for-
skjellig fra Begelbestemmelsen: Væren og Intet. Ikke desto
mindre vil det dog være umuligt at bestemme det ved disse
Functioner Eiendommelige saaledes, at Bestemmelsen af Func-
tionernes Eiendommelighed skulde kunne adskilles fra Func-
tionerne selv. Hvad der ligger i den Tænkingsact, hvorved
Et bliver til Flere og de Flere til Et, kan alene sees af
denne Tænkingsact; det Samme gjælder om den logiske
Operation, hvorved Noget gaaer over i Andet, og Andet i
Noget.

De intellectuelle Bestanddele, der nødvendig maae træde
ud fra hinanden, naar en Function skal bestemmes for sig,
nemlig Forudsætning, Betingelse, Conseqvens, befinde sig
under „den speculative Logik“ Behandling i saa flydende
Overgange, at enhver af Functionens særskilte Bestanddele selv
maa blive en Function. Saaledes er Et kun en Function
af Noget og Andet derved, at Noget og Andet, Momenterne

af Et, regelviis fremkomme som Abstractioner af det fælles Concrete, altsaa som Functioner af Et: Noget er ligesaa vel en Function af Et, som Et er en Function af Noget. Endvidere er Et kun en Function af Noget, forsaavidt Et er en Function af Et. „I det Noget betegnes som Et, har det optaget sit Andet i sig selv, og har gjenvundet sin Eenhed. Denne Eenhed er selv Eenheden af den absolute Væren og Tilværen, eller den ikke abstract=umiddelbare, men concrete og resulterende Eenhed af Væren.“*) Altsaa: Tankeoperationen, hvorved Kategorien bestemmes, er en Function; den Operationen bestemmende Kategorie er en Function, nemlig af den Tænkningssact, hvorved den selv blev bestemt; den nye af Tankeoperationen resulterende Kategorie er da endelig ogsaa en Function: saaledes fremkomme Functioner af Functioner i det Uendelige. Functionerne gennemtrænge og gjen-nemskinne hinanden i saamange Lysninger, Vendinger, Forvandlinger og flygtige Overgange, at det Eneste, hvorved de objective Forstjelsbestemmelser erstattes, er Sprogets Ord: Qvaliteten Noget har umiddelbar Tilværen i Ordet Noget, ligesom Qvaliteten Andet i Ordet Andet. De umiddelbare Bestemtheder ere i den Grad adskilte fra al virkelig Tilværen og sammenvoxede med det sproglige Udtryk, at de rene Qvaliteters Philosophie kan betragtes som en reen Ordphilosophie.

Paa de abstract objective Qvaliteter kan Functionsbegrebet ikke anvendes, fordi det Subjective mangler; hvad Qvalitetsbegreberne, de abstract subjective Bestemtheder, angaaer, kan Functionernes Eiendommelighed ikke nærmere bestemmes, fordi det Objective mangler. I begge Henseender maa altsaa Objectiviteten forfeiles. Den, der udelukkende fæster Blikket paa det i Qvaliteten Objective, gaaer ligesaa vel Glip af Objectiviteten, som den, der sætter Qvalitetsbegrebet i Qvalitetens Sted; med sin løse Mangfoldighed af umiddel-

*) Heiberg. Anfr. Str. S. 17. (Prof. Str. 1ste Bind S. 138.)

hare Objectindtryk var Hume uendelig langt fra at erkjende en objectiv Verden. At han forseilede Objectiviteten, gav sig, som vi saae, strax tilkjende derved, at Functionskategorien blev ubrugelig.

En abstract-objectiv Qualitetslære gives ikke; men gives der nu ikke en objectiv Qvantitetslære? For at besvare dette Spørgsmaal ville vi igjen kaste et Blik paa det hegelste Schema. Som den store Trilogie kunne vi da efter Heibergs Anviisning have: 1) Absolut Qvantitet, 2) Qvantitativ Tilværen, 3) Genhed af qvantitativ Væren. Udfyldes nu dette Schema, saa bliver Gangen i den kategoriske Udvikling følgende:

1. Absolut Qvantitet. a) „Eet og Flere ere Momenterne af Qvantiteten. Men Eet er Continuitet af sig selv; hvormod de Flere, som ere indbyrdes adskilte, ere Discretion.“ b) „Overgangen fra Continuitet til Discretion, og omvendt, er Qvantitetens Borden. Denne Borden er Quantum eller Størrelse.“ c) „Den saaledes fremkomne Genhed af Discretion og Continuitet er... den resulterende, hvorved de blive Qvantitetens Momenter. Saaledes er Qvantiteten det bestemte Quantum eller den bestemte Størrelse.“

2. Qvantitativ Tilværen. a) „Den bestemte Størrelse er qvantitativ Genhed.“ b) „Men som Genhed sees den blot fra Continuitetens Side. Foraaavdt som Discretionen ogsaa er dens Moment, er den tillige Antal.“ c) „Men den resulterende Genhed af hiin umiddelbare Genhed og Antallet er Tal.“

3. Genhed af qvantitativ Væren. a) Tallet, som Genhed i Antal, er en Sum. At frembringe en saadan af umiddelbare Tal (lutter 1) er at numerere eller tælle. Men at frembringe den af Tal, der allerede selv ere Summer, er at addere, hvilket bestaaer i at tælle Summer. Da Summen er selve Tallet, saa ere Genhed og Antal dens Momenter.“ b) „Naar Identiteten af begge Momenter udvikler sig til

Forfkiel, faa fremkommer Produktet. At frembringe dette er at multiplicere, hvilket bestaaer i at addere et vist Antal af Summer, som selv ere lige, og folgelig udgjore en Eenhed." c) „Den gjenbundne Identitet af Eenhed og Antal er Qvadratet. At frembringe dette er at qvadrere, hvilket bestaaer i at tage et Tal faa mange Gange, som det selv indeholder Antal, eller at multiplicere Tallet med sig selv."

Det vil heraf sees, at de Tankeoperationer, der komme til Anvendelse i Qvantitetslaren, ere forfkiellige fra dem, der gjælde for Bestemmelsen af de rene Qvaliteter: at tælle, at multiplicere, at qvadrere ere Forstandshandlinger i en ganske anden Forstand, end de Reflexioner, hvorved Noget gaaer over i Andet og Andet i Noget. Allerede den Kjendsgjerning, at der paa Grundlaget af den rene Qvantitet har reist sig en videnskabelig Bygning af imponerende Storhed, nemlig Mathematiken, medens ingen Værebbygning nogensinde er bleven opført paa Grundlaget af den rene Qvalitet, maa vække Opmærksomheden: Qvantiteten, den rene Qvantitet, spiller en ganske anden Rolle i vor Erkjendelse af det Objective end den rene Qvalitet. Opgaven er da at vise, hvorfra den antydede Sphæreforfkiel hidrører og hvori den væsentlig bestaaer.

Forfkiellen mellem Qvalitet og Qvantitet fremstiller Hegel saaledes: „Die Qvalität ist die erste unmittelbare Bestimmtheit, die dem Seyn gleichgültig geworden, eine Grenze, die ebenso sehr keine ist . . . Weil das Fürsichseyende nun so gesetzt ist, sein Anderes nicht auszuschließen, sondern sich in dasselbe vielmehr affirmativ fortzusetzen, so ist das Andersseyn, insofern das Daseyn an dieser Kontinuität wieder hervortritt, und die Bestimmtheit desselben zugleich nicht mehr als in einfacher Beziehung auf sich, nicht mehr unmittelbare Bestimmtheit des daseyenden Etwas, sondern ist gesetzt, sich als repellirend von sich, die Beziehung auf sich als Bestimmtheit vielmehr an einem andern Daseyn (einem fürsichseyenden) zu

haben, und indem sie zugleich als gleichgültige, in sich reflektirte, beziehungslose Grenzen sind, so ist die Bestimmtheit überhaupt außer sich, ein sich schlechthin Aeußerliches und Etwas ebenso Aeußerliches; solche Grenze, die Gleichgültigkeit derselben an ihr selbst und des Etwas gegen sie, macht die quantitative Bestimmtheit aus.“*) Havde Hegel nu virkelig bragt Alt, hvad der spirer i denne fortræffelige Overgangsbestemmelse, til fuldstændig Udvikling, saa maatte han, hvad Objectiviteten angaaer, absolut være bleven opmærksom paa, at Quantiteten betegner en Sphære for sig.

Allerede den Maade, hvorpaa Udvortesheden, Endeligheden, Forskjelligheden, Mangfoldigheden i Quantiteten vexler med en formel Indvorteshed, Uendelighed, Censformighed og strømmende Enhed, maa være Logikeren paafaldende. At Hegel fra sit Synspunkt har karakteriseret Striden imellem „Talsformerne“ og „Taltebestemmelserne“, skal ikke negtes; han kommer i denne Anledning endog paa enkelte Steder til at udtrykke sig med en vis logisk Ridsstabelighed, som naar det hedder: „Wenn nun aber die Denkbestimmungen durch Eins, Zwei, Drei, Vier für die Bewegung des Begriffs, als durch welche er allein Begriff ist, bezeichnet werden, so ist dieß das Härteste, was dem Denken zugemuthet wird. Es bewegt sich im Elemente seines Gegentheils, der Beziehungslosigkeit; sein Geschäft ist die Arbeit der Berrücktheit.“**)

Men isledenfor at indsee, at det, som her frastoder Tanken, netop er det antilogiske Element, der er uadskilleligt fra Objectiviteten og det Objective, holder Hegel sig udelukkende til det logisk Almindelige, mener deri at have grebet den sande Objectivitet, og kommer saa i det Hele taget ikke videre end til en, forøvrigt ingenlunde uberettiget, Polemik imod at anvende geometriske Figurer, Cirkel, Trekant

*) Anfr. Skr. S. 209.

**) Anfr. Skr. S. 249.

o. s. v., som blotte Symboler (Cirklen paa Evigheden, Tre-
kanten paa Treenheden). Vi skulle gjerne indrømme ham,
at Philosophien ikke umiddelbart kan laane Formler fra
Mathematiken, for i dem at udtrykke Begreber, efterfom det
netop er Philosophiens Sag at afgjøre, hvorvidt de mathe-
matiske Formler udtrykke Tanker og Begreber; men saa maae
vi ogsaa stille den Fordring til Philosophien, at den tager
alle Begrebslementerne med, og ikke affpiser os med noget
blot Subjectivt, naar den har lovet os det Objective.

Saa længe Qvaliteten fastholdes for sig, maae Extremerne
veje: paa den ene Side en Discretion uden Continuitet, paa
den anden Side en Continuitet uden Discretion; disse Ex-
tremer opløse sig i Qvantiteten. Opøsningen skeer derved,
at de objective, hinanden udelukkende Qvaliteter afgive Reflexer,
flggtige Forstjelsbestemmelser for Udviklingen af Qvantitetens
Kategorier. Den qualitative Forstjel mellem Noget og Andet,
der, saa at sige, udgjød sig i Forandringsens Strøm, forsvandt
som Bistemmelse i det Resultat, at Noget og Andet er Eet
og det Samme. Istedenfor en Strøm af Noget, Andet, An-
det, ... faae vi altsaa en Strøm af Eet, Eet, Eet, ...
i det Uendelige. Denne Strøm har nu opløst Discretionen
i Continuitet, thi det ene Eet er som det andet; det er Gen-
heden, der i ethvert Eet fortsætter sig: den continuerende
Genhed er Continuiteten selv. Men Strømmen har med det
Samme brudt Continuiteten og sat Discretionen; thi hvert
enkelt Eet er den hele Genhed for sig; det er Genheden, der i
Eetets Gjentaelse, i Fleerheden, er kommen udenfor sig
selv og er bleven discret: Discretionen er den som Fleerhed-
satte Genhed.

Hvad det vil sige, at Eet og Flere ere Qvantitetens
Momenter, at Quantum, den bestemte Størrelse, er en bestemt
Genhed af Continuitet og Discretion o. s. v., er fortræffelig
udviklet i Hegels Logik, og kan paa mange Maader oplyses
fra et hegelst Standpunkt. Men hvad der ikke er udviklet i

Hegels Logik og heller ikke kan behøves fra et hegelst Standpunkt, er netop det eiendommelige Forhold, hvori Qvantiteten som Qvantitet øiensynlig staaer til Objectiviteten. Ligesom Continuiteten i det Hele betegner det Subjective, saaledes viser Discretionen overalt, hvor dens umiddelbare Gysdighed anerkjendes, hen paa det i sig Objective; som Discretionens og Continuitetens formelle Eenhed er Qvantiteten et kategorist Udtryk for den formelle Objectivitet. Men Betydningen heraf kan dog først vise sig, naar Qvantiteten bestemmes i Eenhed med Functionen.

Er det Mangel af Logik, naar man umiddelbart opstiller et Qvantitetsbegreb adskilt fra eller dog i blot endelig Modfætning til Qualitetens Begreb, da er det ogsaa Mangel af Logik, naar man udvikler Qvantitetens Kategorier i en saa abstract Almindelighed, at Functionsbegrebet oversees. Det er saa langt fra, at Functionslæren kun skulde staae i et tilfældigt Forhold til Qvantitetslæren, at det, hvad Mathematiken fra sin Side noksom viser, netop er Qvantiteten, hvori Functionen maa søge sine exacte Bestemmelser: Qvantitetens Logik er uadskillig fra en Functionernes Logik. Vi overbevise os herom ved et Blik paa Functionsbegrebet.*)

Til eiendommelig Bestemthed af den mathematiste Function kræves: 1) en constant og en variabel Størrelse, 2) to variable Størrelser, en uafhængig og en afhængig**), og 3) et Forhold imellem Functionens Afhængige og dens Uafhængige, der kan bestemmes som et eiendommeligt Grundforhold. Paa hvilken af disse tre Fordringer vi end reflectere, vil Begrebetsbestemmelsen af Qvantiteten og Functionen være isinesfaldende.

*) Sefr. Mathematik og Dialektik. En philos. Afhandl. af R. Nielsen, Kbhvn. 1859.

**) At en Function som: $y = f(x, z, t, u \dots)$ indeholder flere Uafhængige, lades i denne Sammenhæng, hvor det blot gjælder en Begrebsudvikling, ude af Betragtningen.

Hvorledes skulde vel Forskjellen imellem Discretionen og Continuiteten kunne udtrykkes tydeligere end ved en exact Adskillelse af den værende og vordende Grændse: formedelsst den værende Grændse er Qvantiteten Qvantum, formedelsst den vordende gaaer Qvantum frem af en Qvantiteren. Er Qvantiteringen ophævet i sit bestemte Qvantum, saa er Grændsen værende, og Størrelsen bestemt som den constante Størrelse: Continuiteten er gaaet op i Discretionen. Gaaer omvendt det bestemte Qvantum over i Qvantiteren, saa er Grændsen vordende; ved den vordende Grændse er Størrelsen variabel: Discretionen gaaer op i Continuiteten.

„I Udtrykket: $f(x) = ax$ er a constant, x variabel; i Udtrykket $f(a) = ax$ er x derimod constant, og a variabel. Kan nu enhver Størrelse ifølge sit Begreb være snart constant, snart variabel efter Omstændighederne, saa sees allerede heraf, hvor let Matematikens Axiom: „enhver Størrelse er lig sig selv“ kan angribes af Dialektiken. At enhver endelig Størrelse maa, forsaavidt den er constant, være sig selv lig: $a = a$, er uimodsigeligt; men hvorledes forholder det sig med den variable Størrelse? ... At Bestemmelsen: variabel ligesaa væsentlig tilkommer Størrelsen, som Bestemmelsen constant, sees deraf, at Størrelsen netop defineres som det, der kan forøges og formindskes ... Det opstillede Axiom: „enhver Størrelse er lig sig selv“, opløser sig da i to Sætninger, af hvilke den første er en Tautologie, den anden en Modsigelse. Det er nemlig ikke Størrelsen som Størrelse, men Størrelsen som constant Størrelse, der er lig sig selv; Eftertrykket falder ikke paa det at være Størrelse, men paa det at være constant Størrelse. Og hvad er saa en constant Størrelse? En Størrelse, der er lig sig selv. Altsaa figer Axiomet: en Størrelse, der er sig selv lig, er sig selv lig; en reen Tautologie! Opfattes dernæst Størrelsen som det, „der kan tænkes forøget eller formindsket“, saa falder Eftertrykket ikke paa det at være Størrelse, men paa det at være variabel

Størrelse. Det Variable maa vise sig i Varieren. Den variable Størrelse, der ifølge Axiomet jo ogsaa skulde være sig selv lig, kan altsaa kun ligne sig selv deri, at den bestandig bliver sig selv ulig"; men at have sin Selvlighed som en Ulighed med sig selv er en Modsigelse. „Disse Vanstigeligheder hæves, naar vi see paa Functionen. Functionsbegrebet er, dialektisk seet, det sande Størrelsesbegreb, efterdi Størrelsens dobbeltsidige Bestemmelse, at være constant, d. e. sig selv lig, og dog variabel, d. e. sig selv ulig, her sættes i Eenhed. Kan man end ikke umiddelbart sige: $x = x$, forsaavidt x er variabel, saa kan man dog med Sandhed sige: $f(x) = ax = f(x)$, efterdi den samme Function maa som Function under alle Forandringer være sig selv lig. I det Tautologien er hævet, er Modsigelsen med det Samme ophevet. Det Ulige staaer ikke længer som abstract Negation ligeoverfor det Lige, eller det Variable ligeoverfor det Constante; Functionen lader just det Lige reflectere sig i det Ulige, det Variable i det Constante, Forstjelsmomentet i Identiteten.“ *)

Forstjellen mellem den constante og variable Størrelse er altsaa en Eenhedsforstjelse, der udvikles i og med Functionen. I Bigningen: $f(x) = y = ax$, er Forstjellen mellem a , den constante, og x , den variable Størrelse, udtrykkelig betegnet ved $f(x)$, hvilket jo netop viser, at den til Functionen svarende Størrelses Forandringer afhænge af Forandringerne i x ; hvorimod Forstjelseenheden af a og x betegnes ved y , idet y viser, at der af den Maade, hvorpaa x indgaaer i Forening med a , resulterer en ny Størrelse. Vistnok maa den mathematiske Function betragtes som en Function af den formelle Grund, ligesaa vel som den abstract logiske; men Forstjellen er dog paafaldende. Den abstract logiske Function mangler i den Grad Punktualitetsmomentet, at den undrager sig enhver exact Articulation; dens Articulationer bestaae i klare, skarpe Reflexionsbestemmelser; den er i det Uendelige en Reflex af Reflexer: saa aldeles tilhører den Idealiteten og Subjectivi-

*) Mathem. og Dialekt. S. 5—7.

teten. Den mathematiske Function er, saavel hvad Tanken som Sproget, det pafigraphiste Tegnsprog, angaaer, udtryffeligt anlagt paa Punktualitet og exacte Analyser. Uden at opgive det Almene, formaaer den dog at angive og bestemme det Enkelte; dens Eiendommelighed udtaler sig netop i det articulerende Begræbelse imellem det Almene og umiddelbart Enkelte. Ved dette articulerende Begræbelse bliver Functionen istand til at udtrykke et System af Tanker i et System af Tilværelseslove, og saaledes tydeliggjøre det Objective ved det Subjective. „Hvorledes Functionen og Loven falde sammen i Grundbegrebet, sees af utallige Exempler. At $F(x, y, z) = 0$ er Ligningen for en Overflade, vil jo med andre Ord sige, at denne Function udtrykker Loven for de til et givet System svarende Coordinatforandringer, hvorved Punkterne i den paa-gjældende Overflade bestemmes. Punkternes Antal er uendeligt, et uendeligt Antal Punkter kan ikke bestemmes enkeltviis; i Valget af de Punkter, man enkeltviis vil bestemme, er der da saaledes noget Vilkaarligt og Tilfældigt; men ifølge Functionen bliver Bestemmelsen af de utallige Punkter netop reflecteret i den Maade, hvorpaa det enkelte Punkt bestemmes: saaledes indgaaer det Endelige overalt under det Uendelige, det Foranderlige under det Bestandige, Phænomenerne under Loven, det Tilfældige under det Nødvendige, Tingen under Begrebet, det Særskilte under det Almene.“*)

„En Idealisme, der egentlig kun bekymrer sig om det i endelig og materiel Forstand Virkelige, forsaavidt den overalt lægger an paa at opløse dette Virkelige som Configuration af det almene Begreb, som et i den rene Idee forsvindende Moment, har i Grunden ingen væsentlig Trang til at indlade sig med de exacte Analyser. I Hegels Logik staaer da ogsaa Behandlingen af det Mathematiske, henviist til et Par Anmærkninger, i temmelig løs Forbindelse med Quantitetskate-

*) Mathm. og Dialekt. S. 20.

- goriernes dialektiske Udvikling; at den hegelste Methode consequent maa føre bort fra det Mathematiske, idet den fører bort fra de physiske Virkelighedsanalyser, viser hans Naturphilosophie, og navnlig hans Forklaring af Faldloven.“*)

Det meest talende Beviis for den logiske Sammenhæng imellem den mathematiske Function og den formelle Objectivitet er den Kjendsgjerning, at Mathematiken, skjøndt en apriorisk Videnskab ligesaa vel som Logiken, dog maa afgive et for Physiken uundværligt Grundlag. „Videnskabens Historie“, siger Ramus, „fremstiller det Factum, at de største Opdagelser i Physik og Astronomie, som saa kraftigen have indgrebet i Menneskehedens baade aandelige og sociale Liv, have været deels betingede af, deels paa det Nøiagtigste forbundne med Opdagelserne af den mathematiske Analytiks meest abstracte Sandheder. Er den høiere Mathematiks Studium langt og vanskeligt, saa afgive igjen dets Resultater en desto skjønnere Løn. Frugtesløse ere derimod de Philosophers Bestræbelser, som ville afforte Veien ved mystiske og metaphysiske Speculationer.“*)

β) Functioner af den reelle Grund.

Det er et umiskjendeligt Fortrin ved den hegelste Logik, at den fra sit Synspunkt baade viser os Qualitetens Overgang til Quantitet, og Quantitetens Tilbagevenden til Qualiteten saaledes, at derved strides frem til Bestemmelsen af Maalet (das Maass). Klart og skarpt har Heiberg, om end paa en fra Hegel noget afvigende Maade, betegnet Overgangen saaledes: „Quadratet, som Identiteten af Eenhed og Antal i den quantitative Eenheds høiere Kred, . . . eller som selve Eenheden i den quantitative Væren, er saaledes meer end Quantitet; det er nemlig tillige Maaden af den quanti-

*) Anfr. Str. S. 147.

*) Anfr. Str. S. 148.

tative Væren, eller Modalitet.“*) Hertil føies i en Anmærkning: „Det kunde synes besynderligt, at Qvantitetens Kategorie slutter med Qvadratet, og at de andre Potenser ikke komme med i Betragtning. Men Potens er et Begreb, som ikke er reent kvantitativt, tvertimod er det Modalitetens Begyndelse. Vel er Qvadratet en Potens, men i denne Egen-
skab sees det fra et nyt Synspunkt . . . Potensen udtrykker nemlig den intensive Størrelse eller Qvaliteten af det Qvantitative; det er ved den, at Qvantiteten begynder at vende tilbage til Qvalitet, hvoraft den har udviklet sig.“

Men heraf følger da ogsaa, at, dersom der i Overgangen fra Qvalitet til Qvantitet skjuler sig en Misforstaaelse, saa maa den samme Misforstaaelse gjentage sig, naar Talen er om en Overgang fra Qvantiteten til „Maalet“ eller „Modaliteten“. „Qvantitetens Tilbagevenden til Qvaliteten, eller den resulterende Eenhed af Qvalitet og Qvantitet, udtrykkes i Almindelighed ved Modalitet eller Maaden af Tilværen. Maaden, hvorpaa Noget er, er nemlig Resultatet af dets Qvalitet og Qvantitet, eller har disse til sine Forudsætninger. F. Ex. Maaden, hvorpaa en Stat eksisterer, er betinget deels ved kvalitative Hensyn, saasom dens Klima, dens Produkter o. s. v., deels ved kvantitative, saasom dens Udstrækning, Folkemængde o. s. v. Ligeledes er Maaden, hvorpaa et Menneſte lever (hans Levemaade), kvalitativt bestemt ved hans Stilling, hans Virkefreds, hans Anlæg, hans Tilboieligheder o. s. v., men kvantitativt ved Omfanget af hine kvalitative Bestemmelser, fremdeles ved hans Formue, hans Indtægter o. s. v. Naar man siger, at det i al Ting kommer an paa Maaden, saa ligger deri den rigtige Mening, at Tingen ikke maa betragtes eenſidigen fra det kvantitative Synspunkt, eftersom det Qvalitative i Tingen modificerer det Qvantitative.“ Denne Bestemmelse af Maalet som Modalitet er i og for sig ganske

*) Anjr. Skr. S. 22. (Prof. Skr. 1ste Bind S. 150.)

fortræffelig; men Spørgsmaalet er: hvorfra kommer det Qvalitative, hvorledes forholder det sig med Overgangen?

Af Qvaliteten i dens objective Umiddelbarhed kan, som vi have seet, Qvantiteten umulig uledes; Qvantitetens Fremgang, ikke af Qvaliteten selv, men af Qvalitetens Kategorie berøver just derpaa, at denne Kategorie, naar den gjenneemtænkes, egentlig er Qvantiteten: Qvantiteten kan fra denne Side bestemmes som den med sin Kategorie identiske Qvalitet. Men heraf følger, at Qvantiteten alt fra Begyndelsen af har alt det Qvalitative i sig, som den behøver til Specificationen af sine quantitative Bestemmelser, ja alt det Qvalitative, den i Egen-skab af den rene Qvantitet overhovedet er istand til at optage. Qvantiteten har nemlig dette sit Qvalitative som en for Discretionen uundværlig Vibestemmelse. Discretionen sættes derved, at Continuiteten brydes; men Continuiteten brydes jo netop derved, at der sættes vilkaarlige Grændser. Kun ved vilkaarlige Grændser kan Qvantiteten blive Qvantum; men den vilkaarlige Grændse er som værende Grændse Qvalitetens kategoriske Bestemthed. I den for Fleecheden betegnende Række: *Eet, Eet, Eet* . . . maa Forfjellen mellem *Eet* og *Eet* absolut være umiddelbar og qualitativ; dersom Forfjellen ikke var umiddelbar og qualitativ, saa vilde Pigningen „*Eet* = *Eet*“ tilintetgjøre Discretionen og derved gjøre enhver videregaaende Qvantitetsbestemmelse umulig.

Men heraf følger endvidere, at den hele Overgang fra Qvantitet til Modalitet, forsaavidt den efter Hegels Anviisning skal gjøres paa logisk immanent Maade ved en Udvikling af selve Qvantitetskategorierne, er en fingeret Bevægelse. Eller skulde Kategorien Produkt, der jo netop viser hen til en egen Additionsmaade, ikke ligge Modaliteten ligesaa nær som Kategorien Kvadrat, der jo dog kun betegner en egen Multiplicationsmaade? Kommer det alene an paa, at her er en Maade, da kan den første Maade jo ligesaa godt forestille Modaliteten, som den sidste. I de til Opløsning af Moda-

litetens og Maadens kategoriske Betydning anførte Exempler findes ikke et eneste Træk, der tyder hen paa, at Quadraten netop udtrykker Enheden af det Quantitative og det Qualitative. „Das Quantum“, siger Hegel, „in seinem Andersseyn sich identisch mit sich setzend, sein Hinausgehen über sich selbst bestimmend, ist zum Fürsichseyn gekommen. So qualitative Totalität, indem sie sich als entwickelt setzt, hat sie zu ihren Momenten die Begriffsbestimmungen der Zahl, die Einheit und die Anzahl; die letztere ist noch im umgekehrten Verhältnisse eine nicht durch die erstere selbst als solche, sondern anderswoher, durch ein Drittes bestimmte Menge; nun ist sie nur durch jene bestimmt gesetzt. Dieß ist der Fall im Potenzenverhältnisse, wo die Einheit, welche Anzahl an ihr selbst ist, zugleich die Anzahl gegen sich als Einheit ist.“*)

Man kan gjerne indrømme, at Quantitetsbegrebet ved en saadan Udvikling vinder i formel Henseende; men det maa paa det Bestemteste benegtes, at der ved en blot formel Udvikling af det rene Størrelsesbegreb skulde kunne gjøres en virkelig Overgang fra Quantitetens til Modalitetens Sphære. Ved at overse det i Sagen Væsentlige kommer en ellers skarpsindig og udholdende Tænkter let til at gøre noget altfor Betydningsfuldt ud af det Uvæsentlige. Saaledes er Hegel ved sin Opfattelse af Potensforholdet ikke blot bleven blendet af en Tvetydighed i det Logiske; men denne Tvetydighed har endog i hans Naturphilosophie baaret usunde Frugter. Hvor er dog ikke Begrebet af Tidens Quadrat blevet mystificeret i den mærkværdige speculative Udtydning af Faldloven,**) hvori Galilei's Opdagelse skulde forherliges!

*) Logik Iste Theil. Anfr. Udg. S. 391—92.

**) „Die der Einheit, als der Form der Zeit, entgegengesetzte Form des Außereinander des Raums, und zwar ohne daß irgend eine andere Bestimmtheit sich einmischt, ist das Quadrat: die Größe außer sich kommend in eine zweite Dimension sich setzend, sich somit

Bed at betragte Sammenhængen mellem Qvantitetsbestemmelserne og de mathematistiske Functioner overbeviser man sig let om, at den Function, der udtrykkes ved Fundamentalligningen: $f(x + y) = f(x) f(y)$, er ligesaa langt fra at tilfredsstille Modalitetens Fordring paa et i egentlig Forstand qualitativt Element, som den Function, der udtrykkes ved Rigningen: $f(x + y) = f(x) + f(y)$. Hvorledes naae vi da til Modaliteten? Kabenbart kun paa det Vilkaar, at vi i al Umiddelbarhed optage Qvalitetens umiddelbare Bestemthed i dens Eenhed med den tilsvarende Qvantitet. Kun i Qvaliteten har Qvantiteten Tilvarelse. Den Abstraction, hvorved vi fra Qvaliteten komme til Qvantiteten, kan ikke ophæve sig selv ved fortsat Analyse af rene Størrelser; den kan kun integreres derved, at Qvantiteten atter sees i sin Tilvarelse, d. e. i sin bestemte Qvalitet. „Qvadratets Momenter, Eenhed og Antal“ — hedder det*) — „ere, naar de betragtes som den nye Umiddelbarhed i den høiere Rreds, ogsaa Momenter i Modaliteten, saaledes at Eenheden betegner den intensive, Antallet den extensive Størrelse.“ Fra den formelle Side er herimod Intet at indvende. Modsatningen mellem den intensive og extensive Størrelse er ganske vist en Modalitetsmodsatning; men den intensive Størrelse kan umulig fremkomme ved en Begrebsudvikling af den rene Qvantitet. Hvad „den speculative Logik“ vil gjøre gjældende, at nemlig „Roden i Potensen er den extensive, Exponenten den intensive Størrelse“, har ingen Hjemmel, hverken i Mathematiken eller i Physiken eller i den almindelige Sprogbrug eller i det gjenemtænkte Begreb. Langt mere betydningsfuld er da i denne Sammenhæng den kænnteste Afskillelse: „alle Phænomener“, siger

vermehrend, aber nach keiner andern als ihrer eignen Bestimmtheit — diesem Erweitern sich selbst zur Grenze machend, und in ihrem Anderswerden so sich nur auf sich beziehend.“

*) Heiberg. Anfr. Skr. S. 24. (Prof. Skr. 1ste Bind S. 153.)

Rant, „ere, efterfom de kun kunne opfattes under Rummet's og Tidens Former, extensive Størrelser; alle Phænomenere ere, efterdi enhver Fornemmelse kan forstærkes og svækkes i en bestemt Grad, intensive Størrelser.“ Vel er denne Adskillelse eensidig seet, forsaavidt den endnu kun er seet fra et psychologisk Synspunkt; men saameget er dog bundet, at den intensive Størrelse er bleven bestemt ved en Kraftyttring, idet den er bleven bestemt ved Graden af den Styrke, en Tilvæxten opfattende Fornemmelse kan have. Forskjel i Intensitet er Forskjel i Styrke; men Styrke forudsætter en Kraft, og Kraften et Indre. Først ved Modsatningen mellem Indre og Ydre, mellem Kraft og Yttring faaer Modsatningen mellem den intensive og den extensive Størrelse sin fulde Betydning.

Ifølge den Synsmaade, at Exponenten er den intensive, naar Roden er den extensive Størrelse, skal Modalitetens Orden betegnes ved en uendelig Række af Potenser: n , n^2 , n^3 , n^4 , n^5 Veddene i en saadan Række ere da at betragte som Intensiteter af 1ste, 2den, 3die Grad o. s. v. Den uendelige Potensrække skal fremdeles ophæve sig selv, naar den kommer til en Potens, hvori Exponenten er Størrelsen selv: n^n . „I Potens-Rækken“, hedder det, „er der ikke noget bestemt Forhold mellem Roden og Exponenten, da denne sidste er underkastet en uendelig Forandring. Men i Intensiteten danner Exponenten et Forhold til Roden, og dette Forhold er Genhedens. Nemlig i n^n er $n: n = 1$. I Potens-Rækken er det Extensive (Roden) det Uforanderlige, og det Intensive (Exponenten) det Foranderlige. Men i Forholdet er det Intensive (Exponenten) det Uforanderlige, og det Extensive (Siderne af Forholdet) det Foranderlige. Eller: i Potensen er Exponenten det Andet af Roden, altsaa det Foranderlige i Potensen; men i Forholdet ere Siderne det Andet af Exponenten, altsaa det Foranderlige i Forholdet. Naar Intensiteten eller Genheden i Potensforholdet betragtes som Forholdets umiddelbare Begyndelse, saa er den ligesidet

Forhold. Exponenten af dette Forhold er $= 1$ eller Enheden. Denne Exponent forbliver uforandret, medens Siderne af Forholdet ere ligegyldige Qvanta, der, kun under Forudsætningen af indbyrdes Lighed, gaae over i uendelige Rækker, uden at Forholdets Enhed forstyrres. 1 betegner Forholdet af 1: 1, af 2: 2, af 3: 3 o. s. v. i det Uendelige. Exponenten er den kvalitative Bestemthed i denne væglende Yderlighed. Men paa samme Maade som Enheden betinger Antallet, saaledes betinger det ligesidende Forhold den uendelige Række af uligesidende. Her gaaer Exponenten over i den uendelige Række, og betegnes successive ved 2, 3, 4, 5 . . . Men til hver af disse Exponenter svarer igjen en uendelig Række af Forhold, hvori Siderne, kun under Forudsætning af forholdsmæssig Ulighed, ere ligegyldige Qvanta, medens Exponenten, som den kvalitative Bestemmelse, forbliver uforandret. F. Ex. 2 betegner Forholdet af 2: 4, af 3: 6, af 4: 8 o. s. v. i det Uendelige.“*)

Sdet den herved angivne Begrebsudvikling skal retfærdiggjøre den Paastand, at Intensiteten er „Enheden i Potensforholdet“, kan den umulig undgaae at tage Hensyn til de Functioner, hvorved Størrelserne bestemmes. Der gives altsaa ingen reen Størrelse eller Størrelsesenhed, som, naar den betragtes for sig alene, kan kaldes enten intensiv eller extensiv. Størrelsen 27 er i og for sig hverken intensiv eller extensiv; hvorimod Størrelsen 3^3 , ifølge den givne Forklaring, maa siges at staae paa Overgangen. Fremkommer den nemlig i en Potensrække som 3, 3^2 , 3^3 , 3^4 . . ., saa er den intensiv med Hensyn paa 3^2 , men extensiv med Hensyn paa 3^4 ; kun forsaavidt 3^3 udtrykkelig sættes som sidste Led i Rækken, er den afgjørende intensiv. Men uagtet hele Tankegangen, saaledes anlagt, aabenbart hviler paa den Grundsætning, at Potensen som Function er høiere end Produktet og Produktet

*) Heiberg. Anfr. Skr. S. 24—26. (Prof. Skr. 1ste Bind, S. 156—57).

høiere end Summen, saa kommer den dog i Modsigelse med denne sin Grundsætning. Ved nemlig at betragte „Enheden i Potensforholdet“ som „Forholdets umiddelbare Begyndelse“ og derved bestemme „det ligesidede Forhold“, gjør den en Dreining saa speculativ, at Sagen, seet fra et mathematisk Standpunkt, maa blive aldeles meningsløs. Hvordan i al Verden vil man kunne retfærdiggjøre en Paastand saa besynderlig som den, at Forholdsexponenten 1 i det ligesidede Forhold skulde have Noget med n^n at gjøre? Dog Modsigelsen sees allerbedst paa følgende Maade. Saavel „det ligesidede“ som „det uligesidede Forhold“ bestemmes ved Functionen Quotient; men Quotienten og Produktet ere omvendte

Functioner — $\varphi(\psi(x)) = x$, saa at $\psi(x) = \frac{x}{a}$, naar $\varphi(x) = ax$ —, altsaa correlate Begreber, Begreber, som i logisk Forstand befinde sig paa samme Udviklingstrin. Er nu, hvad „den speculative Logik“ selv saa eftertrykkelig fremhæver, Potensen et høiere Begreb end Produktet, saa maa den jo ogsaa være et høiere Begreb end Quotienten; ved at gaae fra „Potens“ til „Forhold“ er Logiken da, i den Mening, at den virkelig gik et Skridt fremad, aabenbart gaaet et Skridt tilbage. Men af dette Tilbagestridt sees endnu noget Mere; thi heraf sees udtrykkelig, at Speculationen trods alle sine Anstrengelser intet Fremstridt har gjort, at den endnu staaer ved Quantitetsanalyse's allerførste Begyndelse og ikke er kommen afstedet. Udtrykkes det ligesidede Forhold ved Ligningen $\frac{x}{x}$, altsaa $1 = f(x)$, det uligesidede Forhold ved Ligningen $a = \frac{x}{y}$, altsaa $a = F(x, y)$, saa kan den Regelbestemmelse af Bestemthed (Qualitet) og Ubestemthed (Quantitet), man herved vil opnaae, accurat ligesaa godt opnaaes ved at anvende Summer og Differenser: $a = \pm x y$.

Dog, een Omstændighed er her endnu, der kunde synes at tale for den Antagelse, at det Intensive lod sig aflede af

Quantiteten selv, og det er den Kjendsgjerning, at Kategorien Grad, en Kategorie, der staaer i nærmeste Sammenhæng med Kategorien Intensitet, negtelig bruges som geometrisk Størrelsesudtryk. Hvorledes deducerer „den speculative Logik“ da „Graden“ af „Forholdet“? — „Enheden af det uligesidede og det ligesidede Forhold er Grad. Ved det første af disse Momenter er Graden quantitativ og ubestemt; ved det andet er den kvalitativ og bestemt. Som Størrelse betragtet er den altsaa ubestemt i sig selv; eller den Bestemthed, hvorved den er Størrelse, falder udenfor den, nemlig i en anden Størrelse. F. Ex. en Grad af en Cirkelbue er, som Størrelse, ikke bestemt i sig selv eller absolut, thi paa den større Cirkel er dens absolute Størrelse større end paa den mindre; men den er bestemt ved Vinklen, hvis Maal den er. Graden har saaledes ikke sin Bestemthed i sig selv, men udenfor sig selv, eller den er ubestemt i sin absolute, men bestemt i sin relative Størrelse; dette flyder ligefrem deraf, at den er Enheden af det ligesidede og det uligesidede Forhold. Begge ere Momenter i Graden, dette er dens Forhold til det Hele, hiint er dens Identitet med den udbortes Bestemmelse. F. Ex. en Grad af Cirklen staaer til hele Cirkelen i det uligesidede Forhold 360; men dens Identitet med den tilsvarende Vinkel udgjør dens ligesidede Forhold, som betegnes med 1. Denne Identitet, hvorved Graden har sin Bestemthed udenfor sig selv, udgjør dens kvalitative Side.“*)

Derfor Cirkelen nu virkelig kunde anføres som Exempel paa en reen, fra al Qualitet befriet Størrelse, saa vilde ovenstaaende Udtydning maastee kunne synes at afgive et Slags Beviis for, at en Størrelse alene derved, at den alsidig bestemtes som Størrelse, gav sig Intensitet og saaledes gik over i Modalitet. Men Cirkelen har som geometrisk Størrelse allerede en Qualitet; den er udtrykkelig kvalificeret som extensiv Størrelse.

*) Heiberg. Anfr. Str. S. 26. (Proj. Str., 1ste Bind S. 157.)

Det er saa langt fra, at Qualiteten „*extensiv*“ her uledes af den rene Størrelse, at det omvendt er Størrelsen, der i dette Tilfælde har Udstrækningen til kvalitativt Grundlag. Dertil kommer endnu, at Graden af en Cirkelbue aldeles ikke har Noget med det Intensive at gjøre. Ingen Mathematiker vil indrømme, at Graderne paa en Bue med større Radius have større Intensitet end Graderne paa en Bue med mindre Radius; skulde man her kunne tale om Gradens Intensitet, saa maatte man ogsaa kunne tale om Vinkelens Intensitet, og bestemme Vinkelens Intensitet som en Function af Radius.

Det forholder sig ikke med en Cirkelgrad saaledes som f. Ex. med en Varmegrad. Varmegraden er en intensiv Størrelse; thi med hver Grad stiger Varmen i Styrke. Den 10de Varmegrad forener i sig 9 Graders Styrke med Styrken af første Grad. Som en i arithmetisk Progression vokende Styrke=Enhed er Graden her en intensiv Størrelse, og som intensiv Størrelse en kvalificeret Enhed af Continuitet og Discretion. Graden er hver Gang den hele kvalificerede Enhed: den anden Varmegrad bestaaer ikke ved Siden af den første, men har den første i sig. Foraaavidd hver følgende høiere Grad har alle de foregaaende lavere i sig, er Continuiteten realiseret og Enheden bevaret. Dette sees da ogsaa deraf, at Overgangen fra den ene Grad til den anden gaaer igjennem Gradationer, der udjevne enhver endelig Ulighed; ved den i Gradationernes Strøm bevarede Continuitet udtrykker Graden det i Qualiteten Quantitative. Men som intensiv Størrelse udtrykker Graden tillige den realiserede Discretion: hver Grad er en i sig kvalificeret Styrke=Enhed; idet Enheden continuerer, forvandles den saaledes, at den paa ethvert nyt Trin bliver et eiendommeligt Tilværende for sig. Saaledes er den 50de Varmegrad en ganske anden Varme end f. Ex. den 10de, den 10de en anden end den 9de. De forskjellige Styrke=Enheder ere forskjellige Realiteter; hver af disse Realiteter udtrykker paa sin

Maade Qvaliteten i det Qvantitative. De Functioner, hvorved Graden som intensiv Størrelse bestemmes, ere alle Functioner af den reale Grund.

Kategorierne Grad og Grund staae, hvad Objectiviteten angaaer, i en langt inderligere Forbindelse, end man, efter den hegelste Logik, skulde formode. Den efterfølgende Grad forholder sig, forsaavidt den da har nogen Intensitet, til de foregaaende, som Existensen til Grunden; er den 10de Varmegrad naaet, saa fremstiller den sig som en Existens, for hvilken de 9 lavere Grader afgive Grunden; den 10de Grad er selv 10 Grader; dens Existens har de 9 Grader til sin Grund. Det Objective bestemmes udtrykkelig derved, at Begelforholdet mellem Grund og Existens lader sig ved exact Angivelse af Gradationer og Grader articulere. Saalænge man bedømmer Temperaturforandringerne efter Fornemmelsen alene eller dog efter et umiddelbart Skøn, ville Gradationerne tabe sig i det Ubestemte, og Opfattelsen være eenfaldig subjectiv; har man derimod Thermometret med dets bestemte Inddelinger at rette sig efter, saa bliver Bestemmelsen exact, og Opfattelsen objectiv.

Overgangen fra Grad til Maal angiver „den speculative Logik“ paa følgende Maade: „Begge Gradens Momenter, det uligesidede og det ligesidede Forhold, eller det kvantitative og det kvalitative Moment, kunne saaledes betragtes som det absolute og det relative. Men det absolute Moment er ubestemt, og hvad der er bestemt, er kun det relative. Ophævelsen af denne Forskjel er Maal, som altsaa bestaaer i, at Momenterne erholde den samme fælleds Bestemthed. Saaledes er Maalet baade Forholdets Tilbagevenden til absolut Modalitet, og Qvantitetens Tilbagevenden til Qvalitet. — I Maalet er Relationen forsaavidt ophævet, som dets Størrelse ikke er blot relativ, som Gradens, men tillige absolut. En Alen, et Pund o. s. v. ere absolute Størrelser, uagtet de tillige betegne en Relation til det, hvoraf de ere Maal... Graden kan udvides i det Uendelige, men Maalet kan være

fuldt, og er da afsluttet*). — Det Eftertryk, som ved denne Maalets Deduction af Graden er lagt paa Begrebsbestemmelsen af det ligesidede og det uligesidede Forhold, leder til den Formodning, at her i Begrebet skulde være en eller anden immanent Negation, der viste Nødvendigheden af, at det ene af disse Forhold integrerede det andet. Men hvor er denne Negation? I Overgangen fra Noget til Andet, fra Et til Flere, fra Continuitet til Discretion kan en immanent Negation paavises; men en Negation, der fører fra det ligesidede Forhold til det uligesidede, er ikke til at opdage. Det hedder, som ovenfor er anført i Læren om Forholdet, at „paa samme Maade som Enheden betinger Antallet, saaledes betinger det ligesidede Forhold den uendelige Række af uligesidede“. Men med hvad Grund kan da en Række som: 2: 4, 2: 6, 2: 8 . . . , siges at være betinget af Rækken: 1: 1, 2: 2, 3: 3? Her er i en saadan Sammenstilling end ikke Glimt af Nødvendighed for, at man først maa have en constant Exponent, før man kan tænke sig en variabel; ja det er endog saa ganske ubegribeligt, hvorledes man kommer fra hiin til denne. Thi i det uligesidede Forhold er Exponenten jo ikke blot constant, men saa ganske indskrænket til at udtrykke Enheden = 1, at man aldeles ikke kan indsee, hvorledes en saadan uforanderlig Exponent nogensinde skulde gaae over til at blive foranderlig. Men dersom den foranderlige Exponent blot paa udvortes Maade er stillet op ved Siden af den uforanderlige, hvad bliver det saa til med Deductionen, den immanente Deduction? Staae „det ligesidede“ og „det uligesidede Forhold“ selv i et aldeles udvortes, ligegyldigt og tilfældigt Forhold til hinanden, saa kunne de, i strengere Forstand, heller ikke siges at udgjøre Gradens Momenter, og naar de ikke i allervæsentligste Betydning udgjøre Gradens Momenter, saa er Maalets til hine Momenter støttede Fremgang af Graden en tom Formalisme.

*) Heiberg. Anfr. Skr. S. 27. (Prof. Skr. 1ste Bind S. 159.)

Det for Graden og Gradationen Afgjørende er, at Qvantiteten viser sig som en Bestemmelse ved den reelle Qvalitet. Den reelle Qvalitetsbestemmelse opdukker ikke lidt efter lidt af Qvantitetens „ligesidede“ og „uligesidede Forhold“; den mælber sig strax, naar Qvantitetsabstractionen skal integreres. Integreres Qvantitetsabstractionen ikke ved umiddelbare Anskuelselementer, saa integreres den heller ikke ved fortsatte Størrelsesanalyser; thi man kan gennemgaae den rene Maethematik i hele dens Omfang uden derved i mindste Maade at nærme sig reelle Qvaliteter. Den reelle Qvalitetsbestemmelse ligger Summationen ligesaa nær som Potensationen; og naar den reelle Qvalitet er med i Qvantiteringen, saa fremkommer ogsaa Graden og Maalet uden alle Kunstlerier med „ligesidede og uligesidede Forhold“. Først med Graden og Maalet blive de ved Functionerne bestemte Afhængighedsforhold til reelle Grundforhold: Objectiviteten bliver reel.

Hvorledes det i denne Sammenhæng forholder sig med den reelle Objectivitet, kan sees af bestemte Functioner. Tyngdevirkningen f. Ex. staaer, ifølge Newtons Lov, i omvendt Forhold til Afstandenes Quadrater; angives dette Afhængighedsforhold ved Ligningen: $T = F(x) = \frac{a}{x^2}$, saa have vi her en

Function af den reelle Grund, og i denne Function Betingelser for en exact Bestemmelse af Graden og Maalet. Ved a er den constante Tiltrækningsseenhed betegnet; denne Tiltrækningsseenhed er en intensiv Størrelse, en Styrke=Enhed, der forudsætter en ved Massen bestemt Kraft, en Kraft, der igjen under givne Afstandsbedingungen yttres sig med forskjellig Styrke: til Styrke=Enheden, Intensiteten som Intensitet, svarer altsaa en bestemt Afstandsseenhed. Intensiteten er paa een Gang baade constant og variabel; som constant betegnes den ved a , som variabel ved T ; som constant er den væsentlig i Grunden, som variabel i Yttringen.

At Forholdet mellem a og T er et reelt Grundforhold,

er nu let at indsee. Sættes $x = 1$, saa er $a = T$; men desuagtet er a dog væsentlig forskjellig fra T ; a , den Kraft, hvorved et bestemt Legeme, f. Ex. Jorden, formaaer at tiltrække et andet Legeme, f. Ex. Maanen, i en Afstand $x = 1$, er her at opfatte som det Andre, som Muligheden, i Mod-sætning til T , den stedfindende Tiltrækning, der altsaa betegner Kraftens Uttring, det Virkelige, det Ydre. Foraaavdt nu Kraften a er Jordens Tiltrækningskraft, en Kraft, der har en selvstændig Eksistens, efterdi dens Eksistens er Jordkloden selv, saa er a fra dette Synspunkt vistnok at opfatte som Aarsag, ikke som Grund; men foraaavdt her reflecteres, ikke paa den eksistentielle Eenhed af Jorden og Kraften, men paa det væsentlige Forhold mellem Kraften i Jorden og dens Virkning paa Maanen, saa har Kraften kun en i sin Uttring negativt reflecteret Tilværen, saa er Intensiteten a den reale Grund, og Uttringen T det begrundede Phænomen.

Functionen af den reale Grund: $T = F(x) = \frac{a}{x^2}$, viser os da, hvorledes det i Grundloven udtrykte Afhængighedsforhold articuleres ved den mellem Grunden og dens Følger faldende Betingelse, den som $\frac{1}{x^2}$ indtrædende Afstandsindflydelse. Først ved denne Articulation bliver Afhængighedsudtrykket i strengere Forstand Function. Enhver Eksistens kan vistnok i al Almindelighed siges at være afhængig af sin Grund; naar Grunden forandrer sig, maa den tilsvarende Eksistens ogsaa forandre sig: Eksistensen er i denne Henseende altid en Function af sin reale Grund. Men den exacte Bestemmelse af Functionen, den Bestemmelse, hvorved dens Betydning for Objectiviteten først tilfulde fremhæves, kan kun opnaaes derved, at den antager en mathematisk Form. Hvad dette vil sige, sees tydelig nok af det anførte Exempel. Den samme Grund har her en Række af høist forskjellige Følger. Overfladisk seet synes vistnok Forandringen i Følgen

at afhænge, ikke af Grunden, da Grunden jo væsentlig er den samme, men af Betingelsen: Betingelsen $\frac{1}{x^2}$ viser os x som den uafhængige Variable. En nærmere Betragtning overtyder os imidlertid om, at den Forening, den Uafhængige indgaaer med Constanten, $\frac{a}{x^2}$, netop udtrykker den Forening, Betingelsen som Grundbetingelse indgaaer med Grunden. I Ligningen $\frac{a}{x^2} = F(x) = T$ antyder første Led, $\frac{a}{x^2}$, Forstjellen, sidste Led, T , Enheden, og Mellemleddet, $F(x)$, Forstjelseenheden af Grunden og dens Betingelse.

Idet nu ikke blot Forstjellen og Enheden, men ogsaa Enheden af Forstjel og Enhed punktlig udtrykkes i Ligningens Form, kunne alle Forandringer i Phænomenet T bestemmes ved Forandringer i x , og da Forandringerne i x lade sig exact angive, saa kan det ved Functionen betegnede Afhængighedsforhold tillige articuleres i det Uendelige. Under denne Articulation bliver Regelbestemmelsen af det Intensive og det Extensive, af Graden og Maalet tydelig. Som extensive Størrelse er x netop egnet til exact Udmaalning. Maalestoffen, den qualificerede Enhed, er en Længde-Enhed, efterdi x selv er en Længde; det Qualitative sættes i dette Tilfælde umiddelbart sammen med det Quantitative. At Kategorierne Maal og Maalestof ingenlunde altid forudsatte Kategorierne Grad og Intensitet, kan vort Exempel oplyse, idet det udtrykkelig viser, at den intensive Størrelse maales ved den extensive, men ikke omvendt. Skulde Maalets Kategorie nøiagtig svare til Begrebsudviklingen efter den hegelste Methode, da maatte det jo af Logiken kunne indsees, at Maal og Maalestof kun kunde hentes fra saadanne Størrelser, som i deres Begreb allerede havde optaget det Intensive og Graden; men dette kan Logiken paa ingen Maade rettfærdiggjøre. Ivertimod gives der jo et Maal for det Extensive, der er ganste

uafhængigt af det Intensive; medens der ikke omvendt gives noget af det Extensive uafhængigt Maal for det Intensive.

Hvad det betyder, at Functioner af den reelle Grund maae betinge vor Indsigt i den reelle Objectivitet, sees tydelig nok af Forholdet mellem den analytiske Mechanik og den mechaniske Physik: de exacte Bestemmelser i den rene Mechanik forholde sig til Physikens Eksistensbestemmelser, som Mulighed til Virkelighed. I Functionerne af den reale Grund bliver det Subjective articuleret ved det Objective, thi Functionernes Væsen er logisk; men det Objective bliver da ogsaa med det Samme tydeliggjort ved det Subjective, thi de reelle, til Functionen svarende Forandringer ere i deres umiddelbare Realitet antilogiske. Functionerne af den reelle Grund ere fra den logiske Side Vidensfunctioner, fra den antilogiske Side Magtfunctioner, i ontologisk Forstand articulerede Genhedsudtryk af Objectivitetens objective og subjective Grundbestemmelser.

γ) Functioner af den blandede Grund.

Derfom Functionerne blot vare logiske, saa at de Bestemtheder, hvorved de articuleres, enten beroede paa vilkaarlige Antagelser eller dog paa Eksistensreflexer, der ved Abstraction holdtes adskilte fra Eksistensen selv, da vilde Functionernes indre Sammenhæng ogsaa være at bestemme abstract rationelt. Den ene Function maatte da i enhver eiendommelig Functionstotalitet med logisk Nødvendighed kunne afledes af den anden, eller, hvis de vare hverandre fideordnede, af eet og samme Princip; endvidere maatte de underordnede Totaliteter baade kunne henføres under og afledes af overordnede, saa at der dannede sig et i utallige Systemer gjennemfigtigt System, et Idealsystem af exacte Functioner. Men i den virkelige Verden, i Magthandlingernes Kreds, forholder Sagen sig, som i det Foregaaende er viist, ganske anderledes. Her i Realsystemet ere de kategoriske Vidensbestemmelser omfatte i

kategori- antkategori Magthandlinger. Følgen heraf er, at vi iftedenfor Functionstotaliteter i logisk Gjennemfigtighed faae Complexer af ueensartede Functioner, faktiske Totaliteter, Eenheder, der ere bestemte som eksisterende Objecter. Der er i en tidligere Sammenhæng allerede gjort opmærksom paa, hvormange forskjelligartede Egenstaber et Enkeltstof som f. Ex. Sølv kan forene: til hver af disse Egenstaber svarer naturligvis paa givne Betingelser en særegen Function. At Egenstaberne, uagtet de i Substansen Sølv have en substantiel Eenhed, ikke med logisk Nødvendighed kunne afledes enten af hverandre indbyrdes eller af en vis almindelig Sølvhedskategorie, er ligeledes blevet paaviist; men naar de i Substansen som Stoffsubstans forenede Egenstaber (Attributer og Accidenfer) enten aldeles ikke eller dog kun i meget indskrænket Forstand kunne afledes af hinanden, da maa det Samme gjælde om de tilsvarende Functioner. Idet vi da fremhæve en enkelt af slige Functioner for sig, og betragte den i dens eiendommelige Virkemaade, medens vi tillige overbevises om, at denne eiendommelige Virkemaade er betinget af Functionens Forbindelse med de øvrige til Substansen hørende Functionsanlæg, saa have vi her en Function af den blandede Grund.

Den hegelste Logiks Behandling af Maalet, af Maalforholdene og deres Knudelinie hører vistnok til det Fortrinligste, den i det Hele har præsteret. Den reelle Objectivitet giver sig her i mange Hovedtræk tilkjende. Men i to Punkter sees dog, ogsaa hvad dette Afsnit angaaer, Methodens Eensidighed: 1) den absolut immanente Deduction vil, som allerede viist, ikke slaae til; 2) Dualitetens forudsatte Eenhed med Quantiteten er for abstract og eensformig. Det er det sidste Punkt, vi i denne Sammenhæng skulle belyse. „Alles, was da ist“, siger Hegel*), „hat ein Maaß. Alles Daseyn

*) Logik. 1ter Theil. Anfr. Udg. S. 403—404.

hat eine Größe, und diese Größe gehört zur Natur von Etwas selbst; sie macht seine bestimmte Natur und sein Insiichseyn aus. Etwas ist gegen diese Größe nicht gleichgültig, so daß, wenn sie geändert würde, es bliebe was es ist, sondern die Aenderung derselben änderte seine Qualität. Das Quantum hat als Maaß aufgehört Grenze zu seyn, die keine ist; es ist nunmehr die Bestimmung der Sache, so daß diese über das Quantum vermehrt oder vermindert zu Grunde ginge."

Hvad nu det angaaer, at „Quantum har som Maaal ophørt at være en Grændse, som ingen Grændse er“, saa maa herved erindres, at der, for at et Quantum kan blive Maaal, kun fordrer, at det udtrykkelig er sat som constant Størrelse. Grændserne for den constante Størrelse ere altid kvalitative; dette gjælder endog i den Udstrækning, at ikke blot endelige, men selv uendelig smaa Størrelser kunne blive Maaal. Er $y = f(x)$, saa er dx en ligesaa kvalificeret Maalestof for dy , som en Miil for en Veilængde, eller en Allen for et Stykke Værrød. At „Noget ikke er ligegyldigt mod sin Størrelse“, skal indrømmes; men naar den fra Størrelsen uadskillelige Qualität opfattes som en kvalitativ Bestemthed for sig, adskilt fra andre Qualiteter, hvorledes skal man da ved den blotte Quantiteten komme ud over Gradationernes Uendelighed til Maalets faste Grændse? Qualiteten være f. Ex. det Røde. Dette Røde er som Qualität ikke blot i Enhed med Quantiteten; men Enheden er endog saa dobbeltsidig, at Quantiteten paa een Gang er baade extensiv og intensiv. At det Røde som extensiv Størrelse kan quantitere i det Uendelige, er indlysende: den røde Qualität sætter jo ingen Grændse for Forøgelsen eller Formindskelsen af sin Udstrækning. Som intensiv Størrelse kan den røde Farve endvidere forstærkes og svækkes igjennem utallige Gradationer, uden at nogen fast eller endelig Grændse umiddelbart lader sig paa- vise. Vistnok er her Grændser for Intensiteten, ligesom der

er Grændser for den Størrelse, der ligger imellem 0 og 1; men da Gradationerne i Intensiteten ere ligesaa flydende som Endringerne i den rene Qvantiteten, saa er Maalets Grændse ved denne Qvantiteten endnu ikke sat.

Skal Qvantitetens tilværende Grændse udtrykkelig qualificeres til at være en Maalets Grændse, da maa Grændsebestemmelsen selv være en Function af flere samvirkende Qvaliteter. Varmen, umiddelbart opfattet, er en Qvalitet, der har Kulden til Grændse, ligesom Lysen er en Qvalitet, der har Mørket til Grændse; med Hensyn paa Qvantiteten ere disse Qvaliteter desuden intensive Størrelser. Men nu kan jo Varmen som Qvalitet for sig kvantitere i det Uendelige og gennemløbe utallige Gradationer, uden at heri sees noget Maal eller fast Grændse. Hvorved fremkommer da den faste Grændse? Næstenbart derved, at Qvaliteten Varme virker i Fenhed med andre Qvaliteter, med Qvaliteterne i de Legemer, der opvarmes og forandres ved Varmen. „Varmen“, siger Fysikken, „udvider Legemerne og behersker Tilstandsformerne“; i begge Henseender er Varmens Virkning en Function af den blandede Grund, og i begge Henseender virker den til at bestemme Maalet. Ved den rene Gradation bliver det Qvalitative Moment for det Qvantitative, saa at Grændsen idelig kan overskrides, og Forandringen, som nu Varmeforandringen, gaae i det Uendelige. I Maalet (*μέτρον*) har det Qvalitative derimod Qvantiteten til sit Moment; herved sættes en Grændse, som trods Gradationen ikke kan overskrides. Slige qualitative Grændser sees, under Varmens Indvirkning, i Cohæsionen. Under Varmens Indvirkning udvides nemlig de faste Legemer efter en ganske anden Maalestof end de draabeflydende, og disse igjen efter en anden Maalestof end de luftformige. Har Varmevirksomheden sit Maal i de faste Legemers Udvidelse, saa har de forskjellige faste Legemers forskjellige Udvidelsesevne igjen sit Maal i Varmevirksomheden. Da nu een og samme Forholdelse i

Wärmegrad bewirkt en forskjellig Udvidelse i de forskjellig faste Legemer, saa kunne disse, hvad Udvidelsen angaaer, siges at have deres Maal i Varmen, i hverandre indbyrdes, og hvert for sig i sig selv.*)

Men hvad kan nu være Grunden til, at det ene faste Legeme, under iøvrigt lige Betingelser, ikke udvider sig ligesaa meget som det andet? Ja, hvad er vel Grunden til, at Udvidelsen af luftformige Legemer foregaaer efter en anden Lov end Udvidelsen enten af draabeflydende eller af faste? Tilvarelsens Trang til Maal og Grændse! Det er en blandet Grund, der motiverer denne Trangs Tilfredsstillelse. For

*) „Um ein Beispiel anzuführen, so ist die Temperatur eine Dualität, an der diese beiden Seiten, äußerliches und specificirtes Quantum zu seyn, sich unterscheiden. Als Quantum ist sie äußerliche Temperatur und zwar auch eines Körpers als allgemeinen Mediums, von der angenommen wird, daß ihre Veränderung an der Skale der arithmetischen Progression fortgehe und daß sie gleichförmig zu- oder abnehme; wogegen sie von den verschiedenen in ihr befindlichen besondern Körpern verschieden aufgenommen wird, indem dieselben durch ihr immanentes Maas die äußerlich empfangene Temperatur bestimmen, die Temperatur-Veränderung derselben nicht der des Mediums oder ihrer untereinander in direkten Verhältnisse entspricht. Verschiedene Körper in einer und derselben Temperatur verglichen, geben Verhältniszahlen ihrer specifischen Wärmen, ihrer Wärme-Kapacitäten. Aber diese Capacitäten der Körper ändern sich in verschiedenen Temperaturen, womit das Eintreten einer Veränderung der specifischen Gestalt sich verbindet. In der Vermehrung oder Verminderung der Temperatur zeigt sich somit eine besondere Specification . . . Näher betrachtet würde daher das Verhältniß eigentlich nicht als Verhältniß von einem bloß quantitativen und einem qualificirenden, sondern von zwei specifischen Quantis zu nehmen seyn. Wie sich das specificirende Verhältniß gleich weiter bestimmen wird, daß die Momente des Maasses nicht nur in einer quantitativen und einer das Quantum qualificirenden Seite einer und derselben Dualität bestehen, sondern im Verhältnisse zweier Dualitäten, welche an ihnen selbst Maasse sind.“ Hegel Logik. 1ster Theil S. 410–411.

det Første er Cohæfionens Eiendommelighed, hvad de forskjellige Legemer angaaer, en Function af de sammenhængende Deles Qvalitet, men Delenes Qvalitet er igjen en Function af deres Leiring, Figur, indbyrdes Afstand o. s. v. Dernæst, hvad Tilstandsformerne angaaer, er hver Tilstand begrundet i et System af eiendommelige Betingelser; ved sit System af indre og ydre Betingelser staaer den ene Tilstandsform i qvalitativ Modfætning til den anden. Da nu Betingelserne veksle, og Begrundelsen er en Function af de veksende Betingelser, saa er det heraf indlysende, at forskjelligartede Forudsætninger, Betingelser og Omstændigheder kunne indgaae som Momenter i enhver særlig Begrundelse og saaledes give den tilstrækkelige Grund Charakteren af en blandet Grund.

„Naar et Legeme“, siger Physiken, „gaaer over fra den faste til den flydende Tilstand, iagttager man to mærkelige Phænomenener. For det Første vedbliver det at være fast til en vis bestemt Varmegrad, som er uforanderlig for det samme Legeme, og ved hvilken Smeltningen først kan begynde; og for det Andet forandrer Varmegraden sig ikke, hvormegen Varme der end trænger ind i Legemet. Smeltepunktets Uforanderlighed og Varmebindingen ere to væsentlige Betingelser for Smeltningen.“ Herved er den qvalitative Modfætning mellem den faste og den flydende Tilstandsform udtrykkelig betegnet. Saalange Cohæfionen er stærk nok til at modstaae Varmens Indvirkning, forbliver Legemet i sin faste Tilstand; men Cohæfionens Kraft har sin qvalitative Grændse: overskrides Grændsen, saa adskilles Delene, og der dannes en ny Tilstandsform. Under Delenes Adskillelse trænger Varmen saaledes ind i de dannede Mellemrum, at den derved ligesom stjuler sig i Legemet, og gaaer i Gæt med den nye Form. Istedensfor at virke paa Følelsen eller paa Thermometret, altsaa udefter, virker Varmen kun til at vedligeholde Delenes tilveiebragte Adskillelse, altsaa indefter. Den latente eller bundne Varme er altsaa det Maal af

Varme, den Varmecapital, der behøves for at holde Delene i den til den nye Tilstand svarende Orden, d. v. s. hævde Tilstandsformens Kvalitet.

At Betingelser af forskjellig Art indblande sig, idet Indblandingen selv er begrundet, i Begrundelsen af Tilstandsformernes Forskjellighed, er siensynligt. Svovl f. Ex. smelter ved 111° til en tynd og gul Bædske; endnu stærkere opvarmet bliver det, ved 160° , tykflydende, mørkt, rødbrunt og ved omtrent 200° ganske stivt og feigt. Afkjøles det smeltede Svovl langsomt, da krystalliserer det, men i en egen Krystallform. Ved omtrent 400° koger det og forandres herved til en gul Damp, der indtager et 5—600 Gange større Rumfang end det faste Svovl; blandes Svovldampene med kold Luft, fortætte de sig i Form af et fiint guult Pulver og danne de saakaldte Svovlblomster; udfilles Svovlet af en Saltopløsning, danner det et endnu meget finere Pulver (Svovlmælk), o. s. v.

Den for hver Tilstandsform gjældende Cohæsion har altsaa ikke blot en een Gang for alle bestemt Styrke, som Varmen maa overvinde, naar Formen forandres; men Cohæsionsstyrken kan under Varmeforhøielsen selv forandres. En saadan Forandring, et saadant pludseligt Omslag, som naar Svovlets Cohæsion, der var for svag til at modstaae en Varme af 111° , igjen blev saa stærk, at den kunde modsætte sig en Varme af 160° , ja endog gjøre kraftig Modstand mod en Varme af 200° , vilde jo være aldeles uforklarlig, dersom Cohæsionsforandringen ikke var begrundet i eiendommelige, fra andre Forandringer hidrørende Medvirkninger, Virkninger, som først ved en given Varmegrad opstaae og blande sig i Sagen.

Denne knudedannende Blanding, denne, man kunde fristes til at kalde den Grundenes articulerende „Mixture“, træder tydelig frem i de kemiske Proportioner; Maalet her er skarpt betegnet.

Stoffernes Forbindelse er nemlig ikke indskrænket til et enkelt Forhold: Forbindelserne stee efter Multipla af Æquivalenter; men disse Multipla ere i det Hele at henføre til simple Maalforhold. See vi bort fra de organiske Legemer, da gjælder som Regel, at 1 Æquivalent af det ene Stof træder i Forbindelse med 1, 2, 3 Æquivalenter af det andet, eller 2 Æquivalenter af det ene med 3, 5, 7 Æquivalenter af det andet. Her er Maalets Grændse kvalificeret. „Hvorledes Produkter, som dannes af samme Bestanddele, just ved Maal og Grændse erholde en til Æquivalentforholdene svarende Charakter, kunne vi, da Isten jo forbinder sig med alle hidtil bekjendte Grundstoffer undtagen med Fluor, bedst oplyse ved de saakaldte Itningsgrader. Et med Ilt forbundet Stof er et Ilt; saaledes forbinder Manganet, Mn, et graahvidt, lidet glindsende og meget sprødt Metal, sig med Ilt i 5 forskjellige Forhold: Mn, Mn₂, Mn₃, Mn₄ og Mn₅, og danner altsaa 5 forskjellige Manganilte. Men hvorfor kunne nu de i Slægtskab værende Stoffer ikke, hvad Berthollet i sin Tid antog, indgaae Forbindelser i alle mulige Forhold? hvad betyder det, at Forbindelserne stee ved Mellemrum og som i Spring? — Tilværelsens Trang til Maal og Grændse! Forskjellen imellem de anførte 5 Itningsgrader er mere end en Gradforskjel, den er en ved Maalet bestemt Charakterforskjel.“ *)

I hvilken Betydning den almindelige Functionslære kan siges at danne Bindeleddet imellem Subjectivitetens og Objecternes Logik, vil paa dette Udviklingsstrin være indlysende. Saalænge vi med Hegel udelukkende holdt os til Qualitetens og overhovedet til Kategoriernes ontologiske Betsammelser i Almindelighed, var det umuligt at faae Func-

*) Forelæsn. over „Phil. Præpæd.“ 1860—61. S. 127—128.

tionsbegrebet articuleret; Overgangene vare for flydende, Formerne for bevægelige, Continuitetens Strøm bortstyllende ethvert umiddelbart Forstjelsmærke: Grunden hertil var, at den foregivne Objectivitet egentlig var subjectiv. I nærværende Sammenhæng er Forholdet omvendt. Her er ingen Mangel paa Discretionsbestemmelser, tilværende Forstjelsmærker og faste Grændser. Tvertimod! de faste Grændser, Maalets qualitative Mærker, paatrænge sig her i en saadan Mangfoldighed og med en saa afgjørende Umiddelbarhed, at det nu netop af denne Grund er umuligt at holde Functionsbegrebet i fortsat Udvikling. Thi saalidt som Functionsbegrebet tillader, at Continuiteten absorberer Discretionen, at det Enkelte, det Punktuelle, forsløgtiges i det Almene, ligesaalidt kan Functionsbegrebet tillade, at Discretionen fortrænger Continuiteten, at det Enkelte, det Specielle og udvortes Forstjellige, sthyder op med en saadan Yppighed, at det overgroer og skjuler det Almene. Hvor dette Sidste er Tilfældet, ville Vanskelighederne med Functionsbegrebet snart give tilkjende, at Objectivitetens Logik er ifærd med at strande paa de endelige, materielle Objecters Klipper og Skjær.

Vi see det af vort foreliggende Exempel. Vore fem forskellige Manganilte, af hvilke det første, Mn , er et Forilte, det andet, Mn_2 , et Tveilte, det tredje, Mn , et Overilte, det fjerde, Mn , en Syre, det femte, Mn_2 , en Oversyre, ere fem eiendommelige Objecter, fem forskellige kemiske Charakterer. Forsaavidt de fem Objecters Charakterforskjellighed er bestemt ved de forskellige Iltmængder, kan Manganiltets kemiske Eiendommelighed jo vistnok siges at være en Function af Iltmængden. Betegne vi Manganiltet i al Almindelighed ved M og Iltmængden ved m , faae vi altsaa et, som det synes, meget exact Udtryk i Figuringen: $M = f(m)$. Men en nærmere Overveielse vil snart overbevise os om, at den exacte

Betegnelse kun er et Skin. Ifølge Betegnelsen skulde man jo antage, at m var den uafhængige, M den afhængige Variable. Forholdt dette sig saaledes, da maatte den constante, endelige eller uendelig lille, Tilvægt til m afgive en exact Maalestof for Forandringerne i M ; men dette er, naar vi holde os til Sagen, aldeles ikke Tilfældet. De qualitative Forandringer lade sig i det givne Exempel paa ingen Maade aflede af de quantitative: et Beviis for, at Afhængighedsloven og dermed det Almene endnu er tilsløret. Quantitetsbestemmelsen er ufri, umiddelbart bunden til Qualiteten: de fem Iltmængder ere fundne paa reent empirisk Maade.

Skulde Functionen kunne siges at være bestemt, da maatte det, naar man kjendte et af Iltterne, f. Ex. Forilket, være muligt at aflede de øvrige Dannelser deraf, altsaa muligt uden alle Experimenter strax at sige, hvormange og hvilke Manganiilter der i det Hele kunne gives. Hvorfor er en saadan Forudsigelse nu ikke mulig? At Manganiiltets Charakter afhænger af Iltmængden, er vist nok; men hvoraf er saa Iltmængden afhængig? Et Forsøg paa at besvare dette Spørgsmaal vil strax vise os hen til den blandede Grund. For at faae et Indtryk af, hvor forskellige de Forudsætninger og Betingelser ere, under hvilke de særskilte Iltningsgrader dannes, udfindes og fremstilles, eller, med andre Ord, for at gjøre sig en Forestilling om, hvor forskjelligartede de Functioner maae være, der i Grunden medvirke til at bestemme den Iltningsproces, hvoraf det karakteristiske Ilt: hver Gang maa fremkomme som Produkt, behøver man blot at kaste et Blik paa de Oplysninger, den almindelige Stoffernes Chemie i saa Henseende meddeler. Mangansforillets Dannelse beskrives da blandt Andet saaledes: „Dannet ved en heftig Glødning af Mangantveiltdehydrat, eller hele Krystaller af Manganooverilte, i Vrintluft, erholdes det i lysegrønne Pseudomorphoser. Ved Opvarmning i Luften gløder det til brunt Mangansforiltetveilt. Mangansforilte er Basen i Mangans-

foriltesaltene; af disse erholdes det, fældet ved Kali, som hvidt Hydrat, der i Luften ilter sig høiere til sortebrunt Dveiltehydrat." Iltmængden, hvoraf Manganforilte, ifølge Vigningen $M=f(m)$, skulde være en Function, er altsaa Function af en Iltningsproces; Iltnings- eller endnu nøiagtigere Afiltning=processen er i vort specielle Tilfælde en Function af Mangantveiltehydratets hæftige Glødning; men Eiendommeligheden ved denne Glødning er jo selv en Function af Dveiltehydratets Eiendommelighed, og denne Eiendommelighed igjen en Function af de Functioner, hvori Hydratets Dannelse er begrundet, o. s. v.

Ligheden imellem det abstract Metaphysiske og det concret Physiske er med Hensyn paa Functionsbegrebet høist paafaldende. Fra Logikens „objective“, d. v. s. ontologisk-subjective og abstract-metaphysiske Synspunkt faae vi Functioner af Functioner af Functionerne, hvis logiske Gjennemfigtighed gjorde enhver Punktualitetsbestemmelse umulig. Fra det concret-physiske, ifølge vort vilkaarlig valgte Exempel specielt-chemiske, Udgangspunkt møde vi igjen Functioner af Functioner af Functioner o. s. v., uden at opdage nogen som helst Udsigt til nogen nærmere Bestemmelse af de enkelte Functioners exacte Væbskaffenhed. Den paaviste Lighed har ikke desto mindre sin egentlige Grund i en gennemgaaende Ulighed; kunde Functionerne i den abstract-metaphysiske Form ikke punktlig bestemmes, fordi Discretionen forsvandt i den rene Gjennemfigtighed, saa kunne Functionerne i den concret-physiske Form nu ikke articuleres, af den modsatte Grund, at nemlig deres væsentlige og nødvendige Sammenhæng er skjult i den blandede Grund, i Grundenes Nat, i materielle Virksomheders logiske Uigjennemfigtighed.

Da Functionerne af den blandede Grund allesammen, ifølge Sagens Natur, maae egne sig til en Udvikling i exact Form, eftersom de alle ere Specificationer af en almindelig Naturlov, medens de dog skjule den indre Nødvendighed bag.

Kjendsgjerningernes eksistentielle Umiddelbarhed, saa maa det erkjendes for en videnskabelig Opgave af høiere Orden at udfinde Metoder, hvorved det bliver muligt at magte Blandingen og lade den Grundvirkksomhed, der behersker de ueensartede Elementer, tydelig fremtræde. Et stort Skridt til Løsning af denne store Opgave er, hvad Chemien angaaer, i den allernæste Tid vistnok gjort i den af Professor Julius Thomsen opstillede „thermochemiske Theorie.“*) Af denne Theorie udhæve vi i nærværende Sammenhæng følgende for Bogens karakteristiske Grundtræk. „At tale i Almindelighed om stærkere og svagere Affinitet er for ubestemt, her maa paavises et Maal for Affinitetens absolute Størrelse; dette Maal er Varmeutviklingen. Ved samme chemiske Proces udvikles altid lige stor Varmemængde, naar de ydre Forhold ere de samme. Varmeutviklingen, som ledsager Dannelsen eller Adskillelsen, er stedse lige stor, enten Forbindelsen dannes eller adskilles paa een Gang eller gradviis. Ved Adskillelsen af en chemisk Forbindelse frembringes der ligesaa megen Varme, som der udvikles ved Forbindelsens Dannelse.“

Man seer af disse Træk, hvorledes Theorien i det Blandede, det Specielle og Forviklede forstaaer at opdage det Gjennemgaaende, det Enfoldige og Almene. Først naar den har sikket sig Forudsætninger i det Almene, vender den sig mod det Enfoldige og griber det Specielle. Saaledes optages da med udtrykkeligt Hensyn paa Forholdet mellem Metallerne og Svovlsyren i dens forskjellige Concentrationstilstand følgende Spørgsmaal: „Hvilke Metaller adskille den forlyndede Svovlsyre under Brintudvikling?“ Den almene Betragtning er denne. „Naar man vil udrette et Arbejde, maa Arbeidsmængden være større eller idetmindste ligesaa stor som Arbejdet. Naar man vil adskille en chemisk

*) Tidsskrift for Physik og Chemie. 1ste Aarg. 3die, 4de, 6te Hefte. Kbhvn. 1862.

Forbindelse ved den Arbeidsmængde (Varmemængde), som fremtræder ved Dannelsen af en anden kemisk Forbindelse, maa denne Arbeidsmængde være større end den, som udfordres til Adskillelsen af den første Forbindelse. For at besvare det opstillede Spørgsmaal, maa man altsaa kjende 1) den Varmemængde, som bindes ved Adskillelsen af Vandet, og 2) den Varmemængde, som frigjøres ved Dannelsen af det svovlsure Salt af dets Bestanddele: Metal, Ilt og Svovl. Den Varmemængde, som fremtræder ved Dannelsen af 1 Æquivalent Vand, eller som bindes ved Adskillelsen af den samme Mængde Vand, udgjør 4340° .“ For at et Metal skal kunne adskille den fortyndede Svovlsyre, maa altsaa følgende i Tegn- sproget udtalte Betingelse være opfyldt:

$$(R, O, \ddot{S} Aq) > (H. O)$$

Da nu Vanddecompositionen fordrer en Varmemængde = 4340° , erholdes:

$$(R, O, \ddot{S} Aq) > 4340^\circ$$

som Betingelse for Muligheden af Vanddecompositionen. Som et mærkeligt Exempel paa Theoriens Seir over en i det enkelte feilagtig Erfaring er følgende Tilfælde særlig at fremhæve. Ifølge den i Theorien opstillede Betingelse, skulde Blyet

$$(Pb, O, \ddot{S} Aq) = 4690^\circ > 4340^\circ$$

jo ogsaa kunne adskille den fortyndede Svovlsyre under Vrint- udvikling. Imidlertid havde Erfaringen hidtil ingenlunde stadfæstet denne Kjendsgjerning: tvertimod! Vanddecompositionen ved Bly var noget i Erfaringen Ukjendt. Her var altsaa, som det syntes, en Strid imellem det Aposterioriske og det Aprioriske. Men Theorien indeholdt allerede selv et Bink om, hvor let Erfaringen i dette Punkt kunde have feilet. Iltens Affinitet til Vrint og til Saltets Bestanddele giver ved Blyet kun en Forskel af 350° , medens man ved Affiniteterne ved Jern og Zink faaer en Forskel af henholdsvis 1410° og 2230° . Det er alt-

faa naturligt, at Vanddecompositionen ved Anvendelse af Bly maa stride ulige langsommere frem end ved Zern og Zink; men, som Følge heraf, var det da ogsaa naturligt, at Erfaringen, saalange den endnu ikke var gjort opmærksom ved Theorien, kunde være bleven staaende ved en ufuldstændig Undersøgelse. Ved omhyggelig anstillede Forsøg viste dette sig da ogsaa at være Tilfældet. „Den første Uoverensstemmelse mellem Erfaring og Theorie endte saaledes til dennes Fordeel, og dette“, siger Forfatteren, „var vistnok det første Exempel paa en kemisk Proces, som er fundet, efter de exacte Videnskabers Methode.“

Theoriens Grundtanke er, at den kemiske Kraft i hvert Stof altid ved samme Temperatur maa have samme Intensitet. Betegnes nu Intensiteten ved i , Varmetoningen, et Fælledsord for Varmeutvikling og Varmebinding, ved W , saa vil den for en Forbindelses Dannelse fremtrædende Varmetoning, en Function af Intensiteten i de Forbindelsen dannede Bestanddele, kunne udtrykkes ved:

$$W = f(i, i', i'' \dots).*)$$

Functionen af den blandede Grund har saaledes gjenvundet det Almene og derved erholdt den exacte Form.

b) Functioner af Årsagen.

Det vilde være en stor Misforstaaelse, om Forstjellen imellem hvad vi her kalde Functioner af Årsagen og Functioner af Grunden blev opfattet saaledes, at hine faldt udenfor disse. Vel er der ikke altid Årsag, hvor der er Grund, men da Årsagen, som vi i forrige Kapitel have seet, er den eksisterende, i Virkeligheden virksomme Grund, saa maa der naturligvis altid være Grundforhold, hvor der er Årsags-

*) J. Thomsen. Bidrag til et thermochemisk System. Videnskaber-
nes Selskabs Skrifter. 5te Række. 3die Bind. Kbhvn. 1853.
S. 119—20.

forhold. De Afhængighedsmaader, vi ovenfor have anført som Exempler paa Functioner af den reelle og af den blandede Grund, kunne da, under en forandret Synsvinkel, ogsaa opfattes som Exempler paa Functioner af Marfagen. Fra Causaliteten som Udgangspunkt gaaer Opfattelsen igjen i to Retninger: den mechaniske og den dynamiske. Hvad det Mechaniske betyder, er allerede fra een Side oplyst i vort Foregaaende; men hvad betyder nu egentlig det Dynamiske? I den „speculative Logik“ gjøres følgende Adskillelse imellem „mechanisk og dynamisk Virksomhed“.

„Det mechaniske Object er allerede i sig selv en Fleeche eller et Aggregat af Objecter, af hvilke det ene er udvortes og ligegyldigt for det andet, d. e. umiddelbart værende. Den mechaniske Virksomhed er selv ligesaa umiddelbar, og kun bestemt som det ene Objects Tryk eller Stød, som meddeles det andet. Saaledes er den Indifferens, og Indifferensen er selv den mechaniske Kraft. Indifferensens Ophævelse formedelst Stødet (den indifferente Krafts Ophævelse i sin Ytring) er Bevægelse. Bevægelsens Resultat er Objectets Tilbagevenden til Indifferens, men til en saadan, der ikke længere er umiddelbar, men medieret, d. e. Hvile eller Centralitet. Ved denne Objectets Tilbagevenden til Indifferens har altsaa Umiddelbarhedens Virksomhed fuldendt sit Kredsløb, og Reflexionens begynder. Indifferensen er saaledes ligesaa vel Differens. Centraliteten eller den mechaniske Hvile er nemlig en Hvile i Bevægelsen, og følgelig ligesaa vel Uro. Denne Differens er, fordi den betegner Reflexionens Sphære, Forholdet mellem det Positive og det Negative. Virksomheden er i dette Forhold dynamisk, og Differensen er selv den dynamiske Kraft.“

Udviklingen af den dynamiske Kraft falder altsaa her sammen med en Udvikling af hvad Hegel forstaaer ved Begrebets „Chemisme“. „Differensen“, hedder det, „er Stræben efter sin egen Ophævelse, nemlig det Positives Stræben efter For-

ening med det Negative, og omvendt. Denne Stræben er Affinitet. Affinitetens Resultat er Objectets Tilbagevenden til Differens, men til en saadan, hvori Affiniteten er op-
hævet. Saaledes er Differensen Neutralitet formedelst Affiniteten."

Det Almeenlogiske i disse kategoriske Bestemmelser skal nu i det Hele være kjendeligt derpaa, at Modsatningen mellem mekanisk og dynamisk Virksomhed ikke blot gjælder i det Begemlige, men ogsaa i det Uendelige. „I den aandelige Verden viser sig den mekaniske Kraft (Indifferens og Inertie) i alle mekaniske Handlinger; i enhver Kundskab, som blot meddeles, uden at opfattes; i alt Sufommelsesværk, i al bibragt Tro, der ikke er Erkjendelse, i al Symbolik og Ceremonie, som bliver til Bane; i alle isolerede Maximer, Principer, Tankesprog, som udrides af deres dialektiske Sammenhæng og saaledes ikke opfattes i deres Sandhed" „Dynamiske Drifter ere saadanne, som ophæves i deres Tilfredsstillelse, eller mættes. De umættelige derimod ere mekaniske. De fremstille nemlig en Bevægelse i det Uendelige, der selv i sin Hvile kun er et fornyet Kredsløb om et uopnaaeligt Centrum; medens Affiniteten derimod har sit Maal, hvori den neutraliseres."

Den valgte Synsmaade er imidlertid baade for speciel og for almindelig; for speciel, forsaavidt her ved det Mechaniske altsor eensidig sigtes paa Bevægelsen om et Centrum, og, hvad det Dynamiske angaaer, paa den chemiske Virksomhed; for almindelig derimod, forsaavidt her hverken i mekanisk eller dynamisk Henseende gives mindste Vink om, hvorledes og paa hvilke Betingelser de herhen hørende Virksomheder lade sig specificere. Opgaven er altsaa en dobbelt: deels at paavise det Grundlag, hvorpaa Modsatningen mellem det Mechaniske og det Dynamiske i videste Omfang hviler; deels at paavise Principet for Specificationen. Hvad nu for det Første Grundlaget angaaer, da erholder det aabenbart sin

videste Udstrækning, naar det bestemmes derved, at Modsatningen mellem Discretion og Continuitet henføres under Aarsagsforholdet. Forsaavidt Causaliteten sættes i Discretionens Moment, hersker det Mechaniske; forsaavidt den sættes i Continuitetens Moment, hersker det Dynamiske. Da nu Aarsagsforholdet selv i sin Forskjel fra det almindelige Grundforhold er betegnet ved Discretionen, saa vil det Mechaniske være kjendeligt derpaa, at alle Grundbestemmelser punktualliseres ved endelige Aarsagsbestemmelser, medens det Dynamiske vil være kjendeligt derpaa, at de endelige Aarsagsbestemmelser forvandles til immanente Grundbestemmelser. Saaledes bestemt er Modsatningen synlig i Philosophiens Historie, endog fra Begyndelsen af; thi Forvandlingslæren i den ioniske Skole er aabenbart dynamisk, i Modsatning til Forandringslæren hos Anaxagoras og Demokrit, der er mekanisk. At Forvandlingslæren er ældre end Forandringslæren, den dynamiske Synsmaade ældre end den mekaniske, kan ikke forundre os, naar vi betænke, at Speculationen i det Hele er ældre end den exacte Naturlære, og at Speculationen endnu den Dag idag føler sig langt mere tiltalt af den dynamiske end af den mekaniske Naturbetragtning.

Hvilken Aversion den speculative Naturphilosophie i det Hele maa have for Mechanikens exacte Analyser, kan sees i mangfoldige Exempler. „Den newtonske Theorie, hvorefter Lyset skal udbrede sig i Linier, eller Bølgetheorien, hvorefter det skal udbrede sig bølgeformig, som den eulerske Æther eller som Lydens Bittren, ere“, siger Hegel, „materielle Forestillinger, „die für die Erkenntniß des Lichts nichts nützen.“* Ved denne Abstraheren fra alle mekaniske og da med det Samme fra alle virkelige, i egentlig Forstand objective Udgangspunkter lægger den eensidige Speculation tydelig nok for Dagen, at den med Hensyn paa Objectivitetens Logik ingen

*) Phil. Propæd. Kbhvn. 1857. S. 52.

Anelse har om, hvad et Specificationsprincip vil sige. Saa-
 længe man ikke føler sig tilskyndet til at undersøge det Ob-
 jective i Eysvirkksomheden, saalænge man overhovedet lader det
 formeentlig høiere Fornuftige i al Ubestemthed oversvæbe de
 exacte Specificationer, kan man endda nogenledes slaae sig til
 No ved en Forklaring som denne: „den første qualificerede
 Materie er Materien som den rene Identitet med sig, som
 Eenheden af Reflexionen i sig, forsaavidt er den kun den
 første, selv endnu abstracte Manifestation. Tilværende i Na-
 turen er den Relationen til sig som selvstændig imod Totali-
 tetens andre Bestemmelser. Dette Materiens eksisterende,
 almene Selv er Eysset, som Individualitet Stjernen, og
 denne som Moment i en Totalitet Solen“; — thi det er
 vist, at en saadan Forklaring er væsentlig subjectiv, ihvorvel
 den er meent aldeles objectivt. Mangel af Objectivitet er
 her, som overalt, kjendelig paa Mangel af paalidelig Specifi-
 cation, af en til Virkeligheden svarende Differentiation. Dog
 uden al Specification kan Objectiviteten imidlertid ikke tæn-
 kes; kan nu Naturphilosophien ikke tilegne sig Principet for
 Bestemmelsen af de i Virkeligheden gjældende Discretioner,
 saa maa den hjælpe sig paa en anden Maade: saa maa den
 appellere til „den intellectuelle Anstuelse“, og see at digte sig
 ind i ideale Specificationer. „Univerfet“, siger Schelling,
 „er at tænke under Billedet af en Linie, i hvis Midtpunkt
 falder $A = A$, ved hvis Enden falder paa den ene Side

⁺
 $A = B$, d. e. en Overgriben af det Subjective, paa den

⁺
 anden Side $A = B$, d. e. en Overgriben af det Objective,
 dog saaledes, at relativ Identitet finder Sted selv i disse
 Extremer. Den ene Side er det Reale eller Naturen, den
 anden det Ideale. Den reale Side udvikler sig efter tre Po-
 tenser, idet Potens betegner en bestemt qualitativ Differens
 af Subjectivitet og Objectivitet: den første Potens, A, er

Materien og Tyngdekraften — Objectivitetens største Overvægt; den anden Potens, A^2 , er Lyset, en indre — ligesom Tyngden en ydre — Naturanskuelse. Lyset er den højere Ytring af det Subjective. Det er selve den absolute Identitet. Den tredje Potens er Lysets og Tyngdekraftens fælleds Produkt, Organismen, A^3 . Organismen er ligesaa oprindelig som Materien.“ *)

Det er, hvad det specificerende Princip angaaer, igjen Functionens Kategorie, hvorom Alt kommer til at dreie sig. Ved eenfærdig at speculere i det Dynamiske maa Idealismen bestandig forfægtige alle Virkelighedsmomenter og sætte en Række subjective Forklaringsgrunde, som den da udgiver for objective Fornuftgrunde, i de virkende Aarsagers Sted. I Modsatning hertil gaaer Empirismen den omvendte Vej; uden at gruble over de dybere Grunde, forudsætter den overalt de virkende Aarsager. Ifølge Bacon's Ord: vere scire est per causas scire har den empiriske Methode et skarpt Stik for Virkeligheden, altsaa for den causale Discretion, altsaa for den mechaniske Function, altsaa for Objectiviteten. De mechaniske Functioner forholde sig i det Hele til de dynamiske, som Objectivitetens objective Side til den subjective, som Realiteten til Idealiteten; det er derfor ogsaa paa Basis af det Mechaniske, at det Dynamiske articuleres, og vi kunne i denne Henseende indrømme Kant, at der er saamegen Videnskab i Naturlæren, som der i samme er Mathematik.

a) Mechaniske Functioner.

Det i Objectiviteten Objective er det Mechaniske; men det Objective er i sig antilogisk: det Mechaniske maa altsaa reflectere sig i det Antilogiske. Den antilogiske Bestemthed er, forsaavidt den opfattes logisk, exact; i enhver Talværdi, enhver udvortes Maalestok, enhver umiddelbart sat Grænse

*) Vjfr. Philos. Propæd. Kbhvn. 1857. S. 50—51.

sees en antilogisk Reflex. Idet Reflexionen articuleres ved antilogiske Reflexer, forvandles den til intellectuel Operation. Den intellectuelle Operation udtrykker saa igjen Enheden af det Mathematiske og det abstract Mechaniske. Der er en væsentlig og gennemgaaende Forskjel imellem en Begrebsudvikling, der foregaaer ifølge almeenlogiske Reflexioner, og en Begrebsudvikling, der særlig betinges af mathematisk Operationer. I de mathematisk Operationer er Begrebet paa alle Punkter ligesom ifærd med at faae sine immanente Væsensbestemmelser omsatte i udvortes Enkelbestemmelser; dette i Punktheden selv Antilogisk har Hegel vel mærket, men hvad denne prikke, punktlig Udvorteshed egentlig har med Begrebet som Begreb at gjøre, derom har han ikke havt nogen Anelse. Fra alle Sider seer han det i Mechaniske, det Mathematiske, det Exacte med dets eiendommelige Operationer og Tegnssprog noget blot Underordnet, et Lavere, et Fremmed, et for den egentlige Begripen Fordærveligt: „Es bewegt sich im Elemente seines Gegentheils, der Beziehungslosigkeit; sein Geschäft ist die Arbeit der Verrücktheit.“ Hegels Misfjendelse af de mathematisk Operationers Betydning for den logisk-antilogisk Begrebsudvikling er et slaaende Beviis for hans totale Misfjendelse af det i Objectiviteten Objective.

„Naar Hegel viser det Ufrugtbare i at ville, som Leibniz, gjøre de syllogistiske Figurer til Gjenstand for en combinatorisk Calcul, og dadler en Ploucquet, der ved mathematisk Bestemmelser af det Logiske mener at have bragt det saavidt: posse etiam rudes mechanice totam logicam doceri, ut pueri mathematicam doceantur, da er han i sin Ret; at forvandle Logiken til Forstandsmechanik er aandeløst... Men med alt dette har Hegel i sin Bedømmelse af den mathematisk Udtryksmaade overseet en Side, som, hvad Tanken og Begrebet angaaer, er den egentlige Hovedside, nemlig det Punktuelle... Talesproget, der ikke ved Ordet kan paapege det Enkelte i dets umiddelbare Tilværen“ — det Antilogiske! —

„kan heller ikke ved Ordet tydeliggjøre den punktuelle Bestemthed; Talesproget har altsaa, naar Tanken fordrer det Punktuelle, en Mangel, der maa erstattes ved det mathematiste Tegnsprog . . . Hvad Hastighed er, kan man vel paa en Maade udtrykke i Ord, men Hastighedsbegrebet fordrer, naar det med sine exacte Bestemmelser skal tydeliggjøres, den exacte Analyse. Det gjør en Sphæreforandring i Erkjendelsen, naar man, efter at have forklaret, hvad Hastighed er, i Ord, anvender den mathematiste Betegnelse, kalder Rummet s , Tiden t , Hastigheden v , og sætter $v = \frac{s}{t}$ som Definition paa Hastigheden; ja, for at Definitionen skal passe, ikke blot paa den jævne, men ogsaa paa den ujevne Bevægelse, gaaer videre, sætter istedenfor Rummet s Rumselementet ds , istedenfor Tiden t Tidselementet dt , og saaledes definerer Hastigheden ved $v = \frac{ds}{dt}$. Den, der kun har Hastighedsbegrebet, forsaavidt det kan fremstilles og tydeliggjøres i Ord, har det kun i svævende Almindelighed, og altsaa paa en overfladist Maade. Kategorien Hastighed hører til en Kreds af Begreber, der have det Særegne ved sig, at de ikke lade sig tydeliggjøre ved almindelig Reflexion, men til deres væsentlige og punktuelle Udvikling fordrer den intellectuelle Handling, den mathematiste Operation: alle Functionsbegreber ere Operationsbegreber.“*)

Saadanne Kategorier som Inertie, Kraft, bevægende Kraft, levende Kraft o. fl. ere i den Grad eiendommelige Operationskategorier, at den, der kun kjender deres Betydning af Sprogbrugen, ikke vil være istand til at gjøre sig noget tydeligt Begreb om den Rolle, de spille i Mechaniken. Ifølge „den speculative Logik“ Fremstilling af den mechaniste Bevægelse, skulde man antage Inertien, eenstydig med Indiffe-

*) Mathem. og Dialektik S. 23—25.

rensen, for en mechanisk Kraft. „Det er“, siger Heiberg, „at ansee som en Virkning af Begrebets uovervindelige Magt, at Fysikerne, som just pleie at betragte Kraften som selvstændig imod sin Yttring, ikke desto mindre have været nødsagede til at antage den sande Bestemmelse af den abstracte Kraft, nemlig som Indifferensens Kraft, vis inertie, til hvis Ophævelse i Yttringen udfordres Meddelelsen af et Stød.“ Dette Beviis paa „Begrebets uovervindelige Magt“ er imidlertid saa yderlig svagt, at det er nærved at forvandle sig til et Beviis paa Begrebets, nemlig det speculative Begrebs, mechaniske Afmagt. Thi vel er det sandt, at Newton og de Andre have brugt Udtrykket vis inertia; men dette Udtryk er saa langt fra at at være adequat for det mechaniske Begreb, at Fysiken i senere Tid, hvad der netop er at ansee som en Virkning af „Begrebets uovervindelige Magt“, har fundet sig opfordret til at ombytte det med Udtrykket *lex inertia*. Inertiens Lov udtales da i følgende Sætninger: „Et Legeme, som er i Hvile, begynder ingen Bevægelse uden en udvortes Årsag; et bevæget Legeme vedbliver i sin Bevægelse med uforandret Hastighed og uforandret Retning, forsaavidt ingen udvortes Årsag indvirke.“ Bevægelsen er, ifølge denne Synsmaade, en Tilstand, ligesaa vel som Hvilen.

Skulde man nu med „den speculative Logik“ kunne sige, at Inertien ophæves i Bevægelsen, da maatte Inertien absolut være Et med Hvilen; thi det er jo Hvilen, der ophæves i Bevægelsen. Men Bevægelsen er en Tilstand, der igjen ophæves i Hvilen; Hvilen er da ogsaa en Yttring af Inertien, og Inertien altsaa Et med Bevægelsen. For at løse den Modsigelse, at Yttringen, der skulde være Kraftens Ophævelse, falder umiddelbart sammen med Kraften selv, at, med andre Ord, Kraftens Ophævelse ikke er dens Ophævelse, appellerer „den speculative Logik“ til „Centraliteten“. Men saalange her kun er Tale om Inertie, ved Stød og Bevægelse, kan her endnu ikke være Tale om Centralitet. At „den en-

kelte Planet har samme Centralitet som Solen", eller at „den enkelte Klobe selv er Centralitet formedelst Bevægelsen (E — S — A)", at „dens Bevægelse" forsaavidt „er vendt tilbage til den Indifferens eller Hvile, som ikke længere er umiddelbar", kan man gjerne indrømme, uden at man derfor kan indrømme, at heri findes Spor til Noget, der kunde ligne et Beviis for, at Inertien skulde være Kraft.

Hvad er da Inertien? Et logisk Udtryk for det Antilogiske, en negativ Bestemmelse for det i Objectiviteten Objective, en yderste Abstraction, hvori Andetheden, den tilværende Selvløshed, er fastholdt. Det til den negative Bestemmelse svarende Positive er Materien. Materien er som Materie en res iners, d. v. s. ligegyldig mod Bevægelse og Hvile. Inertien eller Materiens Ligegyldighed er ingenlunde det Samme som Dorsthed; den tydske Benævnelse „Trägheit" er i denne Henseende vilbende. Dersom Inertien var Dorsthed, saa maatte Materien formedelst Inertien være mindre oplagt til Bevægelse end til Hvile; men Inertien skal jo netop betegne, at den i lige Grad er oplagt til begge. Langt fra at være nogen Kraft er Inertien tværtimod et kategorisk Udtryk for Mangel af Kraft, forsaavidt den er et Udtryk for Materiens Mangel af Selvvirksomhed. Og dog er denne Mangel af Selvvirksomhed ingenlunde det Samme som Kraftsløshed eller Uvirksomhed: ved Inertien betegnes just den Egenstabs ved Materien, at den fremstiller en Virkning, der har sin Årsag udenfor sig, at den forvandler enhver saadan Virkning til Tilstand, og bevarer den som Tilstand, efter at Årsagen er ophørt. Logisk seet er Virkningen uadskillelig fra sin Årsag; men Inertien sætter Skilsmisse endelig, reel Skilsmisse mellem Virkning og Årsag. Væren om Inertien er Væren om de udvortes Årsager, og just der ved en Væren om den objective Verden, thi den objective Verden er en Verden af udvortes Årsager.

Det er saa langt fra, at „Meddelelsen af et Stød

fulde betegne „Inertiens Ophævelse i Yttringen“, at den til Stødet svarende Bevægelse netop er et Udtryk for Inertiens Tilværelse, forsaavidt den nemlig er et Udtryk for, at Virkningen kan vedblive, efter at Årsagen er ophørt. Idet Virkningen da formedelsst Inertien vedbliver uforandret, er Bevægelsen jevn. Den jevne Bevægelse eller, hvad hermed er enslydigt, den constante Hastighed er desaaarsag i Mechaniken et exact Udtryk, ikke for Kraften, men for Inertien. Er Rummet s en Function af Tiden t , saa er første Differentialcoefficient $\frac{ds}{dt} = a$ eller, da heraf følger, at anden Differentialcoefficient maa blive 0, $\frac{d^2s}{dt^2} = 0$ en Betegnelse for Inertien. *)

*) „Forsaavidt s er et i Tiden t allerede gennemløbet Rum, kan man endnu ikke vide, om dette Rum er gennemløbet med foranderlig eller uforanderlig Hastighed. For at bestemme Hastigheden, maa man give Tiden en Tilvæxt, det vil sige: stæffe Tid til fortsat Bevægelse. Kaldes nu Tilvækten til Tiden h , havees Rækken:

$$f(t+h) = s + \frac{ds}{dt} \frac{h}{1} + \frac{d^2s}{dt^2} \frac{h^2}{1 \cdot 2} + \frac{d^3s}{dt^3} \frac{h^3}{1 \cdot 2 \cdot 3} + \dots$$

Er Tilvækten h en endelig Størrelse, og Hastigheden constant, vil hele Rækken indskrænke sig til $f(t+h) = s + \frac{ds}{dt} \frac{h}{1}$; er h uendelig lille, lig dt , vil det Samme gjælde, selv naar Hastigheden er variabel. Derimod vil, naar h er endelig, og Hastigheden variabel, Rækkens Led kunne forøges i det Uendelige.

Seet fra Begrebets Synspunkt angiver Rækken en Totalitet af objective Reflexionsbestemmelser. De enkelte Led kunne, idet s betyder Rummet, v Hastigheden og φ Kraften, gjengives ved forskellige til hinanden svarende Udtryk:

$$\begin{aligned} f(t+h) &= s + \frac{ds}{dt} \frac{h}{1} + \frac{d^2s}{dt^2} \frac{h^2}{1 \cdot 2} + \frac{d^3s}{dt^3} \frac{h^3}{1 \cdot 2 \cdot 3} + \dots \\ &= \dots + v \frac{h}{1} + \frac{dv}{dt} \frac{h^2}{1 \cdot 2} + \frac{d^2v}{dt^2} \frac{h^3}{1 \cdot 2 \cdot 3} + \dots \\ &= \dots + \dots + \varphi \frac{h^2}{1 \cdot 2} + \frac{d\varphi}{dt} \frac{h^3}{1 \cdot 2 \cdot 3} + \dots \end{aligned}$$

Bistnok kunde man her fra „den speculative Logiks“ Standpunkt gjøre den Indvending, at der jo dog maa være Kraft i Inertien, siden Mechaniken selv tilskriver den Vedligeholdelsen af en een Gang givne Bevægelse. Thi dersom Bevægelsens Vedligeholdelse er en Yttring af Inertien, saa maa, som det synes, Inertien jo ogsaa være den Kraft, hvis Ophævelse sees i Yttringen. Men en saadan Indvending gjælder kun, saalænge man af eenfibdig Interesse for det Logiske overseer det Antilogiske. Skulde Inertien lade sig opfatte som mechanisk Kraft, maatte den lade sig opfatte som Årsag; men Inertien er ikke Årsag, den er Grund. Ved at sætte Inertiens Lov istedenfor Inertiens Kraft har Physiken med sin Takt og paa skarpsindig Maade antydnet en kategorisk Forskjel mellem Grund og Årsag. Det er, ifølge Inertiens Lov, ikke en indvortes Årsag, men tvertimod Mangel af en indvortes Årsag, der har til Følge, at Legemets Overgang fra Hvile til Bevægelse maa bestemmes ved en udvortes Årsag: en saadan Mangel

Kategorierne: Bevægelse, Hastighed, Kraft og Forandring i Kraft blive saaledes bestemte ved objectiv Reflexion. Umiddelbart betegner s en Rumslængde; men i Ligningen: $s = f(t)$ sees denne Rumslængde i Reflexion af en Tidslængde; den stylder jo Tiden sin Tilværen, forsaavidt den nemlig er tilbagelagt i en given Tid. Umiddelbart betegner v en Hastighed, men i Udtrykket

$\frac{ds}{dt}$ er Hastighedsbegrebet bestemt ved objectiv Reflexion af Rum og Tid i det givne Forhold. Umiddelbart er Kraften betegnet ved φ , dernæst ved Reflexionen af Hastigheden og Tiden i det bestemte Forhold $\frac{dv}{dt}$, endelig, idet $v = \frac{ds}{dt}$ gaar op i Reflexionen af Rum

og Tid, ved en fordoblet Reflexion i Forholdet $\frac{d^2s}{dt^2}$. Paa denne Maade kunne Kraftens Ændringer med Hensyn paa Forholdet af Rum og Tid bestemmes som Reflexioner af Reflexioner i det Uendelige.“ Phil. Propæd. S. 165–66. Jvfr. Mathem. og Dial. S. 78–88.

Årsag, der dog synes at virke som Årsag, en saadan gativt reflecteret og i Reflexionen ophævet Årsag, viser netop, ad det vil sige, at Noget ikke er Årsag, men Grund. Som rund er Inertien, naar den nærmere bestemmes, ikke en reel, en en formel Grund; dens Phænomen er den mekaniske autologie: Hvile er Hvile, Bevægelse er Bevægelse; dens æsen reflecteres i den antilogiske Identitet: dette er dette om den antilogiske Identitets kategoriske Udtryk: denne Hvile hvad den er, nemlig denne Hvile; denne Bevægelse er, ad den er, nemlig denne Bevægelse, kan Inertien ligesaa let betegnes ved en umiddelbar Hvile,*) som ved en jevn bevægelse. Ligningen $\frac{ds}{dt} = C$ er, forsaavidt C er en Constant, en exact Betegnelse for Inertien; har C en endelig værdi, saa er Inertien betegnet ved den jevne Bevægelse, bevægelsen med uforandret Hastighed; er $C = 0$, saa er Inertien betegnet ved Hvilen, den Hvile, der vedbliver efter omkommen: Hvile er Hvile, og derfor vilde vedblive en heel Nulighed, dersom ikke en udvortes Årsag kom til og satte det vilende i Bevægelse.

Et slaaende Beviis for, at Inertien, skjøndt den ikke er virkende Årsag, dog er en bestemmende Grund, er netop den endommelige Maade, hvorpaa den i Mechanikken forener sig med den mekaniske Kraft. Dersom Kraften, den virkende Årsag, ophævede Inertien, vilde anden Differentialcoefficient $\frac{s}{2}$ umulig kunne repræsentere Kraften. Men da den bevægede løse paa Grund af Inertien bevarer den meddeelte Hastighed, saa bliver den Hastighed, Kraften i hvert ligestort Tidselement bevirker, en constant Tilvæxt, en Tilvæxt, hvorved

*) En forarsaget Hvile, en Hvile, som betegnes derved, at de samvirkende Kræfters Resultant er 0, kan her, hvor der netop abstraheres fra alle udvortes Årsager, ikke komme i Betragtning.

den allerede opnaaede Hastighed stadig forøges; saaledes fremkommer en jevnt voxende Bevægelse. Er $\frac{ds}{dt} = v$, og $v = f(t) = gt$, saa betyder gt , at Kraften g i Tiden t bevirker Hastigheden v . Ved at virke i Tidselementet dt frembringer g Hastighedselementet dv , saa at $dv = gdt$, og $\frac{dv}{dt} = g$.

$$\text{Men da } v = \frac{ds}{dt}, \text{ saa er } \frac{dv}{dt} = \frac{d}{dt} \frac{ds}{dt} = \frac{d^2s}{dt^2}.$$

Seet fra Mechanikens Synspunkt er Kraftens Bevægelsens Åarsag, og Bevægelsen altsaa Kraftens Virkning. - I en vis Henseende man maa nu rigtignok indrømme „den speculative Logik“, at „Physikerne betragte Kraften som selvstændig mod sin Yttring“, forsaavidt de nemlig holde sig til Virkningen uden at spørge om „den ubekjendte Åarsag“. Men da Mechanikens dog har Åarsagen reflecteret i Virkningen og i det Hele kun kan interessere sig for Åarsagen, forsaavidt den giver sig tilkjende i Virkningen, saa kan man med ligesaa megen Ret sige, at Mechanikens ikke betragter Kraften som selvstændig mod sin Yttring, men seer Kraften i Yttringen, og netop betegner dens Identitet med Yttringen ved at sætte anden Differentialcoefficient af det gennemløbne Rum, altsaa Differentialcoefficienten af Hastigheden, der maaler Yttringen, som det exacte Udtryk for Kraften. Den Sikkerhed i Abstraction, hvorved Mechanikens fra sit Synspunkt forstaaer at fjerne alle uvedkommende Hensyn, naar Spørgsmaalet er om den mechaniske Kraft eller, endnu nøiagtigere, om det i Kraftens Mechaniske, fremlyser af dens „Princip for Kræfternes Udmaaling“. Dette Princip forudsætter nemlig, „at hvilket som helst Kræfter, om end af forskjellig physisk Oprindelse, ingensinde modificere hinandens Størrelse ved deres samtidige Indvirkning paa det samme Punkt. Naar f. Ex.“ (efter en allerede anført Definition, at nemlig to Kræfter ere ligestore, naar de virkende paa det

samme Punkt i modsatte Retninger ere i Ligevægt) „ $P = Q$
 og $Q = R$, maa man ogsaa stedsse have $P = R$, d. e.
 naar Kræfterne P og Q virkende paa det samme Punkt i
 modsatte Retninger ere i Ligevægt, og paa lige Maade Q og
 R ere i Ligevægt, saa maa ogsaa nødvendigen Ligevægt finde
 Sted mellem P og R , virkende mod hinanden. Ligeledes,
 naar $P = P'$ og $Q = Q'$, maa man ogsaa have i alle Til-
 fælde $P + Q = P' + Q'$, d. e. P og Q samtidigen virkende
 paa et Punkt i den ene Retning maae give Ligevægt mod P'
 og Q' samtidigen virkende paa det samme Punkt i den mod-
 satte Retning, dersom særskilt P og P' give Ligevægt,
 saavelsom Q og Q' . Heri bestaaer Loven for de mecha-
 niske Kræfters gjensidige Uafhængighed af hin-
 anden, som i Naturen viser sig derved, at alle Naturens
 Resultater angaaende Kræfternes Transformation og Ligevægt
 ere paa den ene Side nødvendige (mathematisk deducerede)
 Følger af det fremsatte Princip for Kræfternes Udmaaling,
 medens de paa den anden Side nøiagtig stemme med For-
 søgene.“ *) *Mechaniken* har herved tydelig viist, at den ikke blot
 lader Kræfterne reflectere sig i deres Yttringer, men endog
 betragter denne Reflexion som det sande Udtryk for deres me-
 chaniske Væsenhed. Tages her ved Kræfternes Udmaaling intet
 Hensyn til deres „forskjellige physiske Oprindelse“, saa tages
 her ved Bestemmelsen af Kraften selv heller intet Hensyn til
 den enkelte Fysikers subjective Forestilling om, hvad der
 muligviis ligger bagved Yttringen: videnskabelig seet er den
 mekaniske Kraft som Yttringen, Yttringen som Kraften.

Som Hastighedens Differentialcoefficient, naar Hastigheden
 er en Function af Tiden, som det gennemløbne Rumms anden
 Differentialcoefficient er den i sin Yttring reflecterede Kraft
 udtrykkelig bestemt som accelererende Kraft (*force accélératrice*).
 Den accelererende Kraft kan igjen være enten constant eller va-

*) *Ramus. Analytisk Mechanik, Kbhvn. 1852 S. 4.*

riabel. Er Kraften constant, maa det sees af Yttringen: Yttringen af den constante Kraft er den constante Hastigheds-tilvæxt. Bestemmes den Hastighed, som Kraften ved at virke i Tiden t har frembragt, ved Ytningen: $v = gt$, saa at t er Antallet af de fra Virkningens Begyndelse af forløbne Tids-eenheder f. Ex. Secunder, saa er g , den Hastighed, Kraften med-deler i et Secund, netop Intensitetens Maal, altsaa Kraftens Yttring, identisk med Kraften selv. Er den accelererende Kraft derimod variabel, saa maa Hastighedstilvæksten, Kraftens Yttring, naturligtvis ogsaa være variabel. Men uagtet Kraften φ i Ytningen: $v = \varphi t$ selv er variabel, forsaavidt den er en Function af Tiden, $\varphi = f(t) = \psi t$, kan ψ som Marsag til Forandringen i φ jo dog gjerne være constant. Kraftforandringens Marsag er selv Kraft; er denne Kraft ψ constant, saa maa dens Yttring, nemlig Kraftforandringen $d\varphi$, ligeledes være constant. Den i sin Yttring reflecterede, Kraften φ forandrende Kraft ψ er da bestemt ved Ytningerne:

$$\psi = \frac{d\varphi}{dt} = \frac{d^2v}{dt^2} = \frac{d^2s}{dt^2}.$$

I Sagen selv er her Intet til Hinder for, at den Kraften φ forandrende Kraft ψ igjen kan forandres af en Kraft ω , medens Hastighedsforandringen dog bestandig maa vedblive at være Maalet for den accelererende Kraft, hvormange Forandringer den end maatte undergaae; ligesom $\frac{dv}{dt}$ er en

Yttring af φ , saaledes er $\frac{d^2v}{dt^2}$ en Yttring af $\frac{d\varphi}{dt}$, som igjen er en Yttring af ψ ; vi have altsaa her et Exempel, som viser, hvorledes Mechaniken kan lade en Kraft reflectere sig i en Yttring af en Yttring af en Yttring i det Uendelige.

Reflecteret i Hastigheden er Kraften et Operationsbegreb, der articulerer det Subjective ved det Objective, det Logiske ved det Antilogiske. Hastighedsforandringens og Kraftens Væsen er i Reflexionen, altsaa fra Sagens subjective Side,

eet og samme Væsen; hvad Phænomenet, det umiddelbart Objective, derimod angaaer, saa bliver det Extensive som Extensivt Maal for det Intensive, og Linien, Bevægelsens Wei, et Billede paa Kraften. „Et System af Kræfter virkende paa et Punkt M i hvilket som helst Retninger i Rummet kan fremstilles ved Systemet af Linierne $MA_1, MA_2, MA_3 \dots$, hvis Retninger falde sammen med Kræfternes, idet tillige deres Længder forholde sig som Størrelserne af de samme Kræfter. Man kan antage enhver af Linierne, ved Hensørelse til den valgte Længde=Enhed, bestemt ved det samme Tal som den tilsvarende Kraft, der virker efter Liniens Retning, og man siger da, at Kraften er ligestor med Linien.“ *) Alle-rede heraf sees, hvorledes Objectivitetens objective Side reflecterer sig i den subjective.

For den umiddelbare Anskuelse maa det rene Rum nødvendigvis fremstille sig som den rene Strid imellem det Subjective og det Objective. Som Udvorteshedens egen udvortes Form, som Andethedens Schema, de antilogiske Relationers Medium, den yderste Abstraction af alt Objectivt maa Rummet, det rene Rum, selv være objectivt. I denne sin Objectivitet viser det sig da ogsaa som et evigt Værende uden Borden, en i sig hvilende Uendelighed, en eksisterende Tomhed, der er ligegyldig mod Alt, hvad der opfylder den. De rumopfyldende Objecter maae med Nødvendighed forudsætte Rummet, men saa objectivt er nu det rene Rum, at det aldeles ikke synes at forudsætte de rumopfyldende Objecter. Abstractionen, der kan fjerne alle Objecterne og beholde Rummet, kan derimod ikke fjerne Rummet og beholde Objecterne. Men den Abstraction, der skulde bevise Rummets, det rene Rums, absolute Objectivitet, slaaer i sit afgjørende Vendepunkt om, og hder netop et Beviis for Rummets absolute Subjectivitet. Abstractionen er, som vi alt fra Begyn-

*) C. Ramus, *Analyt. Mechan.* S. 4.

delsen af have seet, en almindelig Subjectivitetsact, en Tankevirksomhed, en Function af subjectiv Viden. Har Abstractionen borttaget alle anskuelige, rumopfyldende Objecter, saa er Anskuelserne tom, og den tomme, alt Anskueligt berøvede Anskuelser anskuer nu i det tomme Rum sin egen Tomhed. Da Tomheden er tilveiebragt ved Abstractionen, og Abstractionen er en subjectiv Act, der kun har Betydning for det Subjective, er det naturligtvis en reen Indbildning, hvis Nogen mener, at her foruden den subjective Tomhed ogsaa skulde være en objectiv Tomhed. Tvertimod! en objectiv Tomhed er det Samme som en objectiv Intethed, et tilværende Intet, et subjectivt Phantom: det rene Rum er absolut subjectivt.

Først naar Rumsbegrebet fra den subjective Side er tydeliggjort ved Reflexer af det i Phænomenerne Objective, kan Rummet objective Gyldighed erkjendes. Udviklingens punktuelle Anlæg er allerede givet derved, at Rummet sees som en Function af Tiden. Det er nemlig ikke muligt at gennemreflectere denne Function, uden at blive opmærksom paa den gennemgaaende Forskjel imellem en Rumseenhed og en Tidseenhed. Gaae vi endnu engang tilbage til den jevne eller eensformige Bevægelse, saa er, i Ligningen $s = vt$, Tiden t jo Antallet af Tidseenheder, Hastigheden v det i en Tidseenhed gennemløbne Antal af Rumseenheder, Rummet s det Antal Rumseenheder, der netop svarer til Tidseenhedernes Antal i t . Fra alle Sider er altsaa Functionen bestemt ved Forholdet mellem Eenhederne af Rummet og Eenhederne af Tiden. Dersom disse Rummet og Tidens Eenheder nu ikke vare kvalitativt forskellige, saa vilde Functionen selv være umulig. Men lægge vi Vægt paa den qualitative Forskjel, da sees det strax, at Tidseenheden efter sin Natur er og maa være subjectiv, nemlig ontologisk subjectiv.

At Tidseenheden væsentlig er subjectiv, vil med andre Ord sige, at den er negativ, at den er i en uophørlig Kommen og Gaaen, at dens Væsen er Vorden, dens Væsen

Reflexion. Men naar Tidseenheden er negativ, saa maa den fra Tidseenheden qualitativt forskjellige Rumseenhed nødvendigvis være positiv; er Tidseenheden logisk, maa Rumseenheden være antilogisk; er Tidseenheden subjectiv, maa Rumseenheden være objectiv. Denne Modsatning tydeliggjøres, naar vi befinde os paa, hvad det vil sige, at der efter Forløbet af et til t svarende Antal Tidseenheder er gennemløbet et til s svarende Antal Rumseenheder. Hvad er der nemlig blevet af de forløbne Tidseenheder? At de ere forløbne, vil sige, at de ere forsvundne, uigjenkaldelig tabte; ingen tilbagestridende Bevægelse kan her restituere den svundne Umiddelbarhed; Forbigangenhedens Dieblikke tilhøre Erindringen, de ere ophævede i Subjectiviteten.

Anderledes med Rumseenhederne; disse Elementer ere tilbagelagte, men derfor ikke ophævede; de ere gennemløbne, men ikke forløbne: de bleve ikke til med Bevægelse, og kunde derfor ikke ophøre med Bevægelse. Her er i Rumseenheden en antilogisk Væsen, der modstaaer den i Borden herskende Reflexion. Det i Tiden t med Hastigheden v tilbagelagte Rum s er en tilværende Veilangde, en vel conserveret Linie, hvis endelige Dele ere lige umiddelbart værende. Et Beviis herfor er da ogsaa den Kjendsgjerning, at det samme, det selv samme Rum kan gennemløbes utallige Gange ved utallige frem- og tilbagestridende Bevægelser. Saalænge $v = v$ og $s = s$, vil man naturligvis ogsaa have $t = t$; men medens $t = t$ aldrig er eller kan være det samme t , kan $s = s$ derimod være det samme s . At de gennemløbne Rumseenheder i kvalitativ Modsatning til Tidseenhederne bevare en umiddelbar Tilvæsen, er et afgjørende Udtryk for Rummet's Objectivitet. Rummet's Objectivitet i Modsatning til Tidens subjective Væsen er da ogsaa anstueliggjort i Rummet's tre Dimensioner. Hvorfor, spørger man, har Tiden kun een Dimension, medens Rummet har tre? Svaret er: fordi Tiden væsentlig er subjectiv, Rummet objectiv. Den ideelle,

kun for Reflexionen gjældende Tidslængde har slet ingen samtidige Punkter; det vilde jo ogsaa være en urimelig Modsigelse, om der virkelig kunde gives to Tider paa een Tid. Da nu Tidslinien ikke kan have umiddelbar Tilværen, saa kan den heller ikke tænkes at bevæge sig og beskrive nogen Flade; Tiden kan med andre Ord ikke have nogen Bredde: Tiden kan ikke quadreres. Anderledes med Rummet. Rumslinien, der har alle sine Punkter i samtidig Tilværen, kan — under Objectiveringens — bevæge sig og beskrive en Flade; Fladen, der ligeledes har sine Dele i samtidig Tilværen, kan igjen bevæge sig og danne et mathematisk Legeme: det mathematiske Legeme er en antilogisk Form, et exact Udtryk for Rummets objective Væsen. Ved de tre Dimensioner ere nu uendelig mange Bevægelsesretninger mulige; men af den Grund kunne da ogsaa alle mulige Retninger bestemmes ved de tre Dimensioner. Dette har Mechaniken vidst at bringe i Anvendelse, idet den har benyttet Coordinaterne af den analytiske Geometries saakaldte Treplansvinkel. Antage vi disse Coordinater at være x , y , z , saa vil en Ligning som:

$$\left(\frac{d^2x}{dt^2}\right)^2 + \left(\frac{d^2y}{dt^2}\right)^2 + \left(\frac{d^2z}{dt^2}\right)^2 \div p^2 = 0$$

kunne vise, hvorledes de forskjellige Retninger, hvori accelererende Kræfter bevirke forskellige Bevægelser, nøiagtig lade sig angive. Et eneste Indblik i et saadant System af Bevægelser og Krafttiltrænger maa være tilstrækkeligt til at overbevise os om Rummets Objectivitet.

Og dog er det antydede System af objective Bestemmelser endnu kun et Skyggerids af det Objective, ikke det virkelige Objective selv. At det oprindelige Forhold imellem Rummet og Tiden er begrundet i Materiens Tilværelse, kan sees af Identiteten, nemlig den mechaniske Identitet, af Inertie og Kraft. Hvor forskjellig Inertien er fra Kraften, er ovenfor viist; men Forskjellen er en Enhedsforskjel, her falder nu Eftertrykket paa Enheden. Umiddelbart kunne Rummet og

Tiden aldrig komme i Forhold til hinanden; deres Forhold i det rene Hastighedsbegreb, $\frac{s}{t} = v$, er en Abstraction, der forudsætter Materien. Det er altsaa ikke Rummet og Tiden, men Materien, der i Realiteten er det Oprindelige.

Det forholder sig nu ikke saaledes, at det kun er Inertien, der er i Materien, medens Kraften, den Kraft, der udenfra paavirker Materien, skulde være udenfor al Materie: den Kraft, der virker paa en Materie, er selv i en Materie. Den Modsigelse, at Materien paa een Gang har den virkende Kraft i sig og dog udenfor sig, løses i Bestemmelsen af den realiserede Andethed. Den realiserede Andethed er Materiens Eksistens; derfor er det ene Atom udenfor det andet, den ene Masse udenfor den anden, den ene virkende Årsag udenfor den anden. De virkende Årsager ere i denne Sammenhæng tilhobe materielle Årsager; og dog seer det ud, som om Materien bestandig blev paavirket, uden selv at virke. Dette følger nu ligefrem deraf, at den Kraft, der er i en given Masse, aldrig virker paa Massen selv, men altid paa en anden Masse, eller, hvad der er det Samme, den Kraft, der virker paa en given Masse, udgaaer aldrig fra Massen selv, men fra en anden Masse; den realiserede Andethed, den virkeliggjorte Selvløshed, har sit mekaniske Udtryk i Systemet af udvortes Årsager, et System, der articuleres exact ved Regelbestemmelse af Inertien og Kraften.

Kraften, som formedelt Inertien er en accelererende Kraft, er da formedelt Materien tillige en bevægende Kraft (force motrice). Sættes Hastigheden in abstracto som Kraftens Yttring, $g = v$, saa er her en dobbelt Forudsætning, der skinner igjennem. For det Første forudsættes, at Kraften g virker i en Tidseenhed, thi al Virken foregaaer i Tiden, og gjør Tiden virkelig. Ligningen $g = v$ er forsaavidt kun et specielt Tilfælde af det Almindelige: $v = f(t) = gt$. For det Andet forudsættes, at den i Tidseenheden vir-

kende Kraft har en bestemt Materie, et bestemt Atom, hvorpaa den kan virke; herved bliver saa Rigningen $v = gt$ forvandlet til $mv = mgt$. Her indtræder nu et eiendommeligt Begrebsforhold imellem, hvad vi ville kalde mechaniske Produkter og mechaniske Begreber. Foraaavids det mechaniske Begreb fremstilles som et Produkt, træde dets qualitative=quantitative Momenter paa exact Maade ud fra hinanden saaledes, at hvert Moment bliver en Factor: det Logiske reflecterer i Discretionen det Antilogiske. Foraaavids det mechaniske Produkt udtrykkelig opfattes og bestemmes som et Begreb, forvandles de særskilte Factorer, de antilogiske Elementer, til Reflexer og Sidebestemmelser i den logiske articulerede Enhed; det mechaniske Begreb er formedelt Produktet et Operationsbegreb. I Produktet som mechanisk Realbegreb fremstiller Functionen en gennemsigtig Enhed af mathematisk, mekanisk og logisk Operation. Hvad dette vil sige, kan en Betragtning af særskilte Produkter let vise os.

Lader os først undersøge gt , Produktet af Kraft og Tid, noget nærmere. Seet fra et almenlogisk Synspunkt maatte det næsten synes urimeligt, at to saa ueensartede Factorer som Kraft og Tid skulde kunne multipliceres med hinanden. Man kan umulig multiplicere Qualiteten Tone med Qualiteten Farve, hvordan gaaer det da til, at man i Mechaniken kan multiplicere Qualiteten Kraft med Qualiteten Tid? Det er en i qualitative Enheder bestaaende Grundeenhed, hvorpaa det i denne Sammenhæng kommer an. For at yttre sig, maa Kraften oprindelig forudsætte Tiden; Tidsbestemmelsen kommer altsaa ikke udenfra, men hører saa væsentlig med i Yttringen selv, som det Subjective hører med i det Objective. Omvendt, kommer Yttringen fra sin Side heller ikke ind i Tiden, som om en tom Tid kunde fastholdes for sig ligeoverfor det, hvorefter den tilfældigvis blev udfyldt: Tiden har kun Tilværelse i og ved det, som udfylder den, ligesom det Subjective kun har Tilværelse i og ved det Objective. Den ene

af de to qualitative Eenheder kan altsaa, ifølge Grundeenheden, sættes som et Qvale, medens den anden bestemmes som Qvantum. Sættes f. Ex. Krafteenheden, $g = g$, som Qvale, kan Tidseenheden sættes som Qvantum. At Tidseenheden sættes som Qvantum, giver sig tilfjende derved, at t , Functionens uafhængige Variable, tillægges Vardier 1, 2, 3, 4.... Produkterne g , $2g$, $3g$, $4g$ angive saaledes den exacte Forskjel imellem Yttringer af en constant Kraft, forsaavidt den virker i 1, 2, 3, 4.... Tidseenheder (Secunder). Satte man derimod Tidseenheden $t = t$ som Qvale, saa maatte Krafteenheden forvandles til Qvantum. Istedenfor $v = f(t) = gt$ fik vi altsaa $v = f(g) = tg$; g , Functionens Uafhængige, kunde da erholde Vardierne 1, 2, 3, 4.... Heraf sees, at en Kraft = 4 maa i een og samme Tidseenhed udrette 2 Gange saameget som en Kraft = 2, 4 Gange saameget som en Kraft = 1.... Fra begge Sider bliver det altsaa indlysende, at et Produkt som gt er noget Mere end et simpelt Tal, at det er et mechanist Realbegreb. I Ligningen $v = f(t) = gt$ fremstiller v Begrebet i dets Umiddelbarhed, gt Begrebets Momenter, og det saaledes, at Qvantiteringen falder paa Tiden; til gdt, det ved Kraften kvalificerede Tidselement, svarer altsaa dv som Hastighedselement.

At Produktet gt imidlertid lider af en med Virkeligheden uforenelig Abstraction, kan sees deraf, at den til Produktets Væsen svarende Yttring v endnu er holdt i reen Qvantiteren, og altsaa mangler qualitativ Bestemthed. Skal Hastigheden kvalificeres, maa den udtrykkelig henføres til en Materie, der har Hastigheden. Idet Hastigheden da bestemmes som en Massehastighed, viser den kvalificerede Hastighed sig som en Bevægelsesmængde.

Det gaaer fra Begrebets Side med Produktet af Masse og Hastighed, som med Produktet af Kraft og Tid. Idet Hastigheden som Kraftens Yttring kvalificeres i Produktet ved Massen, viser det sig, at det Produkt, hvori Tiden blev

qualificeret ved Kraften, nemlig gt , endnu mangler en for Oualificationen væsentlig Factor, nemlig Materien. Abstraheres fra al Materie, saa er Produktet gt meningsløst; Kraften, der virker i Tiden, kan ikke virke paa Tiden: det er ikke Tiden, men Materien, der afgiver de Angrebepunkter (points d'applications), uden hvilke Kraften umulig kan yttre sig som Kraft. Skal Produktet mv opfattes som Begreb, og Begrebet have Realitet, da maa det abstracte Produkt gt forvandles til det concrete mgt , et Produkt, der betegner, at Kraften g i Tiden t virker eller rettere har virket paa Massen m . Her have vi da igjen den ovenfor angivne Bigning $mv = mgt$, hvorved Kraften mg er bestemt som bevægende Kraft.

Den bevægende Kraft, d. v. s. den Bevægelsesmængde, som den accelererende Kraft meddeler den bevægede Masse i en bestemt Tidseenhed, har til Maal Produktet af den frembragte Hastighed og af den Masse, den fører; men Massen, der med en vis Hastighed bevæges fremad i Tiden, bevæges jo med det Samme fremad i Rummet: under enhver Rumsbevægelse maa der naturligviis svare et Rumslement til ethvert Tidselement. Er $\frac{ds}{dt} = v$, saa er $dt = \frac{ds}{v}$;

Quotienten $\frac{ds}{v}$ er da her et exact Udtryk for den bekjendte Sætning: Tiden er lige lang, men ikke lige nyttig, $\frac{ds}{v}$ er nemlig constant, efterdi $dt = dt$ er constant; da nu v varierer, saa maa ds jo ogsaa variere, men ds er netop en Anthydning af, hvad der med Hastigheden v kan udrettes i et Dieblid dt : i et saadant Dieblid kan nemlig Kraften g bevæge Massen et Element ds fremad i Rummet. Istedenfor $mgdt$ sætte vi da $mg\frac{ds}{v} = mdv$; dog dette er kun en Overgangsbestemmelse, hvilket udtrykkelig sees deraf, at de til

Hastighedsbegrebet hørende Momenter v og dv falde paa hver sin Side af Pigningen. Forenes de adskilte Momenter, erholde vi $mgds = mvdv$ og ved Integration $mgs = \frac{mv^2}{2}$,

altsaa paa een Gang to eiendommelige Produkter, altsaa to nye Kraftbegreber, nemlig Arbeidskraften mgs og den saakaldte Levende Kraft (*force vive*); disse Kræfter befinde sig i det exacte Forhold, at den levende Kraft mv^2 er lig med den dobbelte Arbeidsmængde $2mgs$.

Inertie, Kraft, Rum, Tid, Bevægelse, Hastighed, alle disse mechaniske Bestemmelser ere Momenter af et og samme Grundbegreb, nemlig Materien. I Materien har Magten sat sit definitive Udtryk for det i Objectiviteten Objective: i Materien har det Antilogiske umiddelbar Realitet; men denne Realitet betinger juist et uendeligt Begelspil med det Logiske. I Modsætning til Materien er Inertien logisk; thi den er jo Grund, Grund til at Materien altid bliver i den Tilstand, hvori den sættes af Kraften. I Modsætning til Kraften er Inertien derimod antilogisk; thi den holder paa Tautologien, indtil Kraften, ved at omsætte Hvilen i Bevægelse og ved at forandre Hastigheden, indfører Forstjellen. I Modsætning til den varierende Hastighed er Kraften logisk; thi Kraften som Kraft er det Indre, Hastigheden i den mechaniske Bevægelse dens Ytring, altsaa dens umiddelbare Ydre. I Modsætning til Arbeidskraften er den bevægende Kraft logisk, men antilogisk i Modsætning til den accelererende Kraft; thi det i endelige Forhold Concrete, ved særegne Betingelser Individualiserede, er i Modsætning til det Abstracte og forsaavidt Almene altid antilogisk. Paa utallige Maader kan saaledes Begelsbestemmelsen af det Logiske og det Antilogiske opfattes; men den mechaniske Function, Functionen af den udvortes Årsag, har den eiendommelige Betydning, at den holder Begrebets sammenhørende Momenter i skarp Søndring, og

just ved denne Discretion egner sig til punktuell Udvikling af Objectiviteten.

β) Dynamiske Functioner.

Bestemmes den mechaniske Function som Functionen af den udbortes Årsag, saa maa den dynamiske bestemmes som Functionen af den indvortes Årsag, et kategorisk Udtryk for den causale Continuitet. Modsatningen imellem mechanisk og dynamisk Virksomhed opfattes i Almindelighed saaledes, at den ene falder udenfor den anden: enten er en Virksomhed mechanisk eller den er dynamisk.

Mange saavel for Livet som for Videnskaben skadelige Misforstaaelser have herfra deres Oprindelse. Adskilt fra det Dynamiske faaer det Mechaniske Udseende af at være noget blot Endeligt, Sammenstykket, Materialistisk, Ideelt. Den Tænkning, der fastholder det Ideelle, maa altsaa see ned paa det Mechaniske og søge Sandheden i det Dynamiske; men adskilt fra det Mechaniske bliver det Dynamiske et Svævende, Ubestemt og Phantastisk. Den hegeliske Logik har ganske rigtig indseet, at det Mechaniske og det Dynamiske maatte være to Sider af den samme Sag, to Begreber af det samme Begreb; men ogsaa i dette Punkt viser det sig, hvorlidt den immanente Begrebsudvikling fyldestgjør Virkelighedens Fordringer. Idet Begrebet under sin fremadskridende Selvbevægelse hæver sig fra den mechaniske til den dynamiske Objectivitet som fra det lavere til det høiere Trin, faaer den Biforestilling Overhaand, at det Dynamiske skulde udgjøre en høiere, over det Mechaniske opløstet Begrebskøbe; det Dynamiske vedbliver da endnu som før at være den speculative Phantasie-Anstuelse priisgivet. At de Misforstaaelser, der saaledes spire i Logiken, maae have betænkelige Følger for en Udvikling af Begreberne i concretere Form, er forstaaeligt. Den hegeliske Philosophies totale Mistkjendelse af Fagvidenskabernes Selvstændighed, eiendommelige Formaal og Fremgangsmaade kan i det Hele siges at

være begrundet i dens totale Miskjendelse af Forholdet imellem det Mechaniske og det Dynamiske.

Naturlæren, der overalt maa see paa de virkende Aarsager og deres Betingelser, vælger mechaniske Udgangspunkter og betjener sig af Discretionen; saaledes taler Astronomien om Centripetalkraft, Tangentialkraft, Centrifugalkraft og Normalkraft, som om forskjellige, tilværende Kræfter; saaledes taler Optiken om Ætherdele, Bølger, Bølgebreder, Svingninger o. s. v.; selv Physiologien søger og maa søge sig et mechanisk Grundlag*), idet den betragter Organismen og dens enkelte Dele som „en Maskine eller et lignende physikalisk-chemisk Apparat“, lader Hjertet gjælde for „et med passende Ventiler forsynet Pompeværk“, Arterierne for „elastiske Rørledninger“ o. s. v. Det heri Endelige, blot Hypothetiske og Udeløse vil nu Speculationen angribe; den vil, som den selv siger, hævde det Fornuftige; men den gjør det paa en aldeles ufornuftig Maade. Thi ingen Fremgangsmaade kan dog være mere ufornuftig end den, Hegel i sin Naturphilosophie har valgt, idet han angriber Newtons mathematisk Behandling af de keppleriske Love.***) For at have det Gensidige i den mechaniske Udstykning af samvirkende Momenter, maa man fremfor Alt søge at sætte sig ind i den exacte Analyses Forudsætninger og herved paavise, hvorledes det Endelige opløser sig i det Uendelige, Betingelserne i det Ubetingede, Tingsaarsagerne i Grundaarsagerne. Men istedenfor at gjøre dette har Hegel fra sin Logisk speculative Høide ligesom afviist den exact-mechaniske Synsmaade og ledsaget Afviisningen med en Kritik, hvori han forraader et paafaldende Ubekjendtskab med det, han vil kritisere. Istedenfor at fikke sig Realbegreberne i deres exacte

*) Svfr. Forelæsngr. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1860—61. S. 177—200.

**) Svfr. Forelæsngr. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1861—62. S. 57—66.

Oprindelse, forqvæller han dem ved uvedkommende Reflexioner.

„Den methodiste Grundfeil, at de forskjellige Realbegrebers oprindelige Dannelsesmaade fra Begyndelsen af forqvæles, hænger paa det Næreste sammen med en anden ligesaa væsentlig Feil, den nemlig: at lade speculative Grunde træde istedenfor virkende Aarsager, saa at alle Endelighedens Mellembestemmelser som ved et Trykleri forsvinde for den overalt enevirkende, enemægtige, Alt formaaende logiske Idee. Istedenfor et Forsøg paa at opløse den mechaniske Physiske materielle Forudsætninger, Betingelser og Mellemarsager dialektisk og ved den dialektiske Opøsning forvandle dem til Aarsagsmomenter for den i Totaliteten virkende Idee-Aarsag, møde vi hos Hegel en ligefrem, altsaa udialektisk, Afvisning af Mechanikens Forudsætninger og en umiddelbar, altsaa ligeledes udialektisk, Paaberaabelse af den Alt bevægende Idee.“*)

„Die Centrifugalkraft als das Entfliehenwollen in der Richtung der Tangente, soll läppischer Weise den Himmelskörpern durch ein Werfen auf die Seite, eine Schwungkraft, einen Stoß zukommen, den sie von Haus aus erhalten hätten. Solche Zufälligkeit der äußerlich beigebrachten Bewegung, wie wenn ein Stein an einem Faden, den man schräg wirft, dem Faden entfliehen will, gehört der trägen Materie an. Man muß also nicht von Kräften sprechen...“**)

Det maa bestandig fastholdes, at Misvisningen har sit Udspring fra Logiken; kun saaledes er det forklarligt, at hvilketfomhelst Forsøg til en Naturphilosophie i hegelsk Retning maa mislykkes, om ogsaa de haandgribelige Feil, som fra Fagvidenskabens Standpunkt kunne paavises i Hegels eget Arbejde, blev nok saa omhyggelig rettede: Grundfeilen beroer

*) Forelesngr. ov. „Phil. Propæd.“ 1861—62. S. 73—74.

**) Hegel Forelesung. Ab. d. Naturphil. Werke 7ter Bd. 1. Abtheil. Berl. 1842. S. 97.

paa en overfladist Afvisning af det Mechaniste og en tilsvarende overfladist Fortjærlighed for det Dynamiste.

Hegel har, og det med Rette, bebreidet den schellingste Naturphilosophie dens tomme Schematisme, dens vilkaarlige Symbolik og Mangel af sand Begrebsudvikling. Naar Hegelianerne polemiserer mod Schellingianerne, stulde man af deres Ytringer næsten troe, at de holdt paa Kjendsgjerningen, paa det Virkelige, det Forstandige; saaledes bemærker Bayrhoffer i en Indledning til hvad han kalder „Naturudviklingens Theorie“ *), at Empirie og Speculation begge, hver fra sin Side, maatte være enige om at modsætte sig den grændseløse Vilkaarlighed, som med den schellingste Naturphilosophie begyndte at faae Indpas i Videnskaben. „In lehrterer Beziehung“, hedder det med Hensyn paa Speculationen, „war es Hegels Riesengeist, welcher den Begriff an die Stelle der Phantasie setzte, und ohne die tieferen Anschauungen der Polarität zu verkennen, sie der Willkühr und Spielerei zu entreißen, die Natur selbst als einen vernünftigen Organismus zu erfassen suchte. Er hat auch hier den Grund des absoluten Begriffes gelegt...“ **)

Hvorledes Forfatteren selv vil have denne Udtalelse forstaaet, kan allerbedst sees af den Maade, hvorpaa han anvender „den dynamiste Bestemthed“. „Zunächst“, siger han om „den planetariste Organisme“, „muß die dynamische Bestimmtheit demgemäß hier die Wiederholung der allgemeinen Formen des kosmischen Organismus, aber unter dem Exponenten der Besonderung und somit durchweg schon selbst der physikalischen Bestimmtheit sein, mithin concrete Polarisierung in sich, so daß die Kräfte jetzt nicht mehr unmittelbar kosmische, sondern von diesen getragen tellurische und tellurisch specificirt sind. Daher ist: 1) die Schwere nun speci-

*) Beiträge zur Naturphilosophie. Leipzig 1839.

**) Anfr. Sfr. Indledning. S. 14.

ficirt in Einheit mit dem physikalischen begriffsmäßigen Bestimmen, Moment an ihm, in ihrer freien Gestalt erscheinend als Magnetismus, engegegengesetztes Anziehen an dem Einen Körper, identisch mit dem Körper als Cohäsion, und deren Erzittern in sich, Klang; 2) eben so das Licht specificirt, frei erscheinend als Electricismus (und Galvanismus), als polarisirtes Licht in der Differenz körperlicher Formen (vergl. Hegel, Encyclopädie § 324. Anm. S. 328), dann aufgehoben in der reellen Form erscheinend als Farbe, in ihr verzehrend als Wärme und Feuer, immanente Negativität; 3) Diese dynamischen Momente resp. Stufen sind aber realisirt an den reellen Formen und gehen in ihnen, zunächst im Galvanismus, zugleich fort zu den durch und durch qualificirten Stoffen und deren realen Spannung und Vermittlung...." Hvad det kemiske Grundlag angaaer, kan Følgende tjene til at karakterisere Specificationer: „Indem ... das solare Princip sich die Materie des Planeten einfach unterwirft, oder dieselbe sich solar bestimmt als Reflexion aus der Sonne in sich, erzeugt sich das chemische Element des Sauerstoffs, der chemische Lichtstoff, das oxydirende und Anderes verbrennende, allgemein in sich reflectirte Element, der in den Gegensatz eingegangene Lichtäther, welcher daher nicht mehr das Leuchten an ihm selbst, sondern das Befeuern des Andern ist.“*) For at fuldende Billedet, anføre vi endnu et Par Træk af det „dynamiske Grundlag“, der bærer den levende Organisme. „Die allgemeinen dynamischen Momente nun zunächst sind wohl wieder die Reproduction von Schwere, Licht und deren concreter Einheit, wie dieser im tellurischen Organismus specificirten Momente. Aber sie stehen nun unter der Form der Seele, der negativen durchdringenden Einheit, des Fürsichseins. So ist nun: 1) die Unmittelbarkeit der Schwere als selbst zur Seele re-

*) Anfr. Skrift. S. 92—94.

fectirt die fürsichseiende, idealisirte, das Centrum in sich selbst tragende, nicht in Anderem habende Einheit, das reflectirte In-sich-sein der Totalität, und frei hervortretend, in dem animalischen Organismus, die Sensibilität, die Empfindung; 2) das Scheinen des Lichts nur das Herausgehen der Sensibilität, des In-sich-seins gegen Anderes und die hiermit eintretende Erregung und Bewegung in sich und gegen Anderes, als frei erscheinend, in dem animalischen Organismus, die Irritabilität; 3) die Rückkehr aus dem Andern in sich und so die Reproduction...“*)

Sammenligner man denne Specification med Schellings ovenfor anførte, vil man uden Tvivl finde, at Forstjellen imellem dem ingenlunde er saa stor, som man, ifølge den paaberaabte Modfætning mellem „Begreb“ og „Phantasie“, skulde have ventet. Vi finde det speculativt, at A i første Potens er Thngden, A i anden Potens Lyset, A i tredje Potens Organismen; men vi finde det ikke mindre speculativt, at Thngden, som „under Exponenten af det Særskilte“ bliver til Magnetisme og Klang, kan „under Sjælens Form“ blive til Sjæl, til Sensibilitet og Følelse; at Lyset, som under Exponenten af det Særskilte specificerer sig til Elektrisme, Galvanisme, Ild og Varme, under Sjælens Form specificerer sig til Irritabilitet. Den schellingste „Phantasie“ og det hegelste „Begreb“ have i natur-philosophisk Henseende en i høi Grad paafaldende indbyrdes Lighed; Forstjellen er kun den, at Hegel har en større Rigdom af logiske Former til Afbenyttelse. Hvad Naturtingene, det i Objectiviteten Objective, selv angaaer, er Hegels „Begreb“ ligesaa subjectivt som Schellings „intellectuelle Anstuelse“. Hører der intellectuel Anstuelse til for at anstue Vandet som „en vaad Flamme“ og Planten som „det første organiske Vand paa Jorden“, da hører der jo ogsaa intellectuel An-

*) Anfr. Skr. S. 129.

ftuelse til for at anstue, hvorledes „det solare Princip simpelthen (einfach) underkaster sig Planetens Materie“, eller hvorledes Planeten, idet den bestemmer sig solar som Reflexion af Solen i sig, avler Iltens kemiske Element, det kemiske Kysstof, den i Modsætningen indgaaede Kysæther, o. s. v.

Det er en Misforstaaelse, hvis Nogen mener, at slige Specificationer maastee kunde lade sig retfærdiggjøre ved Hjælp af specielle Forklaringer; en speculativ Anstuelsses Grundtræk ville aldrig rette sig efter specielle Forklaringer, men derimod lade de specielle Forklaringer smukt rette sig efter „Begrebet“. Det er en Misforstaaelse, hvis Nogen mener, at dynamiske Specificationer af denne Art skulde lade sig corrigere ved Hensyn til naturvidenskabelige Forskninger; tværtimod! imellem Naturlærens exacte Forskninger og Naturphilosophiens mystiske abstracte Speculationer savnes ethvert Vindeled. Det er endelig en Misforstaaelse, hvis Nogen mener, at de naturphilosophiske Begrebsbestemmelser skulde have et paalideligt Correctiv i den hegelste Logik's immanente Methode. Logiken søger kun sit Eget og fordrer ikke Mere, end hvad den selv har givet. Er det givet, at det Almene er objectivt, og at det objective Almene maa vedblive at specificere sig selv saalænge, indtil det paa en eller anden Maade er istand til at blive subjectivt, da maa Logiken finde det fuldkommen fornuftigt, at Tyngden, det objective Almene, ikke blot specificerer sig til Magnetisme og Klang, for at blive det Særstillede, men, til et Bevist paa, hvorledes det Objective selv bliver subjectivt, endog specificerer sig over i det Enkelte og bliver Sjæl. Sjælen er altsaa den concret subjective Tyngde, og Tyngden den abstract objective Sjæl. — Den hegelste Naturphilosophie staaer og falder med den hegelste Logik. Er Logiken i sine Grundtræk, sit Princip og sin Methode videnskabelig holdbar, saa er den tilsvarende Naturphilosophie det ogsaa; staaer Naturphilosophien derimod i aabenbar Strid med den virkelige Naturforskning, en Strid, der ikke rejser

fig fra enkelte Feiltagelser og Misforstaaelser, men fra Princip og Methode, da maa det Samme gjælde om Logiken.

Feilen i den speculative Philosophie kan umulig være den, at den fremhæver det Dynamiske, thi „den dynamiske Virksomhed“ har tilvisse ligesaa vel Realitet som den mekaniske; men Grundfeilen er, at den, under Foregivende af at tage Sagen immanent objectivt, opfatter det Dynamiske i subjectivt Almindelighed. Det Almindelige bliver da paa denne Maade et logisk Slør, der tilhører det i Specificationen Subjective og Vilkaarlige; derfor kan her paa dette Standpunkt, hvormeget her end tales om „dynamiske Bestemtheder“, „dynamiske Grundlag“ o. dsl., dog ikke i egentlig Forstand tales om dynamiske Functioner.

Saa vel i Philosophien som i Empirien er den videnskabelige Brug af Kategorien dynamisk væsentlig betinget af, at den tilsvarende Virksomhed lader sig articulere. Er nu det Dynamiske en kategorisk Betegnelse for den causale Continuitet, og kan Continuiteten umulig artikuleres uden Discretion, saa følger jo ligefrem heraf, at det Dynamiske kun kan artikuleres ved det Mekaniske, at med andre Ord den dynamiske Function kun kan opfattes som en ved Reflexionen bestemt Speiling af den mekaniske. Men den mekaniske Functions exacte Form er matematisk; Overgangen fra det Mekaniske til det Dynamiske maa altsaa kunne paavises i det Mathematiske: det er den uendelige Discretion, hvorpaa Overgangen beroer.

Saa længe den endelige Discretion i al Umiddelbarhed modsættes Continuiteten, saalænge vil ogsaa det Mekaniske paa endelig Maade modsætte sig det Dynamiske; men naar den endelige Discretion opløser sig i den uendelige, forvandler den sig til en for Extremerne væsentlig Mellembestemmelse; thi den uendelige Discretion er paa een Gang baade Continuitet og Discretion. At Læren om den uendelige Discretion væsentlig maa falde sammen med Functionslæren og da til-

lige med „det Uendeliges Analyse“, er let at paavise. Ligningen $s = f(t) = vt$ forudsætter nemlig, at der ikke blot kan tillægges t forskjellige Værdier, men at t kan variere ved uendelig smaa Tilvækter dt . Foraaavdt der tillægges t forskjellige Værdier, er Discretionen endelig; foraaavdt t varierer ved constante Tilvækter af $dt + dt + \dots$, er Discretionen uendelig. „Til den constante Hastighed $v = a = \frac{ds}{dt}$

svarer en eenfold Continuitet, en Continuitet, som vi, da den netop betegnes derved, at Differentialcoefficienten af første Orden er constant, her ville kalde Continuiteten af første Orden. Kan den eenfold Continuitet kun begribes af en tilsvarende eenfold Discretion, der gaaer i det Uendelige, saa kan den i sig fordoblede Continuitet da heller ikke begribes uden en tilsvarende Discretionsfordobling. Giver den med hvert Dieblif forandrede Hastighed og Ræfken: $v_1, v_2, \dots v_{n-1}, v_n$ i n paa hinanden følgende Diebliffe, saa at $v_p - v_{p-1} = dv$, hvorved Rumstilvækten ds i hvert dt successivt forvandles til $ds_1, ds_2, \dots ds_n$, da er her, efterdi $v_n > v_{n-1}$

og $ds_n > ds_{n-1}$, i disse to Rækker, foraaavdt de betragtes umiddelbart, ingen Continuitet at opdage. Continuiteten, som fordrer, at det Samme maa uden Afbrudelse gjentage sig i hvert Dieblif, viser sig først, naar vi saavel i Hastigheden som i Rummet opdage Muligheden af et under Forandringerne uforanderligt Element. Er det saaledes givet, at Kraften φ er constant, saa bliver ogsaa den derved i hvert Dieblif, $dt = dt$, bevirkede Hastighedsforandring dv constant; men det hertil svarende constante Rumselement er ikke ds ; det er, ifølge $dvdt = d^2s$, netop Elementet d^2s . Den ved Functionsloven, $s = at^2$, articulerede Continuitet, der forudsætter, at Differentialcoefficienten af anden Orden er constant, kalde vi da med Hensyn hertil en Continuitet af anden Orden. Fordrer den fordoblede Continuitet en fordoblet

Discretion, saa fordrer paa tilsvarende Maade den tredobbelte Continuitet, den nemlig, der svarer til $s = at^3$, en tredobbelst Discretion, et Rumselement af tredie Orden. Her er det nemlig ikke Kraften selv, q , men Kraftforandringens Vægsag, ψ , der er constant. Det constante dq bevirker nu i hvert Øieblik, dt , en constant Forandring i Hastighedstilvæksten, som igjen bevirker en constant Forandring, $d^3s = d^3s$, i Rumstilvækstens Tilvæxt; d^3s er altsaa i Rummet det til denne Continuitetslov svarende Discretionsselement. Det er tredie Differentialcoefficient, som her er constant. Continuiteten er af tredie Orden."

"Af de saaledes paaviste Articulationer sees, at Continuiteten ingenslunde afbrydes derved, at flere og stedse flere Forandringer indbrages under Continuitetsloven. Skulde Continuiteten nogensinde briste under Vægten af Forandringernes Mængde, da maatte der for Elementernes stigende Orden omsider vise sig en uoverstigelig Skranke, uden at dette dog hidrørte fra nogen constant Differentialcoefficient; men da dette er en Modsigelse, da Elementernes Orden jo kan stige og stige i det Uendelige, maa den til en constant n^{te} Differentialcoefficient, $\frac{d^n s}{dt^n} = C$ svarende Continuitet af n^{te} Orden gjælde, ogsaa for $n = \infty$. Er s en bruden, irrational eller transcendent Function af t , f. Ex. $s = \cos.t$, da have vi vel her ikke nogen constant Differentialcoefficient; men dette betyder ingenslunde, at Continuiteten er brudt, men tværtimod, at den er saa uendelig articuleret, at man ikke kan paavise det til en saadan Continuitet svarende Discretionsatom isoleret."*) — Er den articulerende Begelbestemmelse af Discretion og Continuitet paa denne Maade tydeliggjort, saa er Forholdet imellem den causale Discretion og den causale Continuitet, altsaa imellem det Mechaniske og det Dynamiske,

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1860—61 S. 77—79.

med det Samme gjort indlysende. Den rationelle Mechanik bliver nemlig ikke staaende ved den Kjendsgjerning, at de endelige Masser paa endelig Maade tiltrække hinanden, men tyder Tiltrækningen saaledes, at hver mindste Deel i hver Masse maa, idet den tiltrækkende tiltrækkes, paa een Gang være baade Udgangspunkt og Angrebepunkt for en virkende Kraft. Forsaavidt her nu ikke handles om dette eller hiint Virkelige, der altid er disse eller hine Betingelser underlagt, men om Phænomenernes Væsen, det Virkelige Princip, bliver det Endelige consequent opløst i det Uendelige som i sin Grund, og dette Uendelige saa igjen opfattet som den reale Mulighed, der altid paa givne Betingelser virkeliggjøres i et tilsvarende endeligt Udtryk.

„Indsvinder, for at henvise til et Exempel, det materielle Volumen $qv = M$ til et extensivt Element dM , saa indsvinder Kraften (Vægt) P med det Samme til et intensivt Element dP ; en endelig Kraft (Vægt) er altsaa kun mulig ved Massens tilsvarende endelige Volumen. Betegner p Vægten af en Volumeneenhed, da bliver Vægten af et Volumenelement udtrykt ved polære Coordinater, $dP = pr^2 dr \sin \alpha d\alpha d\theta$. Integreres nu denne Vægt, faaes endelig Vægt gennem endeligt Volumen. Er dette f. Ex. en homogen Kugle, saa at p altsaa er constant, erholder man, for $r = a$, ved Integrationen: $P = p \int_0^a \int_0^\pi \int_0^{2\pi} r^2 dr \sin \alpha d\alpha d\theta$
 $= 2p\pi \int_0^a \int_0^\pi r^2 dr \sin \alpha d\alpha = 4p\pi \int_0^a r^3 dr = \frac{4}{3} p\pi a^3$.

Ved enhver endog den allermindste Variation af a , maa, idet p er constant, en tilsvarende Variation finde Sted i P , og omvendt; d. e. enhver endog den allerringeste Forandring i det Materielle, det Extensive, er med det Samme en Forandring i Kraften, det Intensive. Af den herved antydede Analyse fremgaaer det da som uimodsigeligt Resultat, at Materien i det Uendelige forudsætter Kraften, ligesom Kraften igjen i det Uendelige forudsætter Materien, at Materien alt-

faa ligesaa lidt kan være uden Kraft, som Kraften uden Materie, at Materiens og Kraftens Tilværen væsentlig er een og samme Væren. Da Kraften kun er mulig formedelst Materien, er det umuligt at aflede Materien af Kraften; da Materien omvendt kun er mulig formedelst Kraften, er det umuligt at aflede Kraften af Materien; den dynamiske Anskuelse, der gør Kraften til Princip, er ligesaa uholdbar som den materialistiske, der gør Materien til Princip: Principet er hverken Kraften som Kraft eller Materien som Materie, men Materiens og Kraftens dialektiske Eenhed.“*)

Hvorledes det Dynamiske articuleres ved det Mechaniske, fremlyser da især af den Maade, hvorpaa det Intensive i vort anførte Exempel articuleres ved det Extensive. Idet den extensive Størrelse M indsvinder til dM , indsvinder den intensive P til dP , og begge ere i deres Anlæg identiske: Anlægget til M er uadskilleligt fra Anlægget til P . Idet dM integreres til M , og dP til P , ere de begge i deres Virkelighed identiske: Virkeliggjørelsen af M er tillige en Virkeliggjørelse af P . Her er i den virkelige Kugle, hvad Relationen mellem dens Masse og Vægt angaaer, ikke en intensiv Størrelse for sig, forbunden med en extensiv, men en intensiv Størrelse, hvis Realitet bestaaer i det Extensive, en extensiv Størrelse, hvis Realitet er sat i det Intensive. At det Intensive har Realitet formedelst det Extensive, og omvendt, vil med andre Ord sige, at det Dynamiske har Realitet formedelst det Mechaniske og omvendt; men det Intensive er jo det Indre, det Extensive det Ydre; i Realiteten forholder det Dynamiske sig altsaa til det Mechaniske som det Indre til det Ydre.

Spørgsmaalet om det Mechaniskes Omsætning i det Dynamiske staaer i nøieste Forbindelse med Spørgsmaalet om den i Materien virkeliggjorte Discretions Forhold til den materielle Continuitet, altsaa i nøieste Forbindelse med Spørgsmaalet

*) Mathm. og Dialekt. S. 127—129.

om Atomernes Realitet. Ved at sætte Materiens Bæsen i den rene Udstrækning gjorde Cartesius den rumopfyldende Materie i den Grad til et Continuum, at han negtede Tilværelsen af et tomt Rum. Herimod gjorde Gasfendi gjældende, at der nødvendig maatte være tomme Mellemrum, dels i mindre Udstrækning (*vacuum disseminatum*), dels i større (*vacuum concervatum*): „Var der ingen tomme Mellemrum mellem Materiens Dele, saa vilde for det Første al Bevægelse være umulig. Var Rummet fuldstændig opfyldt, saa kunde jo ikke et eneste Legeme komme af Stedet. Hvor skulde et saadant Legeme vel komme hen? Da det ikke kan indtage samme Sted som et andet Legeme, maatte det jo drive det andet bort fra sit Sted; men hvor skal dette andet Legeme komme hen, naar alt Rum er optaget? Det fordrevne Legeme maatte da igjen fordrive et andet; men saaledes vender den samme Vanstuelighed idelig tilbage. Endvidere vilde al Fortynding og Fortætning være umulig. Luften f. Ex. bliver jo meget stærkt fortættet. Var nu hele Rummet opfyldt med Luft, saa at enhver Rumsdeel indtoges af sin tilsvarende Luftdeel, da maatte en stigende Fortætning medføre, at flere og flere Luftdele kom til at indtage eet og samme Sted; før Fortætningen maatte da een og samme Luftdeel være til samme Tid paa to eller flere Steder o. s. v.“ Disse og lignende Vanstueligheder kunne allesammen hæves, naar man lader den uendelige Discretion afgive Mellembestemmelsen imellem den endelige og Continuiteten. Vi tænke os et i et begrænset Rum indesluttet Legeme, hvis endelige kugleformige Dele have en Diameter lig μ og befinde sig i en Afstand lig σ . Jo større eller mindre Afstanden er imellem de kugleformige Dele, desto tættere eller tyndere er naturligvis Legemet. Vi antage $\sigma = q\mu$, altsaa: $\frac{\sigma}{\mu} = q$; altsaa: jo større q , desto mindre Tæthed. Uden at Tætheden selv forandres, kan den endelige Discretion imidlertid nærme

fig den uendelige; Massen med den vilkaarlige Tæthed kan, med andre Ord, nærme sig til et Continuum. Er $\frac{\sigma}{\mu} = q$, saa er ogsaa $\frac{d\sigma}{d\mu} = q$; men ved at sætte $d\sigma = qd\mu$ istedenfor $\sigma = q\mu$, er Continuiteten aabenbart traadt i Discretionens Sted. Idet den endelige Deel μ er bleven deelt i uendelig mange uendelig smaa Dele, $d\mu$, har $d\sigma$ afløst σ , og $d\sigma = qd\mu$ er da et Udtryk for, at Afstanden imellem de uendelig smaa Dele er bleven uendelig lille. Kan her end i Virkeligheden ikke være Tale om et absolut Continuum, saa kan her dog i Virkeligheden være Tale om, at en Materie i det Uendelige nærmer sig til at blive et Continuum.

Særen om den materielle Discretions Tilnærmelse til Continuitet er af den allerhøieste Bigtighed, naar det gjælder om at bestemme Forholdet imellem Forandring og Forvandling i det Materielle. Den blotte Forandring beroer paa endelig Discretion, Forvandlingen paa uendelig Discretion; Forandringen er i sit Væsen mechanisk, Forvandlingen dynamisk. Med Hensyn paa Forandringen har Atomet umiddelbar Selvstændighed som Stofpunkt; med Hensyn paa Forvandlingen har det atomistiske Stofpunkt reflecteret Selvstændighed som Functionspunkt. „At Atomet er Functionspunkt, vil da med andre Ord sige: 1) at dets eiendommelige Tilværen bestemmes ved dets eiendommelige Virken, 2) at det ved sin Virksomhed baade frembringer og selv undergaaer en Række af lovbestemte Forandringer, 3) at det under alle Forandringer holder sig uforandret, ikke i materiel Umiddelbarhed, men i væsentlig Form, — en reflecteret Constant! Ved at opfatte Atomet som Reflexionsconstant kan Philosophien tilegne sig Chemiens exacte Udtydning med hele den derunder hørende Punktualitet... Skulle Atomerne som materielle Dele opfylde Rummet, maa deres indbyrdes Bølgelbirkning naturligvis betinges af en særegen Fordeeling i Rummet; Chemien er da i denne Henseende beføiet

til ved alle Dannelser og Omdannelser at lægge særdeles Vægt paa Delenes Ordning. Men at ville forklare Alt af lutter Omflytninger er overfladist. Vel har man søgt at anstueliggjøre, paa hvilke forskjellige Maader Enkeltatomerne kunne gruppere sig til sammensatte; men de herhen hørende Forsøg ere for fattige, vilkaarlige og utilstrækkelige endog blot til at forklare en eneste af de Omdannelser, som f. Ex. falde ind under Isomerien. 3 metamære Phænomener, saasom $C_4 H_6 O_3 + C_2 H_6 O$ modsat $C_2 H_2 O_3 + C_4 H_{10} O$, er jo vistnok ethvert af de elementære Atomter, trods Omflytningen, sig selv ligt, nemlig som Functions-punkt: $C = C$, $H = H$, $O = O$, men under den betingede Bølgelvirkning faaer dog hvert enkelt C i C_4 en anden Charakter, en anden Indflydelse og Betydning formedelt $C_4 H_6$, end den, det kan erholde i C_2 formedelt $C_2 H_6$, ligesom ogsaa ethvert enkelt H i H_6 spiller en anden Rolle ved Forholdet til C_2 end ved Forholdet til C_4 .^{*)}

3 Objectiviteten selv svarer det Dynamiske altsaa til det Mechaniske, som det Intensive til det Extensive, som det Andre til det Ydre, det Ideelle til det Reelle, det Logiske til det Antilogiske, det Subjective til det Objective; dog maa det bestandig fastholdes, at enhver af disse Hovedsider kan paa eienommeliggjort Maade nedsætte sit Modsatte til Moment og saaledes fra forskjellig Side fremstille den hele Objectivitet. 3 Forbindelserne $C_4 H_6 O_3 + C_2 H_6 O$ og $C_2 H_2 O_3 + C_4 H_{10} O$ er det Atomernes forskjellige Leiringer, der udtrykke det Mechaniske, hvorimod deres forskellige Betydning som Momenter i Forbindelserne udtrykke det Dynamiske. Som Aarsagsmomenter nedsættes Atomerne til Realbestemmelser i Grund og Mulighed; saaledes kommer det Dynamiske til at betegne dels Grunden dels Muligheden og i begge Tilfælde Idealiteten, det ontologiske Subjective. Betragtet for

^{*)} Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860–61 S. 155–156.

fig er $C_6 H_{12} O_4$ kun en kemist Mulighed. Opfattelsen af en saadan Mulighed er abstract dynamist; den dynamiste Opfattelse viser, at de mechanist tilværende Atomer i deres umiddelbare Selvstændighed ere uden kemist Indflydelse; den kemiste Mulighed er i sin umiddelbare Tilværen kun en blandet Masse, et Aggregat. For at faae kemist Betydning, maae Atomerne opgive deres Selvstændighed og blive Momenter. Først i Modsatningen mellem Forbindelsen $C_4 H_6 O_8 + C_2 H_6 O$ og Forbindelsen $C_2 H_2 O_8 + C_4 H_{10} O$ er den dynamiste Fordring opfyldt. Muligheden, det kemist Subjective, er her virkeliggjort i to Forbindelser, to kemiste Objecter. De kemiste Objecter, der fyldestgjøre det Dynamiste, fyldestgjøre tillige det Mechaniste; er Atomernes Leiring betinget af Momenternes dynamiste Eiendommelighed, saa er Momenternes eiendommelige Betydning igjen betinget af Atomernes Leiring: Regelbestemmelsen reflecterer sig i Tankehandlingens og Naturhandlingens principielle Eenhed; Eenhedens Udtryk er den kemiste Dannelse. Fra den subjective Side er Dannelsen en ontologist Objectivering, en ved Magtmomenter bestemt Tankehandling; men Objectiveringens objective Side er Dannelsen selv, en ved Vidensmomenter bestemt Naturhandling.

γ) Æsthetophysiske Functioner.

Idet den abstract-speculative Naturphilosophie paa phantastist Maade forflygtiger det Mechaniste og holder sig til det Dynamiste, begaaer den et i logist Henseende tredobbelt Misgreb. For det Første kommer den til at løsrive det i Objectiviteten Ideelle fra sit materielle Grundlag; for det Andet berøver den sig ethvert Middel til at undersøge den exacte Regelbestemmelse af det Ideelle og det Materielle; for det Tredie hilder den sig i den Illusion, at det Ideelle selv skulde være det i Sagen Objective, uagtet det Ideelle netop er det Subjective. Disse for Objectiviteten Logist uheldbringende Misforstaaelser have deres væsentlige Udspring fra en uklar

Opfattelse af Forholdet mellem Functionernes mechaniske og dynamiske Hovedside. Saalænge man blot vil holde sig til det abstract Almindelige, er det let at indsee, at den dynamiske Virksomhed maa forudsætte den mechaniske, og omvendt; men naar Spørgsmaalet er om det i den dynamiske Virksomhed Giendommelige, naar Lyden, Lyset, Varmen, Magnetismen, Elektriciteten o. s. v. skulle hver med sit dynamiske Særegne afledes af tilsvarende mechaniske Forudsætninger, saa aabner sig en uendelig Kluft imellem det i Sagen Dynamiske og det Mechaniske, saa viser her sig en Dualisme. Grundfeilen i den speculative Naturphilosophie, en Grundfeil, der aabenbart stammer fra dens tvetydige Logik, er nu den, at hiin Dualisme ikke faaer Lov at træde skarpt og tydelig frem. Den første Betingelse for, at en Dualisme kan blive ophævet, maa dog unegtelig være, at den faaer Lov at træde frem: faaer den ikke Lov at træde frem, saa ulmer den, saa tilføres den, og saa have vi Mystificationen. Før vi da skride til et Forsøg paa at udvikle og opløse den her anførte Dualisme, vilde vi forberede os ved en nærmere Betragtning af den Maade, hvorpaa Læren om Lyden og Lyset, om Tonerne og Farverne er behandlet af Speculationen.

I Klängen og Tönen erkjender den speculative Naturphilosophie, og det med Rette, en Udtalelse af Materiens Idealitet. „Beim Ton der Körper,“ siger Hegel, *) „fühlen wir, wir betreten eine höhere Sphäre; der Ton berührt unsere innerste Empfindung. Er spricht die innere Seele an, weil er selbst das Innerliche, Subjektive ist. Der Klang für sich ist das Selbst der Individualität, aber nicht das abstract Ideale, wie das Licht, sondern gleichsam das mechanische Licht, nur als Zeit der Bewegung an der Cohärenz hervortretend.“ Men hvorledes bestemmer han nu Forholdet imellem det Materielle og det Ideelle, det Mechaniske og det Dynamiske?

*) Naturphil. S. 207.

Uvetydigt og mystisk! „Zur Individualität,“ hedder det, „gehört Materie und Form; der Klang ist diese totale Form, die sich in der Zeit kund giebt, — die ganze Individualität, welche weiter nichts ist, als daß diese Seele nun mit dem Materiellen in Eins gesetzt ist, und es beherrscht als ein ruhiges Bestehen.“ En saadan Forklaring er uvidensabelig. Kategorierne Form, Klang, Individualitet, Sjæl anvendes her som eenstydige Ord; det Billedlige, Halvbilledlige og Ubilledlige blandes i aandrig Umiddelbarhed: det er en for den strenge Logiker mislig Omgang med Kategorier.

At en Idealitet som „denne Sjæl“ er sat i Eenhed med „det Materielle“, forklarer jo Intet, saalange her ikke gjøres Forsøg paa at vise, hvorledes og hvorfor just „denne Sjæl“ skal være forenet med dette Materielle. Her tilføies som Oplysning: „Was sich hier zeigt, dem liegt nicht Materie zu Grunde; denn es hat nicht seine Objectivität in einem Materiellen. Nur der Verstand nimmt zum Behuf der Erklärung ein objectives Seyn an, indem er von einer Schallmaterie, wie von Wärmematerie spricht.“ Men en saadan Oplysning oplyser Intet. Man kan gjerne indrømme, at der ikke gives en ved Siden af eller inden i den lydende Materie tilværende Lydmaterie; men hvad opnaaer man herved? Enhver lydende Materie er jo selv en Lydmaterie; der ligger altsaa dog en Materie til Grund for Lyden: Lyden maa nødvendig have „sin Objectivitet i et Materielt“. Dette har Hegel da ogsaa selv paa en Maade forudsat, naar han siger: „Der Klang gehört dem Reiche des Mechanismus an, da er es mit der schweren Materie zu thun hat.“ Men istedenfor at gjøre Alvor af at udvikle Klangens Mechanik ved at vise, hvorledes alle Forstjelsbestemmelser i Klang og Lyd articuleres ved mechaniske Functioners Opløsning i dynamiske, afmærkdige han det Hele med almindelige Bemærkninger. „Die Form, als sich dem Schweren entreichend, aber ihm noch angehörig, ist somit noch bedingt: die freie physische Ausse-

rung des Ideellen, die aber an das Mechanische geknüpft ist, — die Freiheit in der schweren Materie zugleich von dieser Materie.“

Overalt, hvor det begynder at blive Alvor med Objectiviteten og det Objective, støder den speculative Philosophie paa en Dualisme, som den vel kan mystificere, men ingenlunde magte. Det er da en physisk og en metaphysisk Forklaring, som her stille sig imod hinanden. Speculationen kan ikke fornegte eller ligefrem afvise det i Sagen Physiske, det Mechaniske, dertil er Kjendsgjerningen for paatrængende; men den kan heller ikke indlade sig paa gennemgaaende Analyser af det Physiske og Mechaniske, dertil er dens Betragtning i det Hele for overførende, og dens Tillid til det Logisk-Metaphysiske for blind. Saa steer det, at de to saa indbyrdes stridige Factorer svække hinanden, at den physiske Udvikling hæmmes af Hensyn til den metaphysiske, og denne igjen af Hensyn til hiin. „Solche Erscheinung, daß ein Insihsseyn als physikalisch zur Existenz kommt, kann uns nicht in Vermunderung setzen; denn in der Naturphilosophie liegt eben dieß zu Grunde, daß die Gedankenbestimmungen sich als das Wirkende zeigen.“*) Ifølge denne Antydning skulde man altsaa vente at see den gennemtrængende Enhed af det Physiske og det Metaphysiske tydelig og alsidig udviklet; men i det Sted møde vi Dualismen af det Aprioriske og det Empiriske i den allernaiveste Form. Det Aprioriske sees for sig som det Nødvendige; det Empiriske bliver i sin Tilfældighed derimod Gjenstand for Antydning, Beskrivelse o. s. v. „Das Nähere der Natur des Klanges ist nur kurz anzugeben, indem diese Gedankenbestimmung empirisch durchzugehen ist.“**) I de derpaa følgende Bemærkninger om Klagen i Metal, Glas o. s. v. forbigaaes ethvert Hensyn til Luften, skjøndt Luften

*) Hegel. Anfr. Skr. S. 208.

**) Sammenfæds.

som Klangens reale Medium dog vist ogsaa maa have sin Deel i Klangen. Det hedder: „Luft und Wasser klingen . . . nicht für sich selbst, wenn sie auch der Mittheilung des Klanges fähig sind“; men denne Forklaring er uklar. Kan Luft og Vand ikke klinge i og for sig, da kan Metal og Glas i det lufttomme Rum jo heller ikke klinge i og for sig. Man savner en Oplysning om, hvorledes det er muligt, at Luft og Vand skulde kunne meddele Klang uden selv at klinge.

Endelig rykkes her da ogsaa frem med den Tilstaaelse, at Forholdet mellem det i Klangen Physiske og Metaphysiske næsten ikke er til at begribe. „Die Geburt des Klanges ist schwer zu fassen. Das specifische Inseichseyn, von der Schwere geschieden, ist, als hervortretend, der Klang; er ist die Klage des Ideellen in dieser Gewalt des Andern, ebenso aber auch sein Triumph über dieselbe, indem es sich in ihr erhält. Der Klang hat zweierlei Weisen seiner Hervorbringung: α) durch Reibung, β) durch eigentliches Schwingen, Elasticität des Inseichseyns.“ Nu gjøres da en yderste Anstrengelse for at articulere Begrebetsbestemmelsen af det Physiske og det Metaphysiske, et Forsøg, vi, for at faae Billedet af den hele Forklaringsmaade afrundet, endnu skulde tilføie. „Bei der Reibung ist auch dieses vorhanden, daß, während ihrer Dauer, eine Mannigfaltigkeit in Eins gesetzt wird, indem die verschiedenen außer einander seyhenden Theile momentan in Berührung gebracht werden. Die Stelle eines jeden, somit seine Materialität, wird aufgehoben; sie stellt sich aber ebenso wiederher. Diese Elasticität ist es eben, die sich durch den Klang kund giebt. Aber wird der Körper gerieben, so wird dieses Schlagen selbst gehört; und diesem Tone entspricht eher das, was wir Schall nennen. Ist das Erzittern des Körpers durch einen äußeren Körper gesetzt, so kommt das Erzittern beider Körper zu uns; Beides greift ineinander, und läßt keinen Ton rein. Die Bewegung ist dann nicht sowohl selbstständig, sondern gegenseitig gezwungen; das nennen wir dann Geräusch.“ *)

*) Anfr. Str. S. 209.

Med Forsøget paa at løse det Ideelle fra sit materielle Grundlag staaer et andet Forsøg i næste Forbindelse, det speculative Forsøg, at lade det Materielle selv forvandle sig til det Ideelle; Exempel paa et saadant Forsøg i den høiere mystiske Forvandlingskunst have vi Læren om Elyset. „Die Materie, als die unmittelbare, in sich zurückgekehrte, freie selbstständige Bewegung“ — her tænkes paa *mécanique céleste* — „ist einfache, sich selbst gleiche Gediegenheit.“ Dette forklæres nu lidt nærmere saaledes: „Indem die Bewegung in sich zurückgegangen ist, so hat die himmlische Sphäre ihr selbstständiges ideales Leben in sich vollendet und beschloffen; das vollkommene Insiehseyn ist eben ihre Gediegenheit. . . Die Materie, wie sie erkannt worden als diese Unruhe des Wirbels der sich auf sich beziehenden Bewegung und als die Rückkehr zum Unruhfürsichsehenden, und dieß Insiehseyn, welches da ist gegen das Daseyn, ist das Licht. Es ist die in sich verschlossene Totalität der Materie, nur als reine Kraft, das sich in sich haltende intensive Leben, die in sich gegangene himmlische Sphäre, deren Wirbel eben diese unmittelbare Entgegensetzung der Richtungen der sich auf sich beziehenden Bewegung ist, worin, in dem Heraus- und Hineinströmen, aller Unterschied sich verlißt; . . . Das Licht ist diese reine daseyende Kraft der Raumerfüllung, sein Seyn die absolute Geschwindigkeit, die gegenwärtige reine Materialität, das in sich sehende wirkliche Daseyn, oder die Wirklichkeit als eine durchsichtige Möglichkeit. . .“*)

Betragte vi den hele Udtalelse fra Idealitetens Synspunkt og dømmen efter Totalindtrykket, da kan det ikke negtes, at der i anførte Forklaring findes skønne og dybsindige Træk. Til den mechaniske Totalitet, Solsystemet, svarer en dynamisk Totalitet, hvis Momenter paa ideel Maade ere forenede som den rene Kraft i det Alt manifesterende Eys. At den samme tilværende Totalitet saaledes paa een Gang sættes baade som

*) Anfr. Str. S. 130—131.

mechanisk og dynamisk, baade i Realitetens og i Idealitetens Form, er virkelig dybsindigt. Men hele Forklaringen, hvorvel den er meent objectiv, er aldeles subjectiv. Hvor subjectiv Forklaringen er, kan sees deraf, at det end ikke er muligt at underlægge den noget som helst videnskabeligt Correctiv. Naar En paaستااer, at Lyset er „die in sich verschlossene Totalität, die in sich gegangene himmlische Sphäre“, saa vil det jo være ligesaa umuligt at anføre videnskabelige Beviser imod som for en saadan Paaستاand.

Etal her, hvad Phænomenet som Lysets og Lydens angaaer, gøres Rede for Forholdet imellem det Ideelle og det materielle Grundlag, da er det aldeles nødvendigt, at der lægges Vægt paa de tilsvarende Media, altsaa paa Forskjellen imellem Luften og Ætheren, og, hvad ethvert af disse Media igjen angaaer, paa de punktuelle Forudsætninger og Betingelser, hvortil den exacte Analyse med sine Functioner consequent maa føre. Idet Naturlæren gaaer ud fra den Forudsætning, at Lyseffekten ligesom enhver anden Virksomhed i Naturen nødvendig maa have sit materielle Grundlag, bliver den ikke staaende ved en saadan Antagelse i al Almindelighed, men undersøger Sagen i det Enkelte og vurderer da den almindelige Forudsætning ene og alene efter dens Anvendelighed paa og Overensstemmelse med de specielle Tilfælde. Fra dette Synspunkt kan „Lysets Naturlære“ aabne os eiendommelige Indblik i Materiens Articulation; fra dette Synspunkt bliver Forholdet mellem det Materielle og det Ideelle tydeligt; fra dette Synspunkt faaer Striden imellem Emissions- og Undulationstheorien videnskabelig Betydning, ogsaa for Logiken.

De nævnte Theorier ere jo saa omtrent lige gamle. „Følge den ene, den af Newton opstillede Emissions- eller Corpusculartheorie, var Lyset et Stof. Det bestod af smaa Legemer, som Lysegiverne udstødte med en overordentlig stor Hastighed, og som ved at træffe Netinden

frembragte Lysindtrykket; de paavirkedes ikke af Lyngden og vilde altsaa gennemsløbe Himmelfrummet i rette Linier, Lysstraaler. Naar nu Rummet blev gennemsløiet i alle Retninger af disse „Corpuscler“ eller Lysgran, kunde man synes, at der hvert Dieblis maatte finde Sammenstød Sted, og en Forandring i Bevægelsesretningen indtræde meget hyppigt. Man vilde da hvert Dieblis faae saadanne vildfarende Smaaalegemer ind i Diet og see Glimt fra alle Kanter; men denne Bæsfelighed kan godt undgaaes. Naar nemlig et lysende Punkt hvert Secund sendte f. Ex. 100 Lysgran ind i Diet, vilde dette modtage et stadigt Lysindtryk, men da Lysen gennemløber 40,000 Mile i Secundet, vilde der være 400 Mile imellem to efter hinanden følgende Lysgran. En anden Indbending var, at Stødet af disse Gran vilde give en ganske kjendelig mechanisk Virkning, om de end vare meget smaa. Havde et Lysgran samme Masse som $\frac{1}{200000000000}$ Gran, vilde Stødet gjøre ligesaa stort Indtryk som en Kugle paa 25 Grans Vægt udfødt af en Riffel; men selv i Brændpunktet af store Samlelindser og Huulspeile har man aldrig kunnet opdage noget Spor til mechanisk Virkning. Men derved foranlediges man kun til at antage deres Masser for mangfoldige Gange mindre end ovennævnte Størrelse.“*)

Den newtonske Opfattelse af det i Lysets Natur Materielle danner, som man seer, en paafaldende Contrast til den hegelste; medens Hegel lægger an paa at forvandle den lysende Materie til reen Idealitet, en logisk Væsenhed, en immateriel Materie, er Newton nærved at ansee det Immaterielle for noget blot Materielt, forsaavidt han uden videre opfatter Lysen som et Stof. Paa Idealitetens Vegne skulde man altsaa fristes til at ansee Hegels Anskuelse for langt mere videnskabelig end Newtons. Ikke desto mindre forholder Sagen sig dog omvendt. Selv om vi anlægge Ideens Maalestof, maae vi ind-

*) C. Holten, Lysets Naturfare Kjøbenhavn. 1861 S. 163—64.

rømme den newtonske Betragtningssmaade det afgjørende Fortrin. Tingen er, at Newtons Hypothese angiver bestemte Udgangspunkter for frugtbare Undersøgelser; den giver saaledes ikke blot Anvisning paa tilforladelige Correctiver, men indeholder endog, dialektisk forstaaet, Spiren til sin egen Selvophævelse. „Af denne Hypothese“, hedder det, „kunne de almindelige Phænomener ganske let forklares. At Velysningen forholder sig omvendt som Afstandens Kvadrat, følger ganske simpelt af det Antal Lysgran, som vil træffe den samme Flade i forskjellige Afstande fra Lyspunktet. Tilbagekastningsloven kunde ganske simpelt udledes af Lysgranenes Stød imod blanke elastiske Overflader; men derved maa dog bemærkes, at med Hensyn til saa smaa Regemer som disse Lysgran er ingen Flade jevn og glat. Newton antog derfor, at Delene af de Regemer, som tilbagekaste Lyset, udøve en Kraftstødning paa Lysgranene, som er mærkelig i en endelig om end særdeles ringe Afstand.“*) Kun forsaavidt Hypotesen fordrer, „at Lyset skal gaae $\frac{1}{3}$ Gange hurtigere i Vand end i Luft“, medens det i Virkeligheden lader sig vise, at netop det Modsatte skeer, kommer den i Strid med en Kjendsgjerning.

Før vi imidlertid udvikle, hvad herved er antydet, ville vi først kaste et Blik paa den af Huyghens opstillede Undulations- eller Bølgetheorie. „Huyghens antager Verdensrummet opfyldt af et Stof, der med en overordentlig ringe Tæthed forener en overordentlig høj Grad af Elasticitet. Dette Stof, som han kalder Ætheren, gennemtrænger de gennemsigtige Regemer, skjøndt det i dem kan have en anden Tæthed og Elasticitet end udenfor. Denne Æther sættes nu af de lysende Regemer i en Bølgebevægelse, og det er disse Ætherbølger, som, naar de træffe Nathinden, frembringe Lysindtryk.“**)

*) C. Holten. Anfr. Str. S. 164.

**) C. Holten. Anfr. Str. 166—167.

Skulde nu Striden for og imod de to Theorier føres i al Almindelighed saaledes, at Antagelse stilledes mod Antagelse, Grunde mod Grunde, vilde Striden aldrig faae Ende. Et Raisonnement af Grunde er udtømmeligt, og en endeløs Strid betydningsløs. Fra dette Synspunkt har den speculative Philosophie betragtet Sagen og desaarfag ikke alene følt sig hævet over ethvert videre Synsyn til disse Hypotheser, men endog ved Raisonnement af Grunde seet sig istand til at gjendrive dem begge. „Gene Physik von Lichtpartikeln,“ siger Hegel, *) „ist um nichts besser, als das Unternehmen desjenigen, der ein Haus ohne Fenstern gebaut hatte, und das Licht nun in Säcken hineinbringen wollte.“ Ved dette kraftige Argument er altsaa Newtons Hypothese fuldstændig gjendreven. Hvad Lysets Udbredelse angaaer, maa følgende Raisonnement falde tungt paa Optiken. „Von der Vorstellung der Optik aber, daß von jedem Punkte einer sichtbaren Oberfläche (den jede Person an einem andern Orte sieht) nach allen Richtungen Strahlen ausgeht, also von jedem Punkte eine materielle Halbkugel von unendlicher Dimension gebildet würde, wäre die unmittelbare Folge, daß sich alle diese uendlich vielen Halbkugeln (wie Igel) durchdrängen. Statt daß jedoch hierdurch zwischen dem Auge und dem Gegenstande eine verdichtete, verwirrte Masse entstehen und die zu erklärende Sichtbarkeit vermöge dieser Erklärung eher die Unsichtbarkeit hervorbringen sollte, reducirt sich damit diese ganze Vorstellung selbst eben so zur Nichtigkeit, als die Vorstellung eines concreten Körpers, der aus vielen Materien so bestehen soll, daß in den Poren der einen die andern sich befinden, in deren jeder selbst umgekehrt alle anderen stecken und circuliren . . .“ **) At en saa speculativ Kritik ligesaavel rammer Undulations- som Emis-

*) Hegel. Naturphil. S. 140.

**) Anfr. Skr. S. 138—39.

fionstheorien, er siensynligt, og bliver desuden udtryffeligt fremhævet, idet her tales om den rene Manifesteren som om „ein Verhältniß, aus dem, als der in sich verhältnißlosen Reflexion-in-sich, alle die weiteren Formen von Vermittlungen, die ein Erklären und Begreiflichmachen genannt zu werden pflegen, Kugeln, Wellen, Schwingungen u. s. f., so sehr als Strahlen, d. i. feine Stangen und Bündel, zu entfernen sind.“

Disse Indsigelser imod Lysvirkningens materielle Grundlag ere naturligvis ikke et Haar bedre end de, der fremføres imod Lyngdevirkningens Betingelser, navnlig imod „ein plöglisches Umschlagen“ af Centripetal- og Centrifugalkraften. *)

*) I hvilken Grad hine løse, uholdbare Overhalingssraisonnementer maae i sin Tid, da den speculative Philosophie var en Magt, have forarget de Sagkyndige og bidraget til at bringe Philosophien i Mistredit, er forstaaeligt, naar man sammenligner det i slige Forklaringer Opfruede og Fortumlede med den Tydelighed, Sikkerhed og Nøiagtighed, der udmærker Fagvidenskabens Fremstilling. — „Bed en Lysstraae forstaaer man“ — efter Bølge-theorien — „enhver Linie, langs hvilken Lyset forplanter sig . . . Bølgerne udbrede sig som concentriske Kugleflader omkring det lysende Punkt; i betydelig Afstand fra dette kan man betragte to nærliggende Straaler som parallelle, og Bølgefladen bliver da et Plan, som staaer lodret paa Lysstraaeretningen. Alle Etherdele i samme Bølgeflade befinde sig altid i samme Svingningstilstand.“

„Lysindtrykket vil efter denne Theorie være proportionalt med de svingende Etherdeles levende Kraft, idet vi foreløbigt blot tage Hensyn til den største Hastighed, de opnaae under deres frem- og tilbagegaaende Svingninger. Den Bevægelse, som udgaar fra Straaalpunktet, vil efter en vis Tids Forløb være kommen ud til en Kugleflade a , i hvilken alle Etherdele, hvis Antal vi kunne betegne ved n , havde den samme Svingningshastighed h . Senere kommer den samme Bevægelse ud til en anden Kugleflade a . i hvilken Etherdelene, hvis Antal være n_1 have Svingningshastigheden h_1 . Betegnes nu med m Massen af en Etherdeel, vil Summen af de levende Kræfter i de to Kugleflader være $n m h^2$ og

Da Speculationen, hvormeget den end i sin „objective Logik“ accentuerer Materien som Bærer af al Formvirkksomhed, dog i Virkeligheden forsløgtiger de mechanist-dynamiske Functioners materielle Grundlag, har den naturligviis spærret sig Afgangen til tydelig Indsigt i den virkelige Materies Indre og derved til nærmere Forstaaelse af det i Objectiviteten Objective. Thi en saadan Indsigt, en saadan nærmere Forstaaelse, naaes kun ved Hjælp af mathematisk Hypothese. Hvor uligeartede de to omhandlede Hypothese for Resten ere, saa komme de dog begge overeens deri, at der gjøres Allvor af, hvad vi kunne kalde en Lysets Mechanik. Betydningen af mechaniske Functioner med exacte Forudsætninger, Betingelser og Consequenser viser sig her i sit rette Lys. De materielle Bestemmelse, der afgive Forudsætningerne, afhænge ingenlunde umiddelbart af en umiddelbar Sandhed; det er meget mere Consequenser, altsaa Bestemmelse af intellectuel Natur, hvilke Tænkningen her maa forvandle til virkelige Forudsætninger, medens de sandelig givne Forudsætninger forvandles til virkelige Consequenser. Da rationes cognoscendi og essendi saaledes uophørlig veksle med hinanden og reflectere

$n_1 m h_1^2$; men da det er den samme oprindelige Impuls, der har frembragt begge Virkninger, og Ætheren maa betragtes som fuldkommen spændig, har man

$$n m h^2 = n_1 m h_1^2$$

Betegnes Radierne i Kugleskallerne ved r og r_1 have

$$\frac{n_1}{n} = \frac{r_1^3}{r^3}$$

som i Forbindelse med den ovenstaaende giver

$$\frac{m h^2}{m h_1^2} = \frac{r_1^3}{r^3}$$

Ætherdelens levende Kraft, eller med andre Ord dens Virkning, Belysningen, forholder sig altsaa omvendt som Afstandens Kvadrat.“
C. Holten. Anst. Skr. S. 167—68.

fig i hinanden, kan det ikke feile, at de materielle Bestemmelser jo Punkt for Punkt maae svare til de intellectuelle, og disse til hine. *)

*) Grunden (ratio cognoscendi) til, at Newton lod Delene af de Legemer, som tilbagelastede Lyset, udøve en Kraftødning paa Lysgranene, var aabenbart Indfaldsvinklens Ligestorhed med Udfaldsvinkelen; men denne sandfelig givne Forudsætning, hvoraf Krafstødningens Antagelse var en intellectuel Consequens, forvandler sig strax til en virkelig Consequens, en Consequens, hvortil Antagelsen af Krafstødningen, hiin første intellectuelle Consequens, afgiver den virkelige Forudsætning, den egentlige Tilværelsesgrund (ratio essendi). Hvad Krafstødningen er for de Legemer, der tilbagelaste Lyset, er Tiltrækningen for de lysbrydende Legemer. Af Tiltrækningen som Tilværelsesgrund (ratio essendi) fremgaaer da den intellectuelle Consequens:

$$\frac{\sin i}{\sin b} = \frac{h_1}{h}$$

idet i betyder Indfaldsvinklen, b Brydningsvinklen, h Hastigheden før og h_1 Hastigheden efter Brydningen. Skal nu den saaledes bundne Consequens omsattes i en Erkjendelsesgrund (ratio cognoscendi), maa det bevises, at Forholdet selv er uafhængigt af Indfaldsvinklen. Beviset lader sig føre i Consequens af Tiltrækningen som Tilværelsesgrund (ratio essendi). Kalder nemlig den tiltrækkende Kraft Y, vil man ifølge Sætninger fra den rationelle Mechanik (Vfr. E. Holten. Anfr. Skr. S. 164—65) erholde:

$$h_1^2 - h^2 = \int_0^{y_0} Y dy,$$

som, da y_0 og h ere konstante, maa gjøre h_1 konstant.

Men, naar man maa have:

$$h_1 \sin b = h \sin i$$

hvorledes end Indfaldsvinklen er bestaen, saa bryder Consequensen frem, den paa een Gang intellectuelle og dog virkelige Consequens, der kuldkaster Theorien.

I Punktualiteten sees igjen Objectiviteten. Faldt Punktualiteten bort, vilde almindelige Betragtninger strax træde i Kjendsgjerningernes Sted, og Forklaringer frem og tilbage, for og imod, vidne om, at det Subjective i Objectiveringens havde stilt sig fra det Objective. Nu derimod da Consequensen i hvert enkelt Tilfælde er ligesaa punktuell som Forudsætningen, vil Striden imellem Theorie og Kjendsgjerning i et enkelt bestemt Tilfælde kunne være af en saa afgjørende Betskaffenhed, at den kuldkaster Theorien. Saaledes er den ene Omstændighed, at Lyset, i uafviselig Consequens af Corpusculartheorien, skulde gaae $\frac{1}{3}$ Gange hurtigere i Vand end i Luft, tilstrækkelig til at omstøde denne hele Theorie.

Svad nu Undulationstheorien særlig angaaer, da viser den os strax hen til en mærkelig Analogie mellem tre materielle Media: Vandet, Luften og Ætheren. Det for disse Media fælleds er Bølgebevægelsen; men det i Bølgebevægelsen Almindelige bliver i ethvert af de særskilte Media igjen at bestemme paa særskilt Maade, saaledes ere Vandbølgerne Bølger af en anden Art end Luftbølgerne, disse igjen af en anden Art end Ætherbølgerne. *) Med den exacte Analyse af Lydbølger og Lysbølger skeer det Mechaniske først sin fulde Ret; men nu kommer da ogsaa Dualismen mellem den mechaniske Aarsag og den dynamiske Virkning tilsyne i al sin Styrke.

Gjennem det Mechaniske træder det Virksomme, saa at sige, mimisk ud i locale Bestemmelser (Bølgebevægelser, Svingninger); disse locale Bestemmelser have som mechaniske Aar-

*) Ifølge Undulationstheorien, maatte „Ætherbølgernes Hastighed da være 41,500 Mile i Secundet, 919,000 Gange saa stor som Lydens i Luften, og vilde vi overføre denne Forskiel alene paa Tætheden, maatte Ætherens Tæthed være 845,000 Millioner Gange mindre end Luftens, og een Cubikmil Æther vilde ikke indeholde mere Masse end $1\frac{1}{3}$ Pund.“ E. Holten. Lysets Naturl. S. 167.

sager ikke fjerneste Lighed med de tilsvarende dynamiske Virkninger. Eller hvilken Lighed vil man vel kunne paavise imellem Lyd og Luftbølger, imellem Lys og Ætherbølger? Vilde man end prøve paa at forklare den subjective Forskjel mellem Lyden og Lyset af den objective Forskjel imellem Luften og Ætheren, da vilde man dog umulig kunne mene, at den subjective Forskjel mellem Lys og Varme skulde lade sig forklare af en objectiv Forskjel mellem to Slags Æther; og dog er den subjective Forskjel imellem Lys og Varme ligesaa stor som Forskjellen mellem Lys og Tone.

Dualismen af det Materielle og det Ideelle fremtræder da ogsaa i Naturlæren som en Dualisme af det Objective og det Subjective: til det Objective i Luft- og Ætherbølger svarer det Subjective i vor Hørelse og i vort Syn. Saa skarp er i denne Sag Naturlærens Adskillelse af de objective og de subjective Functioner, at „den sunde Sands“ ikke ret kan blive enig med sig selv om, hvorvidt man tør indrømme en saadan Adskillelse eller ikke. Vel er det sandt, at Lysets Klarhed kun kan opfattes af den Seende, ligesom Klangens og Tonen kun kan opfattes af den Hørende; naar man lukker sine Øine, er det mørkt, enten saa Lyset stinner eller ikke, naar man er død, er der altid Stilhed omkring En, om de Hørende end finde Omgivelsen nok saa larmende. Men en saadan Objectivitet synes der dog at være saavel i Lyden som i Lyset, at den naturlige Forstand ligesaaletid kan finde sig i, at Solen skulde miste sit Skin, om end alle Øine lukkede sig, eller Tonerne selv forsvinde, naar Ingen hører dem, som den kan finde sig i, at der hverken skulde være faste eller flydende Legemer, dersom der Ingen var, der kunde betragte dem og give dem Prædicater af faste og flydende. Det er igjen det ontologiske Objectiveringsproblem, vi her møde.

Fra den objective Side ere Functionerne physiske, fra den subjective æsthetiske; da nu det Æsthetiske saavel i snævrere som i videre Forstand er afgjørende for enhver mulig

Opfattelse af Lyden og Lyset, blive de paagjældende Virksomheder i denne Sammenhæng at bestemme som æsthetisk-fysiske Functioner.

Danner nu det Mechanisk-Materielle det i Functionerne objective Extrem, det Æsthetisk-Ideelle det subjective, saa vil det Dynamiske, forsaavidt det i oprindelig Enhed med det Mechaniske har sin fysiske, i Enheden med det Ideelle derimod sin æsthetiske Side, afgive Mellembestemmelsen.

Hvad da for det Første Forskjæleenheden af det Mechaniske og det Dynamiske angaaer, har Objectivitetens Logik et Correctiv at anbringe, som hverken Lydens eller Lysets Naturlære vil forkaste. Den mechaniske Function er, som vi have seet, en Function af Årsagen. Reflecteres her nu udelukkende paa den mechaniske Årsag, da drives man til en saa antilogisk-objectiv Yderlighed, at det ikke er muligt at sene nogen indre væsentlig Sammenhæng imellem det Materielle i Årsagen og det Ideelle i Virkningen. I Lydlæren hedder det: „En Tone frembringes ved en Række af Svingninger, som vare lige lange og følge saa hurtigt paa hinanden, at Øret ikke kan opfatte dem særskilte. Jo hurtigere Svingningerne følge efter hinanden, desto højere siges Tonen at være, jo langsommere, desto dybere. Tonens Højde er altsaa bestemt, naar man veed, hvormange Svingninger den udfører hvert Secund. Tonens Styrke beroer derimod paa den Hastighed, Luftdelene opnaae under deres Svingninger; thi jo større denne er, desto kraftigere Indtryk vil Bevægelsen gjøre paa Høret."*) Hertil svarer saa, hvad der meddeles i Lyslæren: „Ligesom Lystraalerne kunne være forskjellige ved den Hastighed, Ætherdelene opnaae under deres Svingninger, hvorved Belysningens Styrke bestemmes, kunne de ogsaa være forskjellige ved Ætherdelenes

*) S. E. Ørsted. Naturlærens mechaniske Deel. Trede Udgave ved E. Holten. Kbhvn 1859. S. 294.

Svingningstid, og derved bestemmes Farven, idet de røde Straaler ere dem med den største, de violette dem med den mindste Svingningstid. De mere og mindre brydbare Lyssarter staae altsaa i samme Forhold til hinanden som høiere og dybere Toner.“*)

Det Høieste, hvortil man naaer, er en findrig Analogie mellem Luft- og Ætherbølger samt paa begge Sider en artigleget Parallelisme imellem Aarsagerne og deres Virkninger. Men den mechaniske Function er, som vi have seet, tillige en Function af Grunden. Den fuldstændige Begrundelse er en Motivering: her viser sig Correctivet. Ved at blive staaende ved det Mechaniske i den materielle Aarsag alene fik vi vel en punktualiseret Parallelisme af Aarsag og Virkning, men ingen Begrundelse. Eller hvilket Grundforhold skal man vel kunne paavise imellem Farven Rødt og Svingningstallet 477 Billioner i Secundet, imellem Farven Violet og Svingningstallet 733 Billioner i Secundet? Tæge vi derimod Sagen, ikke blot efter Aarsagen, men fra Grunden af, saa vil det vise sig, at det Mechaniske selv er motiveret ved det Dynamiske. Er der imellem Lyden og Dret, imellem Lyset og Diet et eiendommeligt Grundforhold, da maa der imellem Lyden og Luftmediet, imellem Lyset og Æthermediet ogsaa være et eiendommeligt Grundforhold. Naar Aarsagsforholdet viser os det Punktuelle, det Exacte og Mechaniske, saa viser Grundforholdet os det i Sagen Universelle, det i Overgangene Continuerlige og Dynamiske.

Allerede den Omstændighed, at Luften og Ætheren her blive at opfatte som Media, viser, hvorledes Bestemmelsen af det Almene uvilkaarlig hæver sig frem. Er det Eiendommelige ved Luftbølgerne Aarsag til Lyden, saa er det i Lydvirk-somheden Eiendommelige igjen Grunden til Luftbølgernes

*) E. Holten. Lysets Naturl. S. 170.

Grundideernes Logik.

Eiendommelighed. Ligesom det Ideelle, skjøndt det ikke kan enten vilkaarlig forbindes med det Materielle eller fremstilles som en forvandlet Materie, dog kan og maa baade selv bestemmes ved og igjen vise sig bestemmende for det Materielle, saaledes kan og maa ogsaa Lydens Idealitet baade selv bestemmes ved og vise sig bestemmende for de tilsvarende Luftbølger. Og det Samme gjælder naturligviis om Lyset og Ætherbølgerne. Imellem Rødt og Svingningstallet 477 Billioner, imellem Violet og Svingningstallet 733 Billioner er her kun et mechanisk Aarsagsforhold, forsaavidt her er et dynamisk Grundforhold. Svingningstallet 477 Billioner er i mechanisk Forstand Aarsag til det Røde, forsaavidt de svingende Dele ere Ætherdele; men i hver Ætherdeel svarer det dynamisk Ideelle til sit Materielle, som det Indre til sit Ydre: Svingningerne selv, Ætherdelenes locale Forandringer, udtrykke Virksomhedens ydre Figurationer, men ikke dens Væsen. Virksomhedens Væsen er det Ideelle; Svingningerne ere kun de materielle Betingelser, uden hvilke Ætherdelene ikke kunne udvikle deres ideelle Natur; det Ideelle, det i Lydevirkningerne Dynamiske, er selv Grunden til, at Ætherbølgerne blive Lydevirkningernes Aarsag.

Betragte vi dernæst Functionerne fra den subjective, altsaa æsthetiske Hovedside, saa kommer Forstjellen imellem den blot psykologiske og den ontologiske Objectivering til sin fulde Ret. I Synets og Hørelsens Organer bliver det Mechaniske Moment for det Dynamiske; men saalænge den psykologiske Dualisme vedbliver, vil det i Functionerne Æsthetiske bestandig holde sig som i en Svæben mellem Tilfældighed og Nødvendighed. Det æsthetisk Subjective kommer til som et Tilfældigt, thi Luft- og Ætherbølgerne ere uafhængige af vor menneskelige Høren og Seen; og dog er det æsthetisk Subjective et for Lyden og Lyset absolut Nødvendigt; thi Naturlæren indprænter jo os selv den Sandhed, at Lyden, det

Hørlige, ligesaa lidt kan være uden en Høren, som Lyset med alt sit Synlige uden en Seen.

Dualismen af det Subjective og det Objective i Bestemmelsen af saadanne materielle Idealiteter som Lyden og Lyset hidrører jingenlunde fra disse Idealiteter selv, men, som Dualismen i alle andre Henseender, ene og alene fra den psykologiske Betragtningssmaade. Det er kun en Indbildning, naar man antager, at Objectiviteten i Lyd og Toner, i Lys og Farver skulde, ontologisk set, være mere subjectiv end Objectiviteten i Tyngden, Cohæsionen, Haardheden o. dsl. Alle objective Relationer beroe paa subjective Reflexioner; alle Objecter og objective Bestemmelser forudsætte en ontologisk Objectivering. Forskjellen er kun den, at det Subjectivitetsmoment, som ellers skjuler sig i de abstract=physiske Eksistenser, træder tydelig frem og hævder sin Ret i de æsthetisk=physiske Functioner.

c) Functioner af Grundaarsfagen.

Den væsentlige Sammenhæng imellem Objectivitets og Functionernes Logik er af det allerede Udviklede umiskjendelig. I det almindelige Tankeindhold, der udgjør Subjectivitets egen logiske Væsenhed, peger Functionen allerede hen paa den manglende Objectivitet, forsaavidt den peger hen paa en Mangel af punktuelle Bestemmelser. I den abstracteste Form ere de punktuelle Bestemmelser exacte Størrelsesbestemmelser; de antilogiske Reflexer, hvorved de almeenlogiske Begreber forvandle sig til Operationsbegreber og Punkthaliteten indføres, angive her Grundtræk til en mangfoldig Bestemmen af det Mangfoldige, de første Lineamenter af objectiv Tilværelse: Functionerne af den formelle Grund førte da saaledes i den exacte Form til en Afstigning af Gjenstandsrelationer og derved til Objectiviteten som formel Objectivitet.

Naar de Abstractioner, hvormed den formelle Grund er

behæftet, integreres, forvandle de rene Formbestemmelser sig til Eksistensbestemmelser, saa at Grundens Indhold faaer Tilværelse, og Grunden bliver reel. Grundens Realitet er eiendommelig bestemt ved Qualitetens Eenhed med den tilværende Quantitet, altsaa ved Modaliteten. Det i Modaliteten Objective fremlyser af Maalenes og Maalforholdenes specifikke Overgange, af de reale Modsetningers vidtforgrene Systemer. Det Intensive, der kommer til Eksistens i sit Extensive, Kraften, der i sin Udtræng har en betinget Eksistens, det Andre, der til saamange Sider slaar ud i sit Ydre, disse Grundfactorer hidførte da ogsaa en saadan Mangfoldighed af særegne Afhængighedsforhold og eiendommelige Virkemaader, at den Objectivitet, der articuleredes ved Functioner af den reelle Grund, fik relativ Selvstændighed og blev at bestemme som væsentlig, reel Objectivitet.

At de Eksistensmomenter, der udgjøre den væsentlige Objectivitets Indhold, tilhøre Virkeligheden og følgerig ere Magtbestemmelser, som paa kategorisk-antikategorisk Maade give de tilværende Objecter objectiv Eiendommelighed, fremgik dernæst af den blandede Grund og af de Væxelvirkninger, hvori Tingsaarfagerne have deres Bestaaen. Vistnok kan Grundenes Blanding ikke stee paa udbortes og tilfældig Maade, saaledes som f. Ex. Luftarternes Blanding; Betingelserne, der udbortes bestemmes ved Tingene, bestemmes med det Samme indbortes ved Grundene: Grunden modtager kun Betingelser ved at sætte Betingelser; den blandede Grund er selv en Eenhed, den Eenhed, hvori Blandingen begrundes. Ikke desto mindre blev dog Grundenes Blanding et kategorisk Udtryk for Væsenets Endeliggjørelse i Andetheden, i det Antikategoriske, det i Objectiviteten Objective. Væxelbestemmelsen af Logisk og Antilogisk articulerede sig i Maalforholdene. Det Antilogiske var, at Maalets Grændse blev sat ved kvalificerende Magthandling; det Logiske var, at de qualitative Bestemtheder motiveredes ved en i den blandede Grund begrundet Blanding af

Grunde. De reale Grundmomenter traadte ved Magtens Udslag frem som Aarsagsmomenter og eksisterende Aarsager: Grundens Functioner forvandlede sig til Functioner af Aarsagen. I Tid og Rum, i Mæsser og Kræfter, i Tilstandsforandringer af Virken og Viden, Bevægelse og Hvile, fik Aarsagsobjectiviteten da en saa exact Analyse, en saa punktuell Udvikling, at den udtrykkelig antog Præget af virkelig Objectivitet.

Den virkelige Objectivitet er dualistisk; det Dualistiske kom tilsyne derved, at Functionerne adskilte sig i to ueensartede, men dog parallelt løbende Systemer, nemlig det mekaniske og det dynamiske. I de mekaniske Functioner naaede den virkelige Objectivitet det Objectives yderste Grænde; men de antilogiske Elementer, som selv i Begrebets Form syntes at modsætte sig al væsentlig Begriben, forsaavidt de hævede den factiske Aarsag endog i den Grad, at Grunden og Grundforholdet blev borte, forvandledes igjen i de dynamiske Functioner til logiske Realmomenter: det Uendeliges Analyse med sine Differentialer og Differentialvirkninger viste os da Veien til Udjevning af den Kløft, der ellers adskiller det Mekaniske fra det Dynamiske.

Forholdet imellem det Mekaniske og det Dynamiske fremstillede sig endvidere som et Forhold imellem det i Materien Reelle og Ideelle, altsaa som et Forhold imellem Objectivitetens objective og subjective Side. I de æsthetiske-physiske Functioner blev Modsatningen af Objectiveringens objective og subjective Factor og dermed Objectivitetsdualismen tydelig udtalt; men de æsthetiske-physiske Functioner articulerede tillige Begelvirkningen af de modsatte Led paa en saadan Maade, at Dualismen gik under i sine Consequenser.

Med Dualismens Opløsning forvandle Grundens og Aarsagens Functioner sig til Functioner af Grundaaarsagen; det er denne Forvandling, der nu nærmere skal bestemmes.

Forfaavidt de relative forarsagede Aarsager ere Momenter for Principet selv, den indholdsrige, sig i Alt reflekterende Selvaarsag, maae alle særskilte Functioner, alle forskjelligartede Objectiveringsacter opfattes som Virksomheder af een og samme overgribende Subjectivitet. Det Objective, som saaledes paa een Gang baade modstaaer og dog underordnes Subjectiviteten, viser sig da, ifølge den ophævede Dualisme, baade fra en materiel og en ideel Side. Opgaven er altsaa at tydeliggjøre Forholdet imellem den materielle Objectivitet og den subjective Viden. Dette Forhold vilde være uden alt Begreb, altsaa ubegribeligt, dersom Magten ikke dannede Midten mellem de to Extremer: Materien i Objectet og Viden i Subjectiviteten. Abstraherer man fra Magten, saa har man kun Valget mellem en eenfaldig Idealisme og en ligesaa eenfaldig Materialisme. Idealismen opoffrer Materien for sit Vidensideal, Materialismen opoffrer Vidensidealet for Materien; kun Magten kan som Extremernes Midte magte det i Extremene Gensidige.

For det Første formaaer da Magten at hævde Materien Realitet; thi hvad er Materien vel Andet end Magtens umiddelbare Udslag, Objectivitetsens antilogiske Element, den mægtige Andethed, som end ikke Ideen selv i sin guddommelige Reflexion kan forvandle til Ekin? Men paa den anden Side vilde Magten, som i forrige Kapitel er viist, ikke være Magt, dersom den ikke var istand til at magte den materielle Realitet og sætte det substantielle Led som Moment, som Realnegation for en fuldkommen Viden. Kun derved at Materien med al sin Realitet forvandles til Moment og Realnegation for en guddommelig Viden, er Materialismen overvunden og den idealistiske Gensidighed ophævet.

Et gennemført Beviis for Materiens Realitet have vi i de mekaniske Functioner. Hvis Idealisterne virkelig kunde beqvemme sig til at studere Analyserne og aabne sig Indblik i den uendelige Mangfoldighed af punktuelle Bestemmelser,

hvorpaa Objectiviteten mechanist beroer, saa vilde de snart opgive ethvert Forsøg paa at bortforklare Materien og for-
 sningt det Materielle. Et gennemført Beviis for Materiens
 Idealitet have vi i de dynamiske Functioner. At det i Ma-
 terien Materielle ikke selv er ideelt, at en immateriel Materie
 er en Modsigelse, maa indrømmes; men har man tilfulde
 indseet, hvad det vil sige, at Atomerne som Functionspunkter
 ikke have umiddelbar stofagtig Selvstændighed, at de som
 Reflexionsconstanter kun i deres egen Foranderlighed holde
 sig uforandrede, da vil man i det Materielle nødvendig see
 Grundlaget for det i Objectiviteten Ideelle. Kunne Materia-
 listerne ikke, paa Videnskabens nuværende Trin, gjøre Rede
 for, hvorledes det Mechaniste med indre Consequens fører
 over i det Dynamiske, saa ere deres Paastande og Forsiktringer
 om Materiens absolute Realitet uden al videnskabelig Interesse;
 men skal der gjøres Rede for, hvorledes de mechaniske og
 dynamiske Functioner reflectere sig i hinanden, da vil det
 være umuligt at anerkjende Objectivitets materielle Side,
 uden tillige at anerkjende den ideelle.

At Objectiviteten kun er materiel og mechanist, forsaavidt
 den er ideel og dynamist, vil med andre Ord sige, at
 det Objective kun er, forsaavidt det objectiveres. I den on-
 tologist objectiverende Subjectivitet er Magten identist med
 Viden, og det Materielle forsaavidt identist med det Ideelle.
 Men Identiteten har igjen Forskjel, og Forskjelseenheden er i
 det Objectives Forhold til det Subjective en Modsætnings-
 eenhed. Paa Modsætningsenheden af Viden og Magt beroer
 da Modsætningsenheden af den materielle og den ideelle Ob-
 jektivitet, og herpaa igjen den ontologiske Modsætningsenhed
 af Sandsning og Tænkning.

At Sandsningen seer i Objectivitetsens Eys ligesaa vel
 har ontologist Gylbigheid som Tænkningen, kan ved dette
 Vendepunkt tydeligt indsees. Functioner af den rene Tænk-
 ning uden Bifestemmelser fra Sandsningen og det Sandse-

lige ere, som vi have seet, tomme og intetfigende; i de renefle Reflexioner, ja selv i Speculationen, er der Skjær og Andtødning af forvandlede Sandsningsmomenter. Men Functioner af det Sandfelige uden Sandsning og af Sandsninger uden Tænkning ere da ogsaa intetfigende; thi Functioner beroe paa Relationer, Relationer paa Reflexioner, Reflexioner paa Tænkning.

Spørgsmaalet om Sandsningens Realitet staaer i nøieste Forbindelse med Spørgsmaalet om Materiens og de materielle Objecters Realitet. Har Materien, seet i Ideen, ingen Realitet, er dens Realitet kun et Udtryk for Videns Afmagt, saa har Sandsningen, ontologisk seet, naturligviis heller ingen Realitet, saa er dens psykologiske Gylldighed et Udtryk for den begrændsede Subjectivitets Afmagt. Men nu gjælder da ogsaa det Omvendte. Har Materien for Ideen selv Andethedens Realitet, er denne Realitet et afgjørende Udtryk for Modsattningsseenheden af Magt og Viden, da maa det materielle Object nødvendigt formedelst Magten bestemme Viden, og den umiddelbare Vidensbestemmelse svare til den ontologiske Sandsning. Rigesom den psykologiske Sandsning er et kategorisk Kjendetegn paa Videns Afmagt, saaledes er den ontologiske da et væsentligt Udtryk for Videns Eenhed med den ideelle Magt. Formedelst Magten kan Viden bestemme Materien, thi Magten er ideel; formedelst Magten kan Materien bestemme Viden; thi Magten er reel.

At Ideefornemmelser, ontologiske Sandsninger, maae have Realitet, sees af den mægtige Modsatning imellem den reelle og ideelle Magt. Paa Ideefornemmelserne beroer da ogsaa Umiddelbarheden, den reel-ideelle Umiddelbarhed, der betinger Reflexionen og muliggjør Begriben og Viden. Eller hvorledes skulde Viden vel kunne tænkes uden Reflecteren og Begriben? Lad den i Ideen fuldkomne Viden være nok saa intuitiv, nok saa speculativ: vore Undersøgelser af Vidensidealet have dog overtydet os om, at en intuitiv Viden uden discursive For-

udsætninger, en speculativ Viden uden al Reflecteren, en guddommelig Viden uden Tænken, Abstraheren og Begriben er en ørkesløs Indbildning. Men ingen Reflecteren er mulig uden Umiddelbarhed, ingen discursive Forudsætninger uden Endelighed, ingen virkelig Begriben uden antilogiske Reflexer: hvorfra komme da disse for en ubetinget Viden afgjørende Betingelser? Svar: fra det i Objectiviteten Materielle og Sandfelige? Men hvorledes komme disse sandfelige Umiddelbarhedsmomenter ind i Ideen? Svar: igjennem Subjectivitetsens ideel-materielle Affectioner, igjennem Ideeformemmelser, igjennem ontologiske Sandsninger! Eller endnu tydeligere: de sandfelige Umiddelbarhedsmomenter komme fra Virkeligheden, fra Objectivitetsens Rige ind i Ideen som vidende Idee, efterdi de oprindelig ere i Ideen, nemlig i Magtens Idee. Det er igjennem Ideeformemmelserne, de ontologiske Sandsninger, at Subjectiviteten formedelst sit objective Andet staaer i umiddelbart Forhold til sig selv. Tag disse Sandsninger, disse Ideeformemmelser, disse Subjectivitetsens Indtryk af materielle Magtbestemmelser bort: hvad bliver det saa til med den uendelige Reflecteren? Den standser! Og naar Reflexionen med dens Realnegationer er standset, hvad bliver det saa til med den uendelige Begriben? Den forsvinder! Men naar den uendelige Begriben med dens ideelle Indhold og reelle Gjenstande paa denne Maade er forsvunden, hvad er saa Ideen, „den sig vidende Sandhed“, med al sin Tænken, Begriben og Viden Andet end et Ekin, en mystisk Væsenhed, en logisk Drøm?

Bed den ontologiske Sandsning er Materien principielt bestemt som det Sandfelige. Fra Endelighedens Standpunkt seer det ud, som var det Materielle lige selvstændigt, enten det blev sandset eller ikke; men i Principet er Sandfeligheden selv Materiens Substantialitet: at existere og at sandses er for Materien Eet og det Samme. Har nu Materien sin Realitet i Sandfeligheden, og Sandfeligheden i den ontologiske

Sandsning, saa falder Spørgsmaalet om Ideens Sandseorganer, om et Subjectivitets Sensorium bort af sig selv. Langt fra at behøve noget særligt Sensorium for at sandse det Sandfelige, er det Sandfelige tvertimod selv Ideens Sensorium. Paa det psykologiske Trin er Sandseorganet Et og Sandsningens Gjenstand et Andet. Kun Gjenstanden sandses; Organet selv bliver ikke sandset. Paa det ontologiske Trin er Sandseorganet selv Gjenstand og Gjenstanden Organ. Er der nu i Realsystemet utallige Gjenstande, og er hver sandfelig Gjenstand selv et ontologisk Sandseorgan, saa gaaer det med Subjectiviteten og Sandseorganerne, som med Grundaarfagen og Tingsaarfagerne: de mange forskellige Tingsaarfager ere Momenter og Gjennemgangspunkter for Grundaarfagen; de mange og forskellige Sandseorganer ere Momenter for den i Ideen sandfende Subjectivitet.

Forsaavidt nu Subjectiviteten som Sandsningsprincip selv i særlig Begrænsning danner det Sandfelige, hvorigennem den sandser, ere de tilsvarende Functioner organiske; forsaavidt Sandsningsprincippet som reflecterende Subjectivitet sætter sin intellectuelle Virken imod de sandfelige Forudsætninger, hvoraf denne Virken betinges, ere de tilsvarende Functioner ideelt=mechaniske, Functioner af Andens Mechanik; men Andens mechaniske Betingelser gaae som tjenende Bestemmelser op i Subjectivitets Tilegnelse af sit objective, i Ideen gjennemsigtige Indhold, medens det Sandfelige vedbliver at gjælde, og Functionerne bestemmes efter deres Energie.

a) Organiske Functioner.

„At antage et for organiske Individer gjældende Livsprincip, uden at forudsætte et for hele Tilværelsen gjældende Grundprincip, er tankeløst. Men hvorledes skulle vi vel overbevise os om, at den udvortes virkelige Verden med dens Ting, Tingsaarfager, Betingelser og Love har en saa ideel Oprindelse,

at dette Hele sammenholdes og bæres af en saa aandig Magt, at dette Mangfoldige gennemvirktes af et eneste, allestedsnærværende Princip?“ *) — Naar der i speculative Kosmologier tales vidt og bredt om en Alt constituerende, Alt organiserende Fornuftvirksomhed, da kunde det jo vel ved en foreløbig Betragtning synes, som om Betydningen af en saadan Alt organiserende Virksomhed og „Virksomhedsproces“ var saa indlysende ved sig selv, at der til Indsigt i Fornuftens organiske Functioner ikke udfordredes nogen videre logisk Forberedelse. Men see vi nærmere til, er Begrebet af en Alt organiserende Fornuftvirksomhed endda just ikke saa let at tydeliggjøre.

Banfeligheden med en Alt organiserende Fornuftvirksomhed er, paa Objectivitetens nærværende Udviklingsstrin, ingenlunde den, at Ideen selv optræder som Aarsag, at den evige Fornuft formaaer at gennemtrænge, bevæge og forme Materien; thi Principets materielle Energie er allerede belyst fra saamange Sider, at her, hvad dette Punkt angaaer, ikke lades Tvivl tilbage. I sin Almindelighed er Sagen klar; men med det Særskilte og Enkelte komme Banfelighederne. Deels er det nemlig uvidt, om den Alt organiserende Fornuft virker som ubevidst Naturprincip eller som selvbestemmede Aand, som vidende Subjectivitet; deels er det ubestemt, hvad der egentlig skal tænkes ved en Alt organiserende Virksomhed, saalange Kategorierne anlægge, ordne, constituere, articulere, organisere bruges ifleng, saa at de næsten gjælde for eenstændige Ord.

Hvad nu for det Første det Spørgsmaal angaaer, hvorvidt den Alt organiserende Fornuft er et ubevidst Naturvæsen eller en vidende Aand, da har Grundideernes Logik i nærværende Sammenhæng Forudsætninger nok til dets Besvarelse. Det vil nemlig af alt det Foregaaende være indlysende, at Eftertrykket her ikke kan falde paa Kategorien Fornuft,

*) Forelæs. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1860—61 S. 200.

efterfom den evige Fornuft jo paa een Gang virker baade i Videns og i Magtens Kreds; hvoraaf da følger, at dens Virksomhed maa kunne være saavel i reflecteret som i umiddelbar, saavel i subjectiv og bevidst som i objectiv og ubevidst Form. Nei, det afgjørende Eftertryk falder paa Organiseringsens Kategorie; og heraf følger da, at, dersom Kategorien Organiseren hører ind under Magtens Kreds, altsaa under Realsystemet, saa maa den Alt organiserende Fornuft nødvendig virke som et ubevidst Naturprincip. Det Samme gjælder om den Alt ordnende, Alt konstituerende, Alt articulerende Virksomhed.

Men fordi den organiserende Virksomhed hører til samme omfattende Sphære som den konstituerende og articulerende, deraf følger endnu ingenlunde, at de nævnte Functioner skulde have samme Værdi; Realsystemet selv deler sig jo i lavere og høiere Kredse, svarende til Totaliteter af lavere og høiere Orden. Saaledes kan en Totalitet af lavere Orden da meget vel anlægges, ordnes, konstitueres og articuleres, uden at den derfor i Ordets egentlige Forstand organiseres. Den totaliserende Reflexion har i forrige Kapitel allerede viist os, hvor væsentlig Forskjellen er imellem den mekaniske, den mekanisk-dynamiske og den organiske Totalitet; enhver af de nævnte Totaliteter er paa sin Viis konstitueret og articuleret, men kun den organiske er organiseret. Fra Objectivitetsens Synspunkt, altsaa med udtrykkeligt Hensyn paa de tilsvarende Functionsystemer, skulle vi da i denne Sammenhæng betragte den angivne Forskjel noget nærmere.

Den abstract-mekaniske, den in concreto mekanisk-dynamiske og den organiske Totalitet have med al deres Forskjellighed en væsentlig indbyrdes Righed, ja et fælleds ideelt-materielt Grundlag. Ved det i Grundlaget Ideelle tilhøre Totaliteterne Idealsystemet, ved det i Grunden Materielle tilhøre de Realsystemet. Hvorledes Anlægget dannes, hvad en Konstituering væsentlig betyder, hvilke Momenter den articu-

lerende Virksomhed indeholder, ere her afgjørende Spørgsmaal.

Dannelsen af det for hver Totalitet nødvendige Anlæg steer ved eiendommelig Samvirken af ideel og materiel Energie. Rægges Energien eensidig ind i Ideen og det Ideelle, saa bliver Materien det i sig passive Element. Anlægets Dannelse, Følehedens oprindelige Constituering kommer da udelukkende til at beroe paa den ideopfyldte Subjectivitets eiendommelige Selvvirken. For en umiddelbar Anstuen kan Ideens constituerende Selvvirken, naar den nærmere skal bestemmes, fremstille sig paa forskjellig Maade. Deels kan det synes, som om Subjectiviteten selv med abstract Frihed, altsaa med reen Vilkaarlighed, indvirke paa Materien som paa en uordnet Masse, et høieligt, føieligt Stof, hvori den formende Fornuft kan afprøve sine bevidste Tanker og realisere en Plan af egen Wiisdom. Deels kan Sagen, idet man for at tilsløre Vilkaarligheden indfører et ideelt Mellemled, forestilles saaledes, at det vel ikke umiddelbart er Subjectiviteten selv, men en fra Ideeriget udgaaende eiendommelig Idee, paa hvis principielle Virksomhed Materiens Bevægelse og Anlægets Dannelse væsentlig beroer. Men hvilke Endringer den idealistiske Synsmaade end undergaaer, saa vil det ikke kunne skjules, at den ideelle Energie gaaer tabt, naar den materielle fornægtes: Functionerne ere kun ideelle derved, at de ere materielle.

Rægges Energien eensidig ind i Materien og det Materielle, saa maa Ideen med sin Viden og Selvbestemmen enten forvinde som et Phantasma, et deuterostopisk Syn, eller dog forvandles til et Absolutum i evig Varen uden Borden, evig Hvile uden Bevægelse, evig Speilen uden Virken. Men naar et virkeligt Anlæg udelukkende skal beroe paa Materien og dens Kræfter, ophører det at være Anlæg; thi Anlæg i strengere Forstand forudsætter Plan, Plan igjen bestemmende Reflexion, og den bestemmende Reflexion ideel Energie: Functionerne ere kun materielle derved, at de ere ideelle.

Begynnder nu ethvert virkeligt Anlæg med et ved Principet bestemt System af reelle Muligheder, Muligheder af ideelle-materielle Functioner, saa maa Constitueringen, Grundaarfagens oprindelige Function, være en Virksomhed af ideel og materiel Energie, en Principvirksomhed, hvis Plan og Formaal er reflecteret i Ideen, hvis Gjennemførelse i Real-systemet er betinget af Materien og dens Kræfter. Heraf følger da, at enhver i sig sluttet Totalitet, enten den nu iøvrigt er abstract-mechanist eller mechanist-dynamist eller organist, maa, hvad Viden, Reflecteren og ideel Energie angaaer, staae i lige oprindeligt Forhold til Ideen og dens Functioner af subjectiv Viden: her er i Anlægets Oprindelse foraaavdt ingen Forstjæl. Det er ganske vist en Bildfarelse, hvis Nogen antager, at Anlægget af en mechanist Totalitet meget vel kan stee ved Materiens Kræfter alene, altsaa iblinde, medens Anlægget af en Organisme, især af en bejælet Organisme og da fremfor Alt af den rigtbegavede Menneskeorganisme, skulde udkræve en egen bevidst Forberedelse, et overordentligt Tilskud af guddommelig Visdom.

Hvad der gjælder om Totaliteternes Anlæg, gjælder ogsaa om Anlæggets virkelige Udførelse, altsaa om Articulationen. For enhver Totalitet, hvilket Tilværelsestrin den end iøvrigt tilhører, er Articulationen bestemt ved en i sig fordoblet Regelvirkning, Regelvirkningen af ideel og materiel Energie. Det er kun en speculativ Fixidee, at Ideen i et System af mechaniske Functioner ikke skulde have den Magt over Materien, altsaa ikke den Evne til at articulere det mechaniske Hele, som Ideen i et System af organiske Functioner har til at articulere sit organiske Hele; at med andre Ord en Organisme skulde være mere gennemvirket af Videns og Visdommens evige Grundidee, end f. Ex. et Solsystem. Det er to aldeles forskellige Synspunkter, man har ladet løbe i Gæt, idet man har confunderet Forholdet imellem de relative Totaliteter og

Totaliteternes absolute Princip med Forholdet imellem de relative Totaliteter indbyrdes.

Seet fra det absolute Synspunkt har Ideen samme Magt over Solsystemet, som over det menneskelige Væbeme; er Solsystemets Dannelse, Articulation og Vedligeholdelse at forklare af endelige, materielle Aarsager alene, saa maa det Samme gjælde om det menneskelige Væbeme. Men dersom det menneskelige Væbemes organiske Articulation ikke kan forklares uden et Totalitetsprincip for organiske Functioner, da kan Solsystemets mekaniske Articulation heller ikke forklares uden et Totalitetsprincip for mekaniske Functioner:*)

*) „Fordi en blot mekanisk Begrebvirkning imellem Centralkraften og Tangentialbevejelsen er tilstrækkelig til at forklare Stramningen af den Snor, hvori Stenen svinges: saa bilder man sig ind, at en lignende, blot endelig mekanisk Begrebvirkning er tilstrækkelig til at forklare, hvorledes Jorden oprindelig er kommen til at bevæge sig om Solen. Af denne første Grundvoldsfarelse følger en anden; thi har man først sat sig fast i den Indbildning, at Kræfterne i de store elementære Totaliteter virke som selvstændige Stofaarsager, uden at her kan være Tanke om Idee- eller Hensigtsaarsag: hvad Begreb skal man saa gjøre sig om den ideelle, i Organismerne sig aabenbarende Causalitet? Er der ingen Idee-Aarsag virksom i Solsystemet, saa er der heller ingen Idee-Aarsag enten i Fosterdannelsen eller i Metamorphosen eller i Instinctets og Driftens Ytringer; omvendt: kunne Instinctets og Driftens Ytringer ikke forklares uden en tilsvarende Idee-Aarsag, saa kan Dannelsen af det geologiske Hele, saa kan Dannelsen af Solsystemet, det store mekaniske Hele, heller ikke forklares uden tilsvarende Idee-Aarsag. At antage den mekaniske Aarsag for et objectivt, Idee-Aarsagen for et blot subjectivt Begreb er en tom Udsagt; er det anthropomorphistisk at tænke sig Idee-Aarsager, saa er det ogsaa anthropomorphistisk at tænke sig mekaniske Aarsager, thi det er jo den menneskelige Bevidsthed selv, der ligesaa vel maa tænke sig disse som hine.“ Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ Universitetsaar 1861—62 S. 91.

de mechaniske og organiske Functioner ere hver i sin Kreds og paa sin Maade Functioner af Grundaarsagen.

Anderledes naar Spørgsmaalet er om de relative Totaliteters indbyrdes Forhold. Fra dette Synspunkt viser sig en Forskjel, og det en væsentlig Forskjel, imellem et mekanisk og et organisk Hele. *) Idet Eftertrykket falder paa Mod sætningen af de forskjelligartede Totaliteter og derved tillige paa de relative Værs eiendommelige Forhold til Grundideen, saaledes navnlig som disse Forhold fremstille sig i Realsystemet, altsaa i Objectivitetens Sphære, vil Opgaven være: at udvikle det for de organiske Functioner Særegne.

*) „Ved at tydeliggjøre sig Forskjellen mellem Naturlotaliteter som: Solsystemet, Jordkloden og Organismerne paa Jordkloden, vil man overbevise sig om, at der maa være en principiel Forskjel imellem Naturens organiske og ikke-organiske Formaal . . . Det mekaniske Forhold fordrer, at Midlerne udtræde med en saadan Selvstændighed, at Formaalets ideelle Magt over dem kun lader sig tilsyne i det System af Love, hvorefter Bevægelserne foregaae i Rummet; det organiske Forhold tillader derimod ingen endelig Afstillelse af Midlet selv fra Formaalet . . . Imellem det organiske og det mekaniske Formaalet danner det geologiske en egen Midte. Bestanddelenes kvalitative Forskjellighed: Mod sætningen mellem det Faste, det Flydende og det Luftformige, mellem Jordlagene indbyrdes o. s. v. har for den teleologiske Udvikling af det jordiske Hele en ganske anden Betydning end de roterende Massers Oualitet for Solsystemet; thi den eneste Oualitet, hvorpaa det mekaniske Formaal lægger afgjørende Vægt, er egentlig Vægtfyllden. Ikke desto mindre forholde de masseagtige Bestanddele sig dog i Jordlegemet selv saa udvortes til hinanden, at her kun i uegentlig Forstand kan være Tale om Organisation og Organisme; som elementær d. e. uorganisk Organisme er Jorden det Moderfjød, hvoraf de organiske Organismer fremgaae, men de Levendes Moder er ikke selv levende.“ Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1861–62 S. 91–93.

Enhvert af de særegne Functionssystemer maa svare til sin særegne Grundaarag, og bliver da med det Samme bestemt ved en særegen Selvvirken, en egen Form af Selvhed: til Systemet af de mechaniske Functioner svarer en mechanisk Selvhed, til Systemet af de mechanisk-dynamiske Functioner en elementær Selvhed, til Systemet af de organiske Functioner en organisk Selvhed; Opgaven vil altsaa være: at paavise Eendommeligheden ved den organiske Selvhed. Endelig vil det, eftersom det ene System i Realsphæren danner Grundlag for det andet (det mekaniske for det mekanisk-dynamiske, og begge for det organiske), være Logikens Opgave i denne Sammenhæng: at fremstille det organiske Systems ontologiske Forhold til de særlige Grundlag.

Hvad nu for det Første Forskjellen imellem den abstract-mekaniske og den mekanisk-dynamiske eller elementære Function angaaer, er hiin karakteristisk derved, at den lader Årsagen falde umiddelbart sammen med den formelle Grund, medens denne derimod har det til Særkjende, at den forener Årsagen med den reelle og blandede Grund. De mekaniske Functioner ere abstracte Årsagsfunctioner; det abstracte Årsagsforhold gaaer i Et med det formelle Grundforhold. De mekaniske Functioner ere i deres eksistentielle Væsenhed ligeartede, det Almene og Ligeartede ligger til Grund for den punktuelle Forskjellighed; derfor er den rationelle Mechanik en exact Videnskab; derfor ligger det Mechaniske saa bekvemt for mathematisk Analyse. De elementære Functioner maae jo vistnok, efterdi de beroe paa Begelbestemmelser af det Mechaniske og det Dynamiske, nødvendig bevare de mekanisk-punktuelle Forudsætninger; men da den mekaniske Form her optager et forskjelligartet dynamisk Indhold (saaledes ere jo Ryd- og Rysfunctionerne, Varmefunctionerne, de magnetiske, elektriske, Functioner o. s. v. dynamisk forskellige), saa ere de elementære Functioner overalt kjendelige paa de til Blandingen svarende Abstractioner og Concretioner. Hver Elementær-

function er i sin concrete Bestemthed som et Complex af Functioner; hvormange forskjelligartede Functioner maae ikke samvirke til Dannelsen f. Ex. af Havvand, af Graavatte, af Muldjord o. s. v. I Modsætning hertil er nu den organiske Functions Eiendommelighed isinesfaldende. Imellem det Elementære og det Organiske er her den væsentlige Lighed, at begge Slags Functioner ere concrete, medens den mekaniske er abstract; men hertil svarer igjen en ligesaa væsentlig Ulighed. Thi Concretionen i den elementære Function tilhører Andetheden, medens Concretionen i den organiske tilhører Selvheden. I det Selvaarfagen forvandler Concretionens forskjelligartede Bestanddele til Momenter, gjenvinder den i det Subjective det Præg af Eenfoldighed, som den mekaniske har i det abstract Objective; den organiske Function har sit Eiendommelige i den Maade, hvorpaa den forvandler og assimilerer sig de mekaniske og elementære.

Functionernes indbyrdes Forskjellighed maa naturligviis reflectere sig i Forskjelligheden af de tilsvarende Totaliteter, og omvendt. Under denne dobbeltsidige Reflecteren kommer de relative Principers Eiendommelighed tilsyne. Som Princip er ethvert Realprincip en energisk Selvhed; Energien paa een Gang baade materiel og ideel.

Det mekaniske Princip er som Magtens materielle Afspæilning dog endnu kun en abstract og formel Selvhed. Dette er en ligefrem og nødvendig Følge af Magtens Væsen. Magten gjør Forholdsleddene til virkkelige Momenter ved at gjøre de virkkelige Momenter til eksisterende Led. Forfaavidt Totalitetens eksisterende Led væsentlig ere Momenter, er Principet med sin ideelle Overmagt en albestemmende Selvaarfag, en mægtig Selvhed. Men da Arfagsmomenterne eksistere som Tingsaarfager, som endelig afstilte Led, fremstiller Virkeligheden et System af Functioner, hvis punktuelle Forudsætninger i den Grad tilhøre Endeligheden, at det i Phænomenet seer ud, som var den mekaniske Totalitet et sammenstykket Hele.

Den formelle Enhed af Væsen og Phænomen, nemlig den umiddelbare Magteenhed, er en ligesaa formel og dog mægtig Dualisme; de reale Mellembestemmelser, ved hvilke Extremernes Afstand udfyldes, lade sig først tilsyne, naar de mechaniste Forholdsled paany totaliseres, altsaa i den elementære Totalitet. Forfaavidt Articulationen gaaer, om end paa endelig Maade, igjennem Delenes Dele og derved kvalificerer Forbindelserne, sætter den articulerende Selvaarsag Concretionsmomenterne som tilværende Elementer og virker i det Enkelte middelbart; Idealiteten kan vel magte, men ikke assimilere sig de forskjelligartede Bestanddele; Energien fortaber sig i endelige, om end fleersidige og mangeformige Veddelinger: det articulerende Princip er en elementær Selvhed.

I det Organiste gaaer Principets ideelle Energie derimod saaledes op i den materielle, at den articulerende Selvhed gennemtrænger sit articulerede Stof. I Organismen er Selvheden legemlig, Subjectiviteten objectiv; Organisering er Selvhedens Regemliggjørelse, dens umiddelbare Selvobjectivering. *) Abstraherer man fra den sig legemliggjørende Selv-

*) „I det astronomiste Fæle, det System af Verdenser, der opfylder Himmelfrummet, gælder Materiens Rægt; her er Måssernes Rige. Men Måssernes Rige er dog ogsaa Lysets Rige: det sandfælige Lyss er Aandens Symbol, en Afglands af den i Fornuftgrunden virksomme Idealitet. Allerede i Jordlegemet tvinges det Måsseagtige ind under articulerende Former; med Organismen forsvinder det ganske; Celler, ubetydelig i Måsse, er her det betydningsfulde Udgangspunkt. I Dannelsen af den første Celle er hele Livsproblemet sammentrængt. Det ved Livsproblemet Giendommelige er, at to saa ueensartede, hinanden saa indbyrdes modsatte Mærker, som Selvaarsag og Stofaarsag, virke sammen i umiddelbart kraftig Enhed; det Giendommelige er, at Principet i den Grad gennemtrænger det Materielle, at det selv materialiseres, at Selvheden legemliggjøres: Organisme er legemliggjort Selvhed.“ Forelæs. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 208—209.

hed, er det umuligt at danne sig noget sandt Begreb enten af Organisme eller organiske Functioner. I den mechaniske og den elementære Totalitet træde de særskilte Dele, Led og Elementer frem paa en saa endelig og udbortes Maade, at Sammenhængseenheden skjuler Selveenheden, og Middelbarheden hersker: alle mechaniske og elementære Functioner antage, ifølge Deeltheden og Udstykningen, Præg af Andethedsfunctioner. I afgjørende Modsatning hertil er Selveenheden i den organiske Totalitet saa gjennemgaaende, at den i alle Ernæringsvirksomheder og typiske Dannelser paa overgribende Maade bestemmer Sammenhængseenheden: de organiske Functioner ere, ifølge deres materielle Energie, reale Selvhedsfunctioner. I Systemet af reale Andethedsfunctioner er Principet trods sin Allestedsnærværelse som et Intetstedsnærværende; i Systemet af de reale Selvhedsfunctioner er Principet, skjøndt intetsteds umiddelbart nærværende, dog at kjende som et væsentlig Allestedsnærværende.

Foraaaviddt de organiske Functioner reflectere sig i materiel Objectivitet, forgrene de sig paa udbortes Maade. I Organismens omfattende Totalsystem kan den ene Function, ja det ene underordnede System falde udenfor det andet; men da de med al deres indbyrdes Forskjellighed dog tjene Selvhedens overgribende Eenhed, reflecterer den enkelte Function fra sin Side de øvrige. Jo mere den organiske Totalitet fordobler sig, saa at de functionelle Relationer i det Objective have særskilte functionelle Reflexioner i det Subjective, desto højere staaer Organismen, desto fuldkomnere ere de organiske Functioner.

Den functionelle Fordobling kan, efterdi den stæer paa endelige, materielle Betingelser, kun gennemføres paa et Grundlag af relativ Dualisme. Fra den objective Side sees Dualismen deri, at der i den bejælede Organisme danner sig to Kredse af Organsystemer, saaledes at det ene blot tjener den vegetative, det andet tillige den animale Leven. Fra den

subjective Side sees Dualismen deri, at en Kreds af Functioner falder udenfor, en anden indenfor Bevidsthedslivet. At den organiserede Enhed, hvori en saadan Dualisme ophæves, imidlertid maa have sit ved den overgribende Selvhed bestemte System af Organer og Functioner, er begribeligt*).

At hvad her er oplyst angaaende den organiske Functions Eiendommelighed, vil Forholdet mellem Philosophien og den empiriske Physiologie da ogsaa nærmere kunne bestemmes. Naar Physiologerne selv tilstaae, at de ikke vide, hvad Livet er, maae de fra deres Synspunkt jo vel have Ret; kun bør det tilføies, at naar de ikke vide, hvad Livet er, saa vide de heller ikke, hvad en organisk Function er. Saa vigtige og nødvendige Fagvidenskabens exacte Undersøgelser end ere, og saa store Fremstridt Physiologien ved sin empiriske Fremgangsmaade end maa kunne gjøre, saa staaer dette dog fast: uden Indsigt i Livets Væsen ville de physiologiske Kjendsgjerninger aldrig ret kunne udtydes; men uden en Grundideernes Logik vil sand videnskabelig Indsigt i Livets Væsen være uopnaaelig. Livet er Idee; for at erkjende, hvad Livet er, maa man i

*) „At hver Celle paa hvert Punkt kun er en Deel for sig ved at være Moment for det Hele, at dens eiendommelige Anlæg er præformeret i og med det Heles Anlæg, dens Enkeltliv i og med Livsudviklingen i det Hele, sees da tydeligt nok i Bestuelsen af den Række planmæssige, til Paradigmets Fordringer svarende Fordringer, Rimen undergaaer . . . „den sonderer sig i to Lag, hvoraf det øverste er mere gennemsigtigt og kaldes det animale eller dyriske Blod, det nederste er mere melleghvidt og kaldes det vegetative eller Gliimblodet . . . Snart danner sig imidlertid et tredje Lag mellem begge disse tvende. Det kaldes Karblodet, thi deri udvikle sig Hjertet, Blodkarrene og selve Blodet, altsaa ligesom et for begge sine Organklasser (den animale: Nervesystemet, Sandse- og Bevægelsesredskaberne; den vegetative: Larmrøret, Lungerne Hjertelgangene) fælleds System“. Vofr. Forelæs. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 345—46.

logist Almindelighed erkjende, hvad en Idee er. Hegel har i denne Henseende gjort Ret i at anvise Væren om Livet som „umiddelbar Idee“ en Plads i Logiken; hvad hans logiske Behandling af Ideen derimod angaaer, er det især Uklarheden i det Objective, vi endnu engang skulle berøre.

„Die Bestimmungen des Gegensatzes“, siger Hegel, *) „sind die allgemeinen Bestimmungen des Begriffs, denn es ist der Begriff, dem die Entzweiung zukommt; aber die Erfüllung derselben ist die Idee. Das eine ist die Einheit des Begriffs und der Realität, welche die Idee ist, als die unmittelbare, die sich früher als die Objektivität gezeigt hat. Allein sie ist hier in anderer Bestimmung. Dort war sie die Einheit des Begriffs und der Realität, insofern der Begriff in sie übergegangen und nur in sie verloren ist; er stand ihr nicht gegenüber, oder weil er ihr nur Inneres ist, ist er nur eine ihr äußerliche Reflexion. Jene Objektivität ist daher das Unmittelbare selbst auf unmittelbare Weise. Hier hingegen ist sie nur das aus dem Begriffe Hervorgegangene, so daß ihr Wesen das Geseztheyn, daß sie als Negatives ist.“ Paa abstract Maade kan alt dette nu meget vel siges; men Grundstaden er igjen den gamle: det Objective behandles i Almindelighed, altsaa ikke objectivt, men subjectivt; Specificationerne — Sensibiliteten, Irritabiliteten, Reproductionen —, og hvad der læres om „Livsprocessen“ og „Slægtsprocessen“ flyde i den Grad ud i det Almene og Overblikssagtige, at det Enkelte, det Exacte og Punktuelle ganske tabes af Syne.

At Logiken overalt holder sig til den almindelige Begrebsudvikling, uden at indblande stofsagtige, uvedkommende Detailer, er i sin Orden; men Et er det at forgrube sig paa Enkeltheberne, et Andet at paavise Betydningen af det Punktuelle: ved at abstrahere fra Livsphaenomenernes empiriske Momenter

*) Die subjective Logik S. 249.

har den hegelste Logik løst de Baand, der skulde binde Physiologien til Philosophien og gjøre det muligt for Ideel læren at drage Fordeel af Fagvidenskabens exacte Forskninger.

At det Empiriske og det Aprioriske ikke befinde sig i dødt Samværen, men staae i levende Begelbirtning, fremlyser især af de organiske Functioner. Af alle under Realsystemet hørende Functioner er den organiske, som sagt, den allerconcreteste. Til dens Concretion hører foruden det Mechaniske ogsaa det Dynamiske i utallige Endringer og da særlig det Chemiske. Som Selvhedsfunction er den organiske Function i sit Væsen apriorisk; som den i Realiteten concreteste Function er den empirisk. Det Aprioriske er, at de forskjelligartede Bestanddele ere Selvbirtksomhedens reale Momenter; det Empiriske er, at Selvbirtksomhedens reale Momenter udtræde som forskjelligartede Bestanddele. Det Aprioriske er, at Selvhedsfunctionen behersker de forskjellige Functioner af Andet; det Empiriske er, at Andethedsfunctionerne i deres indbyrdes Forskjellighed have særlig Bestaaen udenfor Organismen. Lade vi det Aprioriske og det Empiriske i den bejælede Organisme adskille sig som Extremes i al Umiddelbarhed, saa støde vi med Et paa et absolut Ubegribeligt. Thi er det dog ikke ubegribeligt, at den blotte Villen kan indvirke paa en Nerve, eller at et Nerveindtryk kan vække en Følelse: hvilken Forskjel imellem saadanne empiriske Objecter som Ganglier og Nerver og saadanne aprioriske Subjectivitetsbestemmelser som Følelser og Villieshyttringer! Betragte vi derimod den organiske Function i dens ideel-materielle Energie, saa vise Mellembestemmelserne sig, og naar Mellembestemmelserne vise sig, maa det absolut Ubegribelige forsvinde.

Betragtningen af den organiske Function kan ikke være umiddelbar. Den mechaniske Function kan fremstilles for sig umiddelbart, den chemiske paa en vis Maade ligesaa, thi de ere jo begge Andethedsfunctioner; men den organiske Function er som real Selvhedsfunction empirisk, naar man betragter den

apriorist, apriorist, naar man betragter den empirist. For den uendelige, i sin indre Uendelighed punktuelle Regelbestemmelse af det Aprioriske og det Empiriske gives der ingen enkelt videnskabelig Methode; den videnskabelige Methode maa da selv dele sig i en empirist og en apriorist Methode. For den empiriske Methode blive nu de mechaniske, mechanist= dynamiske, kemiske Functioner o. s. v., der udgjøre de organiske Functions Sidebestemmelser og elementære Requisiter, at behandle for sig: her er Opgaver nok for den empiriske Physiologie. Men i Forvisning om, at de paa endelig Maade udfylte Andethedsfunctioner med de empiriske Phænomenalbestemmelser have deres sande Betydning deri, at de Punkt for Punkt afgive Forudsætninger og Betingelser for den Virksomhed, hvorved den organiske Function articulerer Selvhedens materielle Energie, maa Philosophien vide at anlægge sin aprioriske Methode saaledes, at Begrebsudviklingen kan berige sig ved de empiriske Forstninger.

Anatomie, organisk Chemie, Morphologie o. s. v. angive forskellige Række af empiriske Undersøgelser, der alle ere uundværlige for Physiologien. De herunder hørende Functioner blive da ogsaa paa ligefrem fysisk Maade behandlede som Andethedsfunctioner, exacte Udtryk for Andethedslovenes, de fysiske Loves Opfyldelse. Fra dette Synspunkt maa Organismens og det organiske Livs forskellige Grundlag særlig komme i Betragtning. Saaledes afgiver jo det mechaniske System, naar vi see bort fra det første Oprindelige, det almindeligste og meest omfattende Grundlag. Men det bliver ikke ved det abstracte Grundlag; de mechaniske Functioner indgaae i Organismen selv og vise sig medbestemmende for den organiske Virksomhed. Det nærmere og rigere Grundlag ydes af den jordiske Totalitet, den uorganiske Organisme; men her sees det ret i alle Enkeltheder, hvad det vil sige, at de organiske Functioner tilegne sig de elementære Bidrag som Momenter. For nu at undersøge de organiske Functioner,

maa den empiriske Physiologie, saa at sige, decomponere dem; den maa altsaa adskille Selvhedsfunctionen i lavere, eenfaldige, elementære Andethedsfunctioner; ved en saadan Adskillelse kommer den netop til at behandle Momenterne som relativt selvstændige Factorer. Men at kjende Momenterne som relativt selvstændige Factorer, uden at erkjende hvorledes det kan gaae til, at slige Factorer blive Momenter, er i Videnskaben utilstrækkeligt. I Forhold til Organismen og de organiske Functioner ere Fagvidenskabens Forskninger alle behæftede med en Eenfaldighed, som, hvis den ikke Punkt for Punkt corrigeres, nødvendig maa føre til Misforstaaelse og Mis kjendelse af Livets Væsen.

„For den kemiske Analyse er den organiske Forbindelse et Affinitetens Produkt, ligesaa vel som den uorganiske; Produktet er selvløst, derfor kan den organiske Chemie umulig give os nogen ligefrem Oplysning om, hvad Livet egentlig er“. Det i den organiske Objectivitet Objective bliver ved disse Analyser eenfaldig fremhævet; det Mangfoldige, det Forskjelligartede, kort, alle det Objectives Kjendemerker ere her tilstede. Men det organiske Objective har i sig en iboende Subjectivitet; har Empirien forvandlet Momenterne til selvstændige Factorer, saa maa Philosophien igjen forvandle Factorerne til Momenter. Istedensfor at abstrahere fra Empiriens Analyser bør Philosophien tværtimod trænge ind i deres Væsen, og omdanne dem til Beviser for den Værelighed, hvormed Materien, uden at opgive sin Materialitet, sine Atomers relative Selvstændighed, er istand til at bevæges af Grundaarsagen og fyldestgøre Selvhedens ideelle Fordringer. „Under Selveenhedens Herredømme kommer Atomernes dobbeltsidige Natur tilsynne: de ere Livspunkter og dog Stospunkter; de kaldes tillige, deres elementære Function potenseret til Livsfunction. Men det er kun for nogle Diebliske, at det enkelte Materiepunkt

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 209.

saaledes kan udholde den ideelle Spænding; dets Stofnatur er Idealiteten imod, saa mattes det, saa trænges det ud af Livspunkternes Kreds og vender igjen tilbage til det Elementære.“*)

Hvad her er sagt om det Chemiske, gjælder paa tilsvarende Maade om det Morphologiske. Morphologien lægger afgjørende Vægt paa Forstjellen imellem et organisk og et blot kemisk Produkt, og da tillige logisk Vægt paa Forstjellen imellem en organisk Objectivitet og et blot kemisk Object. „For den kemiske Analyse maa Frembringelsen og det Frembragte, Processen og Produktet falde ud fra hinanden: forsaavidt Processen er, er Produktet endnu ikke, forsaavidt Produktet er, er Processen forbi; i den organiske Virksomhed er Processen derimod, væsentlig seet, reflecteret i sit Produkt, det Frembragte samtidigt med sin Frembringelse: de Kar, hvormed Organismen opererer, dannes, formes og vedligeholdes ved Operationerne selv.“**) De organiske Frembringelser ere da fra Morphologiens Synspunkt at opfatte som Phænomenet af Selvheden, Billeder af Livets Væsen, objective Udtalelser af en iboende Subjectivitet. Men Subjectiviteten i den objective Frembringelse kan Morphologien ikke gennemstue; den seer kun Frembringelsen i det Frembragte; den aner vel Væsenet, men maa dog standse ved Phænomenet. Er nu Væsenet, logisk seet, reflecteret i sit Phænomen, og forstaaer Morphologien just at udhæve Phænomenernes eiendommelige Sider og paavise de phænomenale Overgange, da maa Philosophien igjen fra sin Side vide at see Væsenet i de gennemfigtige Phænomenet og lade den indre Articulation reflectere sig i den ydre. Saamange morphologiske Phænomenet, saamange Selvhedens Ytringer, saamange Speilinger af Livets

*) Anfr. Skr. S. 219.

**) Anfr. Skr. S. 220.

Idee, saamange Reflexer af organiserende Subjectivitet i det organist Objectiv: en saadan Opfattelse kan ikke blive staaende ved det Almindelige; den har en oprindelig Drift til at gaae i det Enkelte.

I Læren om Organismen, de organiske Functioners principielle Totalisering, finder Objectivitetsdualismen altsaa en idetmindste foreløbig Løsning. „Den organiske Modsatning af Andre og Ydre gaaer op i organist Eenhed.... Da nemlig alle Organismens Dele ere Momenter, saa er hele Totaliteten herved sat i Underlighedens, Eenhedens og Selvhedens Form; det hele System af Functioner viser sig fra ideel Side, her er i dette Andre en heel, fuldstændig, ideel Organisme. Men da Formvirksomheden jo netop har sin Styrke deri, at de beherskede Realmomenter tillige optræde som eksisterende Led, da det just er disse Led's materielle Umiddelbarhed, der afgiver den Modstand, paa hvilken det formende Princip uafbrudt prøver sin Energie, den Andethed, hvorigjennem Selvheden uophørlig bekræfter sin Idealitet, saa har det hele System af Functioner tillige en materiel Character, saa er her i dette Ydre en heel fuldstændig, materiel Organisme; altsaa: to Organismer i een Organisme.*)“

Da Dualismens Løsning imidlertid beroer derpaa, at den organiske Objectivitet selv er subjectiv, efterdi den organiske Subjectivitet paa umiddelbar Maade er objectiv, maa den saaledes opløste Dualisme gjentage sig paany i en endnu høiere Form. Den af Subjectiviteten umiddelbart gennemvirkede Objectivitet, den organiserede Regelmæssighed, vil da som det ene Extrem afgive den objective Eksistens, d. e. det virkelige Regime med dets Organer, medens den ved objective Midler udviklede, paa organiske Betingelser frigjorte Subjectivitet vil articulere sig et eget væsentligt Indhold, en ideel Objectivitet,

*) Anfr. Skr. S. 231—32.

hvori et System af Tanter og Ideer kan reflecteres. Denne Fordobling fører os til det Følgende.

β) Functioner af Aandens Mechanik.

Objectivitet beroer paa Objectiveren, Objectiveren paa subjectiv Virken; det er da en Selvfølge, at Objectivitetsdualismen ikke kan naae sit Culminationspunkt, uden at Dualismen i det Objective nødvendig maa gaae i Et med en tilsvarende Dualisme i det Subjective. Paa det psycho-logiske Standpunkt dannes den videste Kløft imellem det Subjective og det Objective, og det paa følgende Maade. Ved den subjective Pol ere Functionerne iboende Reflexioner, ideelle Eysvirkninger uden endelig Articulation; ved den objective Pol ere Functionerne bundne i endelige Relationer til Forsætninger, der tabe sig i materiel Umiddelbarhed; ved den subjective Pol er Alt Klarhed, Idealitet, Selvhed: Functionerne forsvinde i det rene Eys; ved den objective Pol er Alt Dunkelhed, Realitet, Andethed: Functionerne tabe sig i det rene Mørke. Den mellem de to Poler beliggende Mellem-sphære udviser nu Functionsfordoblinger af forskjellig Art, Fordoblinger, der i alle Enkeltheder bestemmes ved Bestaffenheden af de Extremer, til hvis forenende Midte de høre.

Paa den ene Side have vi, hvad Begelvirkingen mellem Verdensbevidstheden og Selvbevidstheden i Mennesket angaaer, det udvortes Virkelige med de Functioner, hvorved den sand-felige, materielle Objectivitet articuleres; paa den anden Side det indvortes Virkelige med de Functioner, hvorved Forestillingsfredsen med sin ideelle Objectivitet dannes og opklares. Foraaavidt nu den functionelle Forstjelseenhed af det Ydre og det Indre, det Materielle og det Ideelle, Andetheden og Selvheden, betinges af Organismens særskilte Organer, blive de selvevidste Objectiveringsfunctioner, saavel hvad den materielle som hvad den ideelle Objectivitet angaaer, at opfatte og bestemme som Functioner af Aandens Mechanik.

Til nærmere Belysning af disse Functioner er det af afgjørende Betydning, at begge Extremer, det subjective saavel som det objective, hvert fra sin Side frembyde Udgangspunkter, der falde ind under den umiddelbare Sagttagelse: hvad der foregaaer i Bevidstheden kan ligesaavel iagttages umiddelbart, som hvad der skeer i den udbortes Verden. Hvad der under Objectiveringsacterne foregaaer i Organismen selv (i Hjernen og Nerverne), kan derimod ikke blive Gjenstand for umiddelbar Sagttagelse; men da Organismen med sine Organer netop udgjør den levende Midte, der forbinder det udbortes Regemlige med det indvortes Sjælelige, det Materielle med det Aandelige, saa følger heraf, at de Objectiveringen tjenende Organer maae have det Regemlige paa sjælelig, det Sjælelige paa legemlig, det Materielle paa aandelig, det Aandelige paa materiel Maade, maae med andre Ord udtrykke den virkomme Forskjælsøenhed af Regemligt og Sjæleligt, Materielt og Aandeligt.

Bælgter Sagttagelsen nu sit Udgangspunkt i det udbortes Regemlige, saa begynder Undersøgelsen med, hvad Fecchner har kaldet den ydre Psychophysik: Belysningen af de psychophysiske Functioner danner da en naturlig Indledning til hvad Herbart behandler som Aandsmechanik i snevrere Forstand. Hvilket Udbytte kan en Grundideernes Logik nu vente sig af Psychophysiken? At faae Forholdet mellem Virksomheden i Organismen og Virksomheden i det Uorganiske udviklet paa exact Maade, er af høieste Vigtighed, naar ellers Forholdet mellem Aand og Materie skal kunne bestemmes.

„At det nødvendigviis maa være den ydre Psychophysik, ikke den indre, der danner Grundlaget, . . . er indlysende. Vel gives der et System af indvortes Erfaringer ligesaavel som af udbortes, vel kunne vi iagttage vore egne Sjælestilstande, vore Fornemmelser, Følelser og Forestillinger ligesaa umiddelbart, som vi kunne iagttage Ting og Tingsaarfager i den udbortes Verden; men — og dette er her et Afgjørende

— medens vi umiddelbart og dog exact kunne bestemme Forskjellen mellem Paavirkning og Paavirkning, kunne vi ikke faaledes umiddelbart og dog exact angive Forskjellen mellem Fornemmelse og Fornemmelse, Følelse og Følelse. Bistnot maa Fornemmelse maales med Fornemmelse, ligesom Paavirkning med Paavirkning; men — og dette er her et Afgjørende — medens man, hvad Paavirkningen angaaer, kan angive Maalestoffet direct, kan Fornemmelsernes Maaleenhed derimod kun angives indirect: Et er Midlet, hvorved Maalestoffet findes, et Andet er Maalestoffet selv.“ *)

Naar det i „den speculative Logik“ hedder, at det Mechaniste er et ophævet Moment i det Dynamiste, det Dynamiste ophævet i det Teleologiste, det Teleologiste virkeliggjort i det Organiste, der i Begrebet fremstiller „den umiddelbare Idee“: saa falder man let paa den Tanke, at ethvert Spor af mechanist Virksomhed maa i Organismen være, om ikke ganske forsvundet, saa dog af høist underordnet Betydning for de organiste Livsyttringer. „Hele Objectets Kategorie“, hedder det, „staaer nærmest i Forbindelse med Causalitetens. Den mechanist Virksomhed fremstiller den uendelige Række, hvori hvert Led lige umiddelbart er Aarsag og Virkning. Den dynamist Virksomhed fremstiller Causalitetens Reflexionsforhold, nemlig Aarsagens Ophævelse i Virkningen. Endelig den teleologist Virksomhed fremstiller Begelvirksomheden, eller den Eenhed, hvori Aarsagen er Virkning, og derved sin egen Aarsag.“ **) Da nu Livet er Idee, og Alt i Ideen gaaer efter „teleologist Slutninger“, saa fristes man endvidere til at antage, at de mechanist Functioner maae være af liden eller ingen Betydning for Bevidsthedslivet; men at denne Antagelse er falsk, viser Psychophysiken.

Hvormeget vi end i en begyndende Videnskabs første

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 446.

**) Heiberg. Specul. Logik. (Prof. Skr. 1ste Bd. S. 338.)

Underføgelfer maae henregne under det Problematiske, saa kan Psychofysiken dog allerede paa sit nuværende Trin sætte det udenfor al Tvivl, at det Mechaniske selv som Moment i Organismen vedbliver at correspondere med det Mechaniske udenfor Organismen; dette er just det Mærkelige, at den mechaniske Function, efter at den her er gaaet op i den organiske Virksomhed, endnu bevarer sin exacte Character: i den Grad er det Alvor med Objectiviteten i det Organiske.

Vel kan „den weberske Lov“: at Fornemmelsestilvæksten er proportional med den relative Incitamenttilvæxt, at Forholdet mellem Incitamentet β og Fornemmelsen γ , idet $\gamma = f(\beta)$, nøiagtig bestemmes ved Differentialligningen

$$d\gamma = \frac{k d\beta}{\beta}$$

som ved sin „Fundamentalfornemmelser“ og, ifølge Integration, Bestemmelse og Valg af behørigte Constante, ved Ligningen:

$$\gamma = k (\log \beta - \log b)$$

som „Maalfornemmelser“, og at endelig, da Ligningen jo ogsaa kan skrives:

$$\gamma = k \log \frac{\beta}{b},$$

Forholdet $\frac{\beta}{b}$ just angiver „Incitamentets Fundamentaltalværdi“, idet b netop betegner den Grændseværdi for Incitamentet β , hvorved Følelsen γ begynder og forsvinder,*) — vel kan, sige vi, alt Dette, indeholde meget Problematiske, naar Tænkningen er om Anvendelsen paa de enkelte Tilfælde; men Saameget er indlysende, at de organiske, Bevidsthedsfunctionerne betingende Functioner overalt paa exact Maade articuleres ved det Mechaniske. Thi den mechaniske Articulation indskrænker sig naturligvis ikke til Følelsen; den gælder for enhver Fornemmelse, for Synet, for Hørelsen, i alle sandse-

*) Jvfr. Forelæs. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 444—453.

lige *Ændringer* og æsthetiske *Overgange*. Hvad *Lydens* og *Lysets* *Naturlære* tydeliggjør fra den *physiſt=objective*, det tydeliggjør *Psychophysiken* altsaa fra den *organist=objective* Side: *Forstjelseenheden* af de *organiste* og de *uorganiste* *Birkfomheder* bliver paa denne Maade en *Gjenstand* saavel for *Philosophiens* som for *Fagvidenskabens* stedse videre gaaende *Undersøgelser*.

3 *Modſætning* til *Psychophysiken*, der tager sit *Udgangspunkt* i det *udvortes* *Regemlige*, tager den *mathematiste* *Psychologie* sit *Udgangspunkt* i det *ſjælelige* *Indvortes*; denne *Forſtjel* ere principiel. *Forſaavidt* *Maal* og *Maaleſtof* oprindelig søges i et *Udvortes*, naaes det *Exacte* ved *Hjælp* af det *Empiriste*; forſaavidt *Maal* og *Maaleſtof* oprindelig søges i det *Indvortes*, maa den *exacte* *Form* bestemmes ved det *abstract* *Rationelle*. Viſtno er den *mathematiste* *Psychologie* henviſt til *Erſaringer*, nemlig de *indvortes* *Erſaringer*; men det, der *erfares* i det *Indvortes*, lader ſig ikke *faſtholde* i *umiddelbar* *Begrændſning* ſaaledes ſom det, der *erfares* i det *Udvortes*. Skulle den *indre* *Erſarings* *Objecter*, *Foreſtillinger* ſom f. Ex., *deſuagtet* opfattes i *exact* *Form*, maae *Analſens* *Forudſætninger* beroe paa *rene* *Begrebsbeſtemmelſer*. Hvorledes dette nærmere er at forſtaa, kan ſees af *Herbarts* *Methode*.

Med ſin „*Mechanik des Geiſtes*“ ſtaaer *Herbart* i den nyere *Philosophie* ſom *Hegels* *bethdeligſte*, *udprægede* *Antipode*. *Panlogismen*, der ikke kunde *vurdere* *Lyſmechanikens* væſentlige *Betydning*, fordi der i al *Mechanik* er og maa være *Elementer* af det *Antilogiſte*, kunde *naturligviis* endnu mindre *vurdere* *Betydningen* af en *Mechanik*, der maatte *forekomme* den at ſtaa i *aabenbar* *Strid* med *Andens* *Væſen*. *Anlagt* paa *Discretion* og *Punktualitet* er „*Realernes*“ *Philosophie* gaaet til den *modſatte* *Yderlighed*; vi have allerede i en anden *Sammenhæng* angivet *Grundlinierne* af den *herbarteſte* *Theorie*: „*Sjælen* er kun een, men *Foreſtillingerne*

ere mange. De mange og forskjellige Forestillinger kunne umulig forliges i een Bevidsthed, medmindre Forskjelligheden udlignes. I samme Grad som Forestillingerne ere hinanden modsatte, maae de under Modsatningens Udligning fordunkle og tilbagetrænge hinanden. Hver enkelt Forestilling holder sig med sin Grad af Klarhed i Bevidstheden, indtil den fortrænges af andre Forestillinger. Den fortrængte Forestilling flygter ikke bort, men dvæler ved Bevidsthedens Tærstel (die Schwelle des Bewusstseyns), ventende paa det beleilige Dieblif, da Modstanden hæves, at den igjen kan vende tilbage. De hverandre mere eller mindre modsatte Forestillinger forvandles ved gjensidig Berøring til Kræfter; man kan sammenligne dem med Staafsjedere eller elastiske Legemer: de virke og paa-virkes, de fordunkles og klares, hæmmes og fremmes i Spændingsforhold, der nøiagtig svare saavel til deres relative Styrke som til Modsatningernes forskjellige Grader." *)

Theoriens metaphysiske Grundlag er Læren om „Realerne“; Bevidsthedsfredsen med dens mangfoldig veglende Forestillinger danner sig nemlig under Sjælerealets Kamp med „Realerne“ i dens Omverden: „Forestillingerne ere Vidnesbyrd om Sjælerealets Selvopholdelse.“ At det metaphysiske Grundlag tillige er mekanisk, sees strax af dets atomistiske Charakter. Men Atomistiken har her det Mislige ved sig, at den, istedenfor at være materiel-ideel, eller, endnu nærmere bestemt, organisk-fjælselig, tværtimod er abstract-intellectuel: Sjælerealet er som ethvert andet Reale et i al Umiddelbarhed logisk-antilogisk Værende, altsaa en uhyre Modsigelse! Denne Mislighed ved Grundlaget giver sig allerede tilkjende i Systemets første Sætninger.

Til Bestemmelse af det Forhold, hvori de modsatte Forestillinger fordunkle eller hæmme hinanden indbyrdes, det saa-

*) Forelæsninger over „Phil. Propæd.“ 1860—61. S. 454—55.

Grundideernes Logik.

kaldte „Hæmningsforhold“, opstiller Herbart følgende tre Sætninger: „1) Enhver Forestilling virker i Forhold til sin Styrke og sin Modsætningsgrad; 2) Forestillingen virker i det Forhold, hvori den lider; 3) Forestillingen lider i omvendt Forhold af sin Styrke.“ At disse Sætninger, betragtede fra den formelle Side, egne sig til at være Forudsætninger for en mechanisk Analyse, fremlyser umiddelbart af den Maade, hvorpaa de bringes i Anvendelse. a og b være to Forestillinger, Modsætningsgraden m; det, som a taber, er da proportionalt med mb, omvendt proportionalt med b og med a; dette giver da $mb \frac{1}{b} \frac{1}{a}$, altsaa Forholdet $\frac{m}{a}$. Paa

samme Maade sees det, som b taber, at være $\frac{m}{b}$. Altsaa

kunne disse Forhold ogsaa udtrykkes med $\frac{1}{a}$ og $\frac{1}{b}$, idet

$$\frac{m}{a} : \frac{m}{b} = \frac{1}{a} : \frac{1}{b}.$$

Derfor vi nu blot havde Bished for, at disse allerførste Grundsætninger vare paalidelige, saa var allerede Meget vundet; men at de hverken ere eller kunne være det, kan strax bevises. De Forestillinger, paa hvis Eiendommelighed Aandsmechaniken her skal bygges, ere selv Functioner af Aandsmechanik. At ville gjøre Mechaniken afhængig af Forestillinger, der selv afhænge af Mechaniken, er at gaae i en Cirkel. Det er da Aandsmechanikens Grundbetingelser, der allerførst maae klares. Den nødvendige Forudsætning er, at der til enhver Aandsvirksthed maa svare en materiel Organvirkthedsomhed. Ifølge denne Forudsætning er da enhver Forestilling et Produkt af to indbyrdes ueensartede Factorer, Selvhedens aandelige og Andethedens legemlige Factor; det er Forfjelseenheden af disse Factorer, der bestemmer den organopfyldte Function, idet den bestemmer Forestillingen. Ved den dobbeltsidige Bestemmen har enhver Forestilling **D**.

ogfaa et dobbelt Motiv, et aandeligt og et legemligt; og Spørgsmaalet bliver, hvorledes de to Motiver forholde sig til hinanden indbyrdes. Modfatningsgraden mellem to Forestillinger maa altsaa her bestemmes saavel fra den aandelige som fra den legemlige, saavel fra den bevidste sjælelige som fra den umiddelbart organiske Side. Det Samme gjaelder om Forestillingens Styrke, dens Virken, Viden o. s. v. Da nu det aandelige Motiv, saavel i det Punktuella som i det Almindelige, er forskjelligt fra det legemlige, saa maa denne Forskjellighed jo hver Gang indvirke paa Bestemmelsen af den functionelle Eenhed: den hertil svarende Grundbetragtning maatte da give et endnu mere indviklet Regnskab, end den herbartste.

Aandens Mechanik er ikke at søge i Aandens aandelige Virksomhed, i Subjectivitetens rene Vys, i Tænkerens, Reflexionernes og Begrebernes gjennemsigtige Medium; thi vel er al Tænken, Reflecteren og Begriben en ideel Virken; men vi have i det Foregaaende seet, at de med den rene Tænken og Reflecteren identiske Functioner umulig kunne antage en exact Form, altsaa umulig være mechaniske. Ikke desto mindre vil Herbart søge Aandens Mechanik i Aanden selv. Det er denne Misforstaaelse, der fra Begyndelsen af har forført ham til at abstrahere fra Mechanikens allerførste mechaniske Betingelse, Materien med Inertien. „I Legemernes Mechanik“, hedder det, „er det Hastighedens Differential, men i Aandsmechaniken er det Hastigheden selv, der bestemmes ved Kraften, thi i Aandsmechaniken gjaelder ingen Inertie; her er kun Bevægelse, forsaavidt Kraften virker.“

Holder man nu fast ved den Antagelse, at det Eneste, der kan give Forsøget til en Aandsmechanik videnskabeligt Værd, er Bestræbelsen til at aabne sig et Indblik i Muligheden af det Aandeliges og det organiske Begemliges artikulerede Bøvelvirkning, saa gjør det unægtelig et nedslaaende Indtryk, naar man erfarer, at der i en Aandens Mechanik ikke skal

tages Hensyn til det Regemlige, idet der slet ikke skal tages Hensyn til det Materielle.

Det maa indrømmes, at Herbart med sit Grundlag og sin særegne Fremgangsmaade er kommen til Beregningsresultater, der paa en findrig Maade belyse psykologiske Phænomener. Blandt disse Beregningsresultater ville vi i denne Sammenhæng minde om dem, hvis almindelige Ligning er af Formen: $y = f(x) = e^{-x}$. Idet Herbarts Grundbetragtning af Forestillingerne og deres Værelsvirkning har gennem exacte Forudsættningers exacte Consequenser ledet ham til Anvendelse af denne Ligning, har han fundet Udtryk for Bevidsthedsovergange, der ere i høi Grad karakteristiske. Overgangen fra Bevægelse til Hvile fremstilles herved paa en saadan Maade, at Hvilen i endelig Forstand pludselig opnaaes, medens den dog i absolut Forstand er uopnaaelig.*)

*) Da de herhen hørende Exempler med tilsvarende Beregninger allerede ere behandlede i mine Forelæsninger over „Philosophisk Propædæutik“ fra Universitetsaaret 1860—61, vil det her være tilstrækkeligt at minde om Resultaterne.

Opmærksomheden. Opmærksomhedskraften være φ ; efter Forløbet af Tiden t er Forestillingens Styrke voget til z . Af Opmærksomhedskraften er da $\varphi - z$ tilbage. Er nu β en Constant, der betegner Opfattelsens Intensitet, erholdes: $z = \varphi(1 - e^{-\beta t})$, og $\frac{dz}{dt} = \beta\varphi e^{-\beta t}$. Hvoraf sees, at den Kraft, hvormed Opmærksomheden opfatter og griber sin Gjenstand, aftager pludselig, men bliver aldrig til Intet. Forelæsngr. over „Phil. Propæd.“ S. 376 Anm.

Forestillingernes Bevægelse. Trænger en eller flere Forestillinger pludselig ind i Bevidstheden, bliver Ligevægten imellem de derværende Forestillinger forstyrret. Hæmningssummen, den Fordunkling, de nye Forestillinger forårsage hos de øvrige, virker nu som et Tryk, der skal fordeles paa de enkelte Forestillinger, og først vil forsvinde, naar Ligevægten atter er tilveiebragt. Kaldes

Opnaaelsen af et Uopnaaeligt har i alle Former af Aandslivet en overordentlig Betydning, og det ikke mindst i Aandens Mechanik. Vi glemme Noget, f. Ex. et Navn. Naar vi nu ikke tillige glemme, at vi have glemt det, men huske os om, da kan det Glemte efter kortere eller længere Tids Forløb pludselig træde frem for Bevidstheden: hvorledes er dette at forstaae? For at fatte Sukkommelsens Mechanik, maae vi søge at forstaae Forglemmelsens Mechanik. Det Glemte er et for Bevidstheden Forsvundet; men dersom dets Spor i Forestillingskredsen og dens organiske Betingelser

nu Hæmningssummen S , σ den til en vis Tid t anvendte Deel af S , saa faaer man $S - \sigma = Se^{-t}$. Heraf sees, at Sindet efter en i Forestillingskredsen indtraadt Forstyrrelse pludselig naaer en Hvile, som det dog i absolut Forstand aldrig kan naae. Forelæsngr. over „Phil. Propæd.“ S. 462—63.

Forestillingernes Gjenopvækkelse. En Forestilling P , der paa visse Betingelser er sunken ned under Bevidsthedens Horizont, vil under gunstige Betingelser atter hæve sig, og det efter en Lov, som, naar p er det ved Tiden t i Bevidstheden Indtraadte, angives ved Ligningen: $p = P(1 - e^{-t})$. Her have vi igjen en pludselig Opnaaelse af et dog Uopnaaeligt. Er nu en Rest r af P „sammensmeltet“ eller „compliceret“ med q , Resten af en anden Forestilling Π , saa erholder Π , idet P hæver sig, en til Sammensmeltningen eller Complicationen svarende Hjælp $\frac{rQ}{\Pi}$.

pen $\frac{rQ}{\Pi}$ vil da virke paa Π saaledes, at, naar den Deel af Π , der allerede er hævet, sættes $= \omega$, og den Deel altsaa, der endnu skal hæves, $= q - \omega$, Ligningerne:

$$\frac{Qr}{\Pi} \cdot \frac{q - \omega}{q} dt = d\omega$$

$$\text{og } \omega = q \left(1 - e^{-\frac{rt}{\Pi}}\right)$$

ligeledes vise hen til en pludselig Opnaaelse af et i sig Uopnaaeligt. Forelæsngr. over „Phil. Propæd.“ S. 466—67.

virkelig var $= 0$, saa var der ingen Hukommelse. Hukommelse er kun mulig under den Forudsætning, at det Glemte dog ikke er glemt. Siger man: det, der huskes, har ikke været glemt; det har kun været trængt tilbage i Bevidsthedens Baggrund, hvad er da „Bevidsthedens Baggrund“ Andet end et billedligt Udtryk for den Tanke, at her er et Forsvundet, som dog ikke er forsvundet? Mechanist stiller Sagen sig saaledes: den organopsykhiske Antydning af en Forestilling kan svækkes i det Uendelige, og dog kan Forestillingen tilbagekaldes, saalænge Sporet ikke er ligefrem udslettet; saaledes kan en endelig Størrelse indsvinde til et Differential og igjen integreres, men det rene 0 kan ikke integreres.

Den dybsindige for Mandsmechaniken afgjørende Grundtanke, som den herbertske Theorie saaledes har indført, har nu, som sagt, det Kraftsødende ved sig, at den udelukker alt Hensyn til Inertien, og lader første Differentialcoefficient udtrykke Kraften. Var det, hvad Herbart antager, umuligt, at man med andre mekaniske Forudsætninger kunde komme til lignende Resultater, saa vilde ethvert Forsøg med en Mands Mechanik vistnok være frugtesløst. Men Sagen forholder sig ikke saaledes. Ved at bygge paa den analytiske Mechaniks almindelige Grundsætninger, anerkjende Inertien og lade 2den Differentialcoefficient være Kraftens Maal, vil man opnaae Resultater, der paa en ligesaa tilfredsstillende Maade udtrykke den anerkjendte Hovedtanke.*)

*) Saaledes er, for blot at nævne et Exempel, det i forrige Anmærkning anførte Udtryk: $S - \sigma = S e^{-t}$ jo vistnok vundet under den Forudsætning, at $\frac{d\sigma}{dt} = S - \sigma$, at det altsaa er første Differentialcoefficient, der betegner Kraften; men ved at lade anden Differentialcoefficient betegne Kraften og gaae ud fra Ligningen

$$\frac{d^2\sigma}{dt^2} = h (S - \sigma) - k \frac{d\sigma}{dt}$$

At Functionerne af Aandens Mechanik have psychologisk Betydning, er da vist nok; men nu opstaaer det Spørgsmaal: er Aandens Mechanik ikke ogsaa sin ontologiske Betydning? Ved Besvarelsen af slige Spørgsmaal kommer det fornemmelig an paa at forfølge de lovbestemte Forvandlinger, uden at lade sig blende af Analogier. Skulde Forholdet imellem det psykologiske og det ontologiske, hvad enten her saa isøvrigt indles om Bestemmelsen af det Objective eller det Subjective, findes og fastsættes ved Hjælp af Analogier, da vilde man aldrig kunne drive det videre end til Formodninger og løse Hypotheser. Saaledes vilde man i nærværende Undersøgelse komme til høist forskellige Resultater, eftersom man gjorde en forstandig, en mystisk eller anthropomorphistisk Brug af Analogien.

Fra et abstract forstandigt Synspunkt stiller Sagen sig saaledes: „Den psykologiske Subjectivitet har Organismen, en bejælede Organisme, til sin reale Forudsætning; de organopsykiske Functioner, hvoraf Bevidsthedslivet fremgaaer, maae nødvendig have deres organisk-mechaniske Side, og aandsmechaniken hævde sin Gyldighed i det Psykologiske. Ligesledes med det ontologiske: den ontologiske Subjectivitet uden Organisme, uden Organer, uden Sjæl, altsaa uden organopsykiske Functioner; paa en Subjectivitet, der i Form af uendelig Selvmagt sætter og bestemmer Materien og alt Materielt, kan Aandsmechaniken umulig finde nogen Anvendelse.“ Ved en saadan negativ Brug af Analogien vil Forstands-

kommer man, naturligviis ved en anden Integrationsmaade, til Resultatet:

$$\sigma = S \left[1 - \frac{kt}{e^{\frac{k}{2}}} \left(\cos qt + \frac{k}{2q} \sin qt \right) \right], \text{ idet } \frac{k^2}{4} - h = -q^2,$$

et Resultat, der ligesaa vel kan tilfredsstille Grundfordringen, som det herbartiske. At isøvrigt Fundamentalligningerne ikke kunne forandres i det Enkelte, uden at disse Forandringer igjen maae virke tilbage paa det Hele, er en Selvfølge.

kritiken vørge sig mod Begrebsforvirringer, og lægger ikke Mærke til, at Negationen altid maa være som Positionen. Har Positionen kun en Analogie at byde, og Negationen kun en Analogie at afvise, da kan det Negative være ligesaa vildledende som det Positive. Er der ingen Analogie imellem den psykologiske Selvhed og den ontologiske Fornuftethed, saa er det jo aldeles utilbørligt at kalde den uendelige Fornuftethed en ontologisk Selvhed, endnu mere utilbørligt at kalde den Subjectivitet, at tale om ontologisk Begriben, ontologisk Objectiveringsacter, ontologisk Sandheder o. s. v.

Har man umiddelbart Blik for det logisk Fortvivlede i at forkaſte al Analogie mellem den psykologiske og den ontologiske Subjectivitet, og tillige Blik for Uendelighedens overgribende Magt over det Endelige, ſaa ledes man, hvis Kritiken mangler, til at anvende Analogien myſtiſt. Det Myſtiſte ſees da deri, at Identiteten herſker med ſvævende Forſkjel. Fra dette Synspunkt opfattes den Alt gjenmemtrængende Fornuftethed ſom en levende Selvhed, et almindeligt Verdensliv, en Verdensſjæl, en Verdensaand; og nu er det ganſke ſvævende, hvorvidt man ſkal betragte den i Alt levende Fornuft ſom en tænkende, vidende og bevidſt Enhed, eller lade den i det ſtore Naturhele, Verdensorganismen, det beſjælede Verdenslegeme, arbejde ſom en blind Værkmester, indtil Dæmringen begynder i Dyreverdenen, og Lyſet opgaar i Menneſket. Hvor famlende, uklar og ſvævende den hele Betragtningſmaaade er, kan da ogſaa ſkjønnes deraf, at det endogſaa lades ubefſtemt, hvorvidt den psykologiske Subjectivitet er en virkelig Selveenhed for ſig i Modſætning til den almindelige Fornuftethed eller en Concentration af Fornuftetheden ſelv paa endelige, forbigaaende Betingelſer.

Forſøger man endelig, for at komme ud af Uklarheden, at ſætte det i Analogien lige mod det Ulige, alſaa angive Ligheden mellem den psykologiske og den ontologiske Subjectivitet for ſig, og ſtille Uligheden op ved Siden af Ligheden, ſaa bruger

man Analogien anthropomorphistisk. Ifølge den anthropomorphistiske Synsmaade maatte vel følgende Forklaring være den rimeligste. „Den psychologiske Subjectivitet og den evige Fornuft eller, med andre Ord, den menneskelige og den guddommelige Aand ligne hinanden deri, at de begge ere vidende, tænkende, villende; men Uligheden er, at den guddommelige Tænkten er uendelig fuldkommen, den menneskelige ufuldkommen o. s. v. Den guddommelige og menneskelige Aand ligne hinanden deri, at de begge virke paa Materien; men Uligheden er, at den endelige Aand er afmagtig og i sin Virken paa Materien afhængig af Organer, medens den guddommelige, i sin Guddommelighed almægtige, Aand kan med den blotte Villie indvirke paa al Materie og det endnu mere umiddelbart, end vi ved vor blotte Villie kunne bevæge Haand eller Fod, o. s. v.“ Men hvo seer nu ikke, at Sammenligninger af denne Art altid maae opløse sig i den Modsigelse, at guddommelige og menneskelige Ting ligne hinanden deri, at de ere hinanden ulige?

Og dog er Analogien af væsentlig Betydning, ikke blot i den empiriske, men ogsaa i den aprioriske Viden, ikke blot i Naturhistorien, men ogsaa i Logiken. Men Sagen er, at Analogien maa bruges anderledes i aprioriske end i empiriske Undersøgelser. I den aprioriske Viden har Analogien kun reflecteret, ikke umiddelbar Gyldighed; Analogiens reflecterede Gyldighed viser sig deri, at den tjener som Grundlag for lovbestemte Begrebsforvandlinger. Saaledes er i nærværende Tilfælde Opgaven denne: at bestemme, hvilke Forvandlinger Aandsmekanikens Begreb maa undergaae, naar dette Begreb, efter at være belyst fra et psykologisk Standpunkt, skal sees i sin ontologiske Betydning?

Derfor den organopsykhiske Function i Sandhed var høieste Udtryk for Regelvirkningen mellem Aand og Materie, saa kunde der unegtelig kun for den psykologiske Subjectivitets, den menneskelige Bevidstheds, Vedkommende være Tale om en

Aandens Mechanik. Men nu har det jo viist sig, at Ideerne: Liv, Sjæl og relativ Aand, kun have Realitet, forsaavidt de hvile og bevæge sig i Subjectivitetens evige, absolute Idee; endvidere har det viist sig, at de relative Systemer: det mechaniske, det elementære, det organiske Functionsystem, kun have objectiv Gyldighed, forsaavidt de ere Objectiveringer, hvori en mægtig Viden, en vidende Magt, realiserer Tilværelsens Begreber.

I den menneskelige Existens danner Sjælen Legemets og Aandens forenende Midte. Sjælen er som organisk Liv i sine ubevidste Functioner legemlig, i sine bevidste Functioner som selvtaenkende Væsen aandelig: Sjælen er i en dualistisk Tilstand; den er som to forskellige Væsener, og dog eet Væsen. Med Sjælens dunkle, natlige Side til sin Livsgrund kan Menneskets Aand ikke blive sig Forholdet til sine legemlige Organer umiddelbart bevidst; de Organer, hvorved den iagttager alt Andet og sig selv med, kan den ikke iagttage. Functionerne af Aandens Mechanik ere paa Menneskelivets Trin organopshjælp; og dette er igjen et Beviis paa, at Forholdet imellem Aand og Materie ikke er et oprindeligt, men et afledet Forhold.

I Guddomslivet, i Ideen selv, er Aandens Forhold til Materien et oprindeligt Magtforhold. Identisk med Magten opfatter den vidende Subjectivitet, den almægtige Aand, Materien og det Materielle uden Organer: de organopshjælp Functioner bortfalde; her er ontologiske Sandheder, men intet sjæleligt Mellemled mellem Materie og Aand. I Selvhedens Identitet med de ontologiske Sandheder er Ideen Liv; men da denne Identitet er paa uendelig Maade reflecteret i Subjectivitetens evige Væs, i Magtens Enhed med Viden, saa er Livet med sin uendelige Righed af umiddelbare Bestemmelser ikke et Sjælens, men et Aandens Liv: den i Ideen absolute Aand har et evigt Liv, men ingen Sjæl.

Det er Subjectivitetens Forhold til det Objective, Videns

forhold til Magten, paa hvis articulerende Begrebbestemmelser Alt her kommer an. Er Viden i sit Extrem at karakterisere ved den rene logiske Selvbedsfunctiøn, der ophæver al Endelighed og forvandler Bestemmelserne i det Materielle til negative Reflexer i det Ideelle, saa er Magten i sit Extrem at karakterisere ved den antilogiske Andethedsfunctiøn, der etter det Endelige og derved omfatter de ideelle Former i materielle Frembringelser. Den logiske Selvbedsfunctiøn udtrykker Magtens Overgang i Viden, og betegner Idealsystemet, og den betegner Anden; den antilogiske Andethedsfunctiøn udtrykker Videns Overgang i Magten, og betegner Realsystemet, idet den betegner den materielle Verden. Som Exempleres Midte er Andens Mechanik altsaa et kategorielt Udtryk for den Egevægt, hvormed Idealsystemets subjective Righed og Realsystemets objective Nødvendighed holde sig i teologisk Begrebvirkning; thi Magten er Videns ligesom Viden: Magtens Maal. Det er ved denne Begrebvirkning, at dees Rigestes subjective Indhold udfolder sig i Functionernes Rangfoldighed, i Objectivitetens constante og dog varierende former.

γ) Functionernes Energie.

Functionerne kendes paa Afhængigheden, Afhængigheden paa Forandringen, Forandringen paa Reflecteren og Virken. Reflecteren og Virken forholde sig som Selvbed og Andethed, dog med den udtrykkelige Bestemmelse, at Fordoblingen sees fra begge Sider; der er Virken i al Reflecteren og Reflecteren i al Virken; der er et Skjær af Andethed i enhver Selvbed, der er et Selvbedens Skin i enhver Andethed. Functionerne høre nu til den Mellemregion, hvor Selvbedens Eys brydes i Andethedens Medium, og have da ogsaa en dobbelt Energie, en materiel, der tilhører Andetheden, en ideel, der tilhører Selvbeden.

I den articulerende Begrebbestemmelse af Selvbed og

Andethed, altsaa i Functionernes Kreds, falder Totaliteten. Der gives ingen sand Totalitet uden Selvhed, fordi der ikke gives noget væsentligt Hele uden Enhed; der gives ingen sand Totalitet uden Andethed, fordi der ikke gives noget virkeligt Hele uden Dele. Ligesom Functionernes materielle Energie særlig viser sig fra Delenes Synspunkt, saaledes den ideelle Energie særlig fra Enhedens, Selveenhedens, Synspunkt. I Væsen og Grund er Totaliteten subjectiv, i Eksistens og Virkelighed objectiv. Totalitetens subjective Væsen sees i dens Anlag, og Functionernes ideelle Energie bestemmer Anlægget; men Virkeligheden sees i Anlæggets Udførelse, og i Udførelsen bevise Functionerne særlig deres materielle Energie. Saaalidt som et Anlag kan være uden al Udførelse, ligesaaalidt kan den ideelle Energie være uden materielle Betingelser; men da Totaliteten kun kan virkeliggøres derved, at dens Anlag udføres, saa maa den materielle Energie i alle Punkter forudsætte den ideelle.

Den virkelige Modsætning af Totalitetens Anlæg og Udførelse reflecterer sig i en oprindelig virksom Selvhed; den virksomme Selvhed, Totalitetsaarfagen, er Grundaarfag; enhver Grundaarfag er Selvaarfag. Den virkelige Modsætning mellem Totalitetens Dele reflecterer sig i den virksomme Andethed som en Mangfoldighed af deelte Aarfager, en Aarfagsdeling, der gjør Endeligheden virkelig og betinger Udførelsen. Functionernes dobbeltsidige Væsenhed er nu kjendelig derpaa, at de med deres ideelle Energie tjene Grundaarfagen, (saa at hver Function, hvor særlig den end synes at optræde, væsentlig er en Totalitetsfunction), medens de dog, med deres materielle Energie, alle hver paa sin Viis ere disponerede til at indgaae i Endeligheden, i Deeltheden, i Udstykningen, i det Objectives Mangfoldighed.

Som Totaliteten er, maae dens Functioner være: enhver Totalitet er i Virkeligheden selv en Function af sine virkelige Functioner. Omvendt ere de til en Totalitet hørende Func-

tioner, hvormeget de end fra et Endelighedens Standpunkt synes at udgaae fra Delene og frembringe det paagjældende Hele som et endeligt Resultat af deres endeligt betingede Samvirken, dog, naar Sagen tages fra Grunden af, oprindelig bestemt ved den Totalitet, der ved dem bestemmer sin Udvikling: Totalitetsfunctionerne udvikle kun den Totalitet, hvorefter de selv udvikles.

Den ved Functionsenergien bestemte Overgang fra Totalitetens Anlæg til dens Udførelse erkjendes kun, naar den sees i et System af Slutninger, ja af teleologiske Slutninger. „Ligesom det Fornuftige i alt Tilværende bestaaer deri, at det er en Slutning, saaledes“ — siger „den speculative Logik“ — „viser det sig, bestemtere udtrykt, deri, at Alt er et System af tre Slutninger“; og heri maa vi give „den speculative Logik“ Ret, ligesom vi ogsaa maa give den Ret i, at „den teleologiske Virksomhed først i det fuldendte System af Slutninger kan sees i sin Uendelighed“. Men den Tvetydighed og Formalisme, hvorunder den hegel'ske Fremstilling af Slutningernes System sienesynlig lider, er i lige Grad vildledende, enten vi betragte Sagen fra det objective eller fra det subjective Synspunkt.

Tvetydigheden, som fremkommer derved, at Begrebsbevægelsen ifølge den immanente Methode slaas sammen med den virkelige Sagbevægelse, og Fornuftslutninger, som efter deres ideelle Natur beroe paa ontologiske Tankehandlinger og tilhøre Idealsystemet, med de Mæghandlinger, der i de eksistentielle Overgange, med deres snart partielle, snart totale Mæglinger og Mellemled, tilhøre Realsystemet, og udtrykke Slutningernes logiske Indhold paa antilogisk Maade, er allerede belyst i Subjectivitetens Logik. I nærværende Sammenhang, hvor det fornemmelig gælder om en Forstaaelse af det Objective, forsaavidt den udviklede Objectivitet igjen kaster Blyet tilbage paa det Subjective, skulle følgende Hovedpunkter særlig fremhæves: 1) Modsatningen mellem det Almene, det

Særskilte og det Enkelte er, hvor ofte det end gjentages, at hver af disse Begrebets Sider selv er det hele Begreb, for abstract og formel til at bære nogen concretere Udvikling af Slutningernes System; 2) den Adskillelse og Forening af Extremer og Mellemled, hvorved hver enkelt Slutning karakteriseres, er i den hegel'ske Logik opfattet og fremstillet i en saa formel Almindelighed, at Schematismen, den golde Schematisme, siebliffelig viser sig, hver Gang Slutningens Gylldighed skal erkjendes in concreto. At begge Misligheder aabenbart hidrøre derfra, at Totalitetens Functioner ikke finde nogen Udvikling i og med Totaliteten selv, vil uden Vanskelighed kunne paavises.

1) Modfætningen mellem det Almene, det Særskilte og det Enkelte er i Totaliteten at bestemme ved Functionernes Energie. Det er en Ensidighed, der hænger nøie sammen med den hegel'ske Fastholden af Tænkens og Værens formelle Enhed, at Copula „er“ skal betegne Reflexionens Tilbagevenden til den i Begrebet gjenfødte Værens Umiddelbarhed. En Følge heraf er, at Begrebets tre Hovedsider, der paa een Gang baade falde værende sammen og dog staae værende imod hinanden, maae tage saavel den ideelle som den materielle Energie og hjemfalde til Schematismen. Den Schematisme, hvoraf Slutningssystemet lider, er saa overfladisk, at den typiske Terminologie endog kommer i Strid med sig selv.

Efter Schemaet E — S — A skalde jo E, det Enkelte, altid være Subjectet, A, det Almene, altid Objectet, og S det Særskilte, der forenede Subjectet med Objectet. Men, see vi nærmere til, saa kan det Enkelte ifølge Begrebsudviklingen accurat ligesaa godt repræsentere Objectet. *) „Idet nemlig

*) „Die sich auf sich selbst beziehende Bestimmtheit... ist die Einzelheit. So unmittelbar die Allgemeinheit schon an und für sich selbst Besonderheit ist, so unmittelbar an und für sich ist die

ethvert af de tre Led, baade E, S og A, har viist sig som den forbindende Midte . . . , saa er Omdømmet E — A . . . vendt tilbage til den Umiddelbarhed, som har Mediationen til sin Forudsætning. Men saaledes er det ikke længere Omdømme, thi E er ikke længere subsumeret under A; eller A er ikke længere bestemt som det Andet af E, eller som Prædicat, men som det ophævede Andet (det ophæves nemlig, fordi Mediationen S, hvorved det var bestemt som Andet, selv ophæves), følgelig som Subjectet selv. Saaledes er da Subjectet bestemt som Object; og Omdømmet E — A har den Betydning, at Subjectet umiddelbart er Object, eller at Subjectet uden Mediation slutter sig sammen med sig selv, og i denne Form er Object.“*) Skulde man nu ikke mene, at det Enkelte, efter at have gennemløbet denne formelle Mediation, maatte staae Objectet ligesaa nær som Subjectet?

„Objectet“, hedder det, „er den tilbagevendende Causalitet. I Causaliteten ere kun to Led: Aarsag og Virkning. I Objectet findes endnu tillige Grunden. Aarsagen er E, Grunden S, Virkningen A.“**) Men, spørge vi, hvorledes gaaer det til, at Virkningen her faaer større Omfang end Aarsagen, at Virkningen kan være det Almindelige, uagtet Aarsagen er det Enkelte? Eller have Aarsagen og Virkningen maaskee samme Omfang? Men er det da ikke bagvendt, at kalde Virkningen det Almindelige og Aarsagen det Enkelte? Er Slutningen E — S — A teleologisk, saa er i „den speculative Logik“ E „Diemedet som subjectivt“, A „Diemedet som objectivt“; men med hvad Grund? I Virkeligheden er Forholdet jo lige det omvendte. Skal E forestille Diemedet paa et vist Stadium,

Besonderheit auch Einzelheit . . .“ Hegel, Subj. Logik S. 51.

Saad her siges om det Enkelte, passer nøiagtig paa, hvad der siden hen siges om Objectet.

*) Heiberg. Specul. Logik. Prof. Skr. 1ste Bd. S. 321—22.

**) Heiberg. Anfr. Skr. S. 327.

faa maa det da vel være det objective, ikke det subjective Siemod; thi en realiseret Plan er ikke en Plan i Almindelighed, men denne Plan, i denne virkelige Udførelse. -f

Med hvilken Vilkaarlighed den hegelste Logik i sine Slutningssystemer anvender Modsatningen af det Almene og det Enkelte, viser da ogsaa Naturphilosophien. I Solssystemet f. Ex. er det Planeten, der betegnes ved det Enkelte, medens Solen forestiller det Almene. At nu Solen som det for sig eksisterende Centrallegeme ikke kan være det Almene, er indlysende; men selv om man til en vis Grad gif ind paa Hegels Opfattelse af Solen som Systemets almindelige Kilde, saa vilde det dog, endog fra et ubetinget hegelst Standpunkt, vist være vanskeligt at hitte paa en Grund, hvormed man kunde forsvare den Paastand, at Solen, „Regemet for den abstracte Centralitet“, skulde være Systemets Object, Planeten, „den concrete Individualitet“, derimod Systemets Subject. Men naar Solen, endstjøndt den betegnes ved A, ikke er Objectet, og Planeten, stjøndt betegnet ved E, ikke Subjectet, saa slaar det jo heller ikke til, at E i Schemaet $E - S - A$ altid betegner Subjectet, og A Objectet.

For at blive Formalismen qvit, lade vi, efterdi Begrebet som Begreb saavel i Form som Eksistens nødvendig maa være Totalitet, hver af Siderne, A, E og S, for sig betegne den hele Totalitet. Idet den ene og samme Totalitet paa denne Maade bliver til tre grundforskjellige Totaliteter, maa den som Slutning totaliserede Forskjelseenhed bestemmes ved tilsvarende Functioner. I Formen A er Totaliteten subjectiv, i Formen E objectiv, i Formen S subjectiv-objectiv. Den subjective Totalitet er Subjectivitets Indhold; dens Eenhed er Selveenhed, dens Functioner Selvhedsfunctioner: dens Idee er Viden. Den objective Totalitet bestaaer af Objectivitets Led; dens Eenhed er Sammenhæng; dens Functioner Andethedsfunctioner: dens Idee er Magten. Den subjectiv-objective Totalitet, Totaliteten in concreto, bestaaer i

Regelbestemmelser; disse Regelbestemmelser ere Functioner af den overgribende, Totaliteten begribende Selvhed: dens Idee er Sandheden. At de tre Totaliteter ere i Sandheden een og samme Totalitet, er kun forklarligt af Functionernes Energie. Formedelt den ideelle Energie ere Totalitetens Functioner væsentlig Selvhedsfunctioner, altsaa Functioner af Viden; formedelt den materielle Energie ere Functionerne tilhøbe Andethedsfunctioner, altsaa Functioner af Magten; formedelt den totaliserede Regelbestemmelse af ideel og materiel Energie ere Videns og Magtens Functioner i articuleret Identitet af indre Uendelighed, Functioner af Sandheden.

I Totaliteten som Totalitet maa der absolut være to Extremer: Videns eller Subjectivitetens og Magtens eller Objectivitetens; disse to Extremer have i den til Sandheden svarende Concretion den forenende Midte; men denne Totaliteternes Midte er igjen Totaliteten selv. Totaliteten selv er altsaa paa een Gang sine egne Extremer, sine egne Præmisser og sin egen Slutning. Hver Gang Slutningen er tilende, begynder den forfra: den sande Totalitet har to Extremer, hvis Slutning den er; men ethvert af de to Extremer er en sand Totalitet, en Slutning af to Extremer o. s. v. I Tegn kan dette udtrykkes saaledes: $E - S - A$ er en Slutning; Extremeret E er en Slutning $e - s - a$; e igjen en Slutning $e - o - \alpha$, og saaledes i det Uendelige.*) I Systemet af de tre Slutninger vrimler det af Slutningssystemer; og Spørgsmaalet er, hvorledes Forholdet mellem Systemets Eenhed, Grundsystemet, og Systemets Mangfoldighed, Mangfoldigheden af de relative Systemer, nærmere bliver at bestemme.

„Systemet af de tre Slutninger“, hedder det,*) „kan deels

*) Hvad heri skjuler sig, maa fra et andet Synspunkt udvikles i Læren om de logiske Functioner.

*) Heiberg. Anfr. Skr. S. (Prof. Skr. 1ste Bind, S. 315.)

betrages som en Fremgang, idet man i enhver Slutning kun beraaber sig paa de foregaaende, dels som en Tilbagegang eller Cirkel, idet ikke desmindre enhver af dem forudsætter de andre to." Men naar Forholdet mellem Fremgang og Tilbagegang nærmere skal bestemmes, maa Forholdet imellem Grundsystemet, den oprindelige Totalitet, og de relative Systemer, de af Grundtotaliteten afledede Totaliteter, bestemmes ved de tilsvarende Functioners Eiendommelighed. Eftertrykket kan da ikke længere falde paa Modsatningen imellem det Enkelte og det Almene; thi det Enkelte, som ifølge Functionernes materielle Energie er det Objective, er ifølge den ideelle Energie det Subjective; omvendt kan det Almene, som ifølge Selvhedsenergien, den ideelle Energie, er det Subjective, ifølge den materielle Energie, Andethedsenergien, dog ogsaa være det Objective (Lovenes og Magtforholdenes System).

Idet da Eftertrykket falder paa Modsatningen mellem Selvhed og Andethed, mellem Subjectiviteten med sin indre og Objectiviteten med sin ydre Virkelighed, bør Slutningens Extremer ikke længere betegnes ved E og A, men ved S og O. Det Mellemled, som nu danner sig imellem S, den absolute Selvhed, den oprindelige Subjectivitet, og O, Objectiviteten, den virkelige, i Andethedsenergien tilværende Totalitet, vedbliver jo vistnok at være det Særffilte; men da dette Særffilte dog i sin Bestemthed retter sig efter de nærmere bestemte Extremer, ville vi for Tydeligheds Skyld betegne det paa forskjellig Maade, eftersom Sammenhængen hver Gang fordrer det.

2) Totaliteternes System kan alene bestemmes ved systematiske Forandringer i Functionernes Energie. Hvilke og hvormange Grundideer gives der? Dette Spørgsmaal maa naturligviis kunne besvares paa forskjellig Maade, naar man vælger sig forskjellige Udgangspunkter; men systematisk seet vil Besvarelsen altid beroe paa den Grunddeling, hvormed Totaliteternes Systematik op-

rindelig begynder. Som Eenhed af Subjectiviteten og det Objective er Ideen det i enhver Totalitet Absolute: saamange eiendommelige Grundtotaliteter, saamange Grundideer. Hvorledes den absolute Idee udlægger sit Indhold i et System af relative Ideer, kan kun indsees, forsaavidt det indsees, hvorledes den oprindelige, Alt omfattende, Alt i sig selv indsluttende Subjectivitet objectiverer sit Indhold i Systemer af lavere og høiere Grundtotaliteter.

aa) Objectiveringens første Grundtotalitet er den abstract-mechaniske. Modsatningen af Selvhed og Andethed, af Viden og Magt, af Subjectivitet og Objectivitet, flaaer umiddelbart igjennem. Extremerne S — O staae saa skarpt imod hinanden, at et Magtsprog maa dictere For- eningen. Lægges Eftertrykket afgjørende paa S, saa er Subjectiviteten erkjendt som den substantielle Selvhed, den enemægtige Selvaarsag; ethvert Led i Totaliteten O er da med det Samme nedsat til Moment for den overgribende Magt- eenhed. Falder det afgjørende Eftertryk derimod paa O, saa ere de substantielle Momenter med eet Slag forvandlede til relative Substanfer; Andetheden hersker: Selveenheden har givet Plads for Sammenhængseenheden.

Paa hvilken Side Magtsproget end kaster sig, saa giver det kun et i sig ubegribeligt Extrem; stilles Magtsprog mod Magtsprog, saa giver det to Extremer; men en Slutning, en fornuftig begrundet Erkjendelse giver det ikke. Fæster Blikket sig paa Eenheden, møder det den almindelige Tyingde; for denne Magtteenhed maa Veddenes Selvstændighed forsvinde; Tyingden er Massernes Substantialitet: hvorledes skulde de tunge Masser med deres Atomer vel have Selvstændighed ligeoverfor Tyingden selv? Som den almindelige Tyingde falder Magtteenheden ind under Subjectiviteten; og dog er Tyingden som Magt en objectiv Eenhed, der har sin Realitet i en substantiel Mangfoldighed, i Veddenes umiddelbare Selvstændighed. Det er da ikke Tyingden selv, men de tunge Legemer, som

her ere Magtens virkelige Repræsentanter. Istedesfor at være en Magt for sig er Tyngden, seet i Extremet O, en Egen-
skab ved de materielle Dele; denne Delenes fælleds Egen-
skab kan kun yttre sig i deres mechaniske Begelvirkning: Selvee-
heden er forvandlet til Sammenhængseenhed.

Magtteenhedens Uro, en brat Omsætning af Selvhed og
Selveenhed i Andethed og Sammenhængseenhed, kan alene
ophæves i Systemet af de mechaniske Bevægelser. Systemet
er altsaa selv Extremernes Midte; men denne Midte er, vel
at mærke, ikke en objectiv Virkelighed (thi O, den objective
Virkelighed, er selv et Extrem), men Virkelighedens Anlæg, og
som Anlæg Identiteten af det Subjective og det Objective.
Spørgsmaalet om Verdensbygningens (Solsystemernes) Op-
rindelse er i logisk Forstand et Spørgsmaal om den mecha-
nisk Totalitets Anlæg. Betegne vi Anlægget ved A og til-
føie, for at antyde dets Eiendommelighed som kosmisk Anlæg,
* som Index, saa maa O erholde samme Index, og saa er

$$S - Ax - O*$$

den mechaniske Slutnings almindelige Totalitetsudtryk.

So ivrigere Reflexionen nu vil arbejde paa at opløse Ax
desto større vil den mechaniske Strid mellem Selveenheden og
Sammenhængseenheden være. Denne Strid hidrører just
derfra, at de mechaniske Functioner, efter hvad vi i det Fore-
gaaende have oplyst, ere abstracte Aarsagsfunctioner: Selv-
aarsagen fortæller Andethedsaarsagen, denne igjen hiin; begge
maa sættes og begge maa ophæves i eet og samme Nu.
Appellerer man eenfaldig til S, saa repræsenterer Ax Sammen-
hængseenheden og derved Andetheden i de udvortes Aarsager
og de endelige Betingelser; man henvises altsaa til O*:
Totalitetens Functioner ere Andethedsfunctioner
og virke med materiel Energie. Appellerer man een-
faldig til O* og vil bortfjerne eller dog forsløgtige S,
saa repræsenterer Ax Selveenheden, den mægtige Selvhed
det er da ikke muligt at sammenstykke Systemet af endelige
Aarsager med endelige Ved i endelige Begelvirninger; th

Anlæget kræver, at de endelige Forudsætninger alle maae have deres Grund i een Forudsætning: Totalitetens Functioner ere Selvhedsfunctioner og virke med ideel Energie.

Fra hvilket Extrem de mechaniske Functioner end be-
tragtes, gaaer det abstracte Karsagsforhold i Eet med det for-
melle Grundforhold; den bratte Omsætning af Selvhed i
Andethed, og omvendt, reflecterer sig i en blivende, totaliseret
Enhed: i den totaliserede Enhed er den mechaniske Uro væ-
sentlig No, og den mechaniske No en væsentlig Uro.

ββ) Objectiveringens anden Grundtotalitet er
den mekanisk-dynamiske. Forstjellen imellem „det me-
chaniske“ og „det kemiske Object“ er i Hegels Logik fremstillet
paa følgende Maade: „Das chemische Object unterscheidet sich
von dem mechanischen dadurch, daß das letztere eine Totalität
ist, welche gegen die Bestimmtheit gleichgültig ist; bei dem
chemischen dagegen gehört die Bestimmtheit, somit die Be-
ziehung auf Anderes, und die Art und Weise dieser Be-
ziehung, seiner Natur an.“*) Heraf forklares det saa, at
Differensen i det Hele er for de kemiske Objecter, hvad
Indifferensen er for de mekaniske, o. s. v. „Chemismen“
og „den kemiske Proces“ staae altsaa i Begrebets Selvud-
vikling høiere end „Mechanismen“ og „den mekaniske Proces“.

Men uagtet Begrebet Chemisme i Hegels Logik ud-
trykkelig er lagt an paa en høiere Udvikling af Totalitetens
objective Væsen, saa hænder det dog, at det, der ifølge „den
immanente Methode“ er tænkt som et Fremstridt, i Virkelig-
heden bliver et Tilbagestridt. Det er nemlig indlysende, at
Chemismen, trods sit Kredsløb af forskellige Processer, naar
den opfattes saaledes, som Hegel har fremstillet den, umulig
kan, hvad Totalitetslutningen angaaer, holde sig paa samme
Høide, som „den frie Mechanisme“. I Systemer af den

*) Hegel. Subj. Logik S. 200—201.

mechaniske Totalitet er Verdensbygningens Idee udtalt; men hvilken Idee er vel udtalt i det System af Processer, der efter Hegels Synsmaade skal udfolde den kemiske Totalitet? „Um der Unmittelbarkeit und Außerlichkeit willen . . . , in deren Bestimmung die chemische Objektivität steht, fallen diese Schlüsse*) noch auseinander. Der erste Proceß, dessen Produkt die Neutralität der gespannten Objekte ist, erlischt in seinem Produkte, und es ist eine äußerlich hinzukommende Differentiirung, welche ihn wieder ansacht . . . Ebenso muß die Auscheidung der differenten Extreme aus dem Neutralen, ingleichen ihre Zerlegung in ihre abstrakten Elemente, von äußerlich hinzukommenden Bedingungen und Erregungen der Thätigkeit ausgehen. Insofern aber auch die beiden wesentlichen Momente des Processes, einer Seits die Neutralisirung, anderer Seits die Scheidung und Reduktion, in einem und demselben Prozesse verbunden sind, und Vereinigung und Abstumpfung der gespannten Extreme auch eine Trennung in solche ist, so machen sie

*) Der er nemlig i det umiddelbart Foregaaende Tale om tre kemiske Slutninger, hvis Eiendommelighed fremstilles paa følgende Maade: „Die drei Schlüsse, welche sich ergeben haben, machen seine (Chemismen) Totalität aus; der erste hat zur Mitte die formale Neutralität und zu den Extremen die gespannten Objekte, der zweite hat das Produkt des ersten, die reelle Neutralität zur Mitte und die dirigirende Thätigkeit, und ihr Produkt, das gleichgültige Element, zu den Extremen; der dritte aber sich der sich realisirende Begriff, der sich die Voraussetzung setzt, durch welche der Proceß seiner Realisirung bedingt ist, — ein Schluß, der das Allgemeine zu seinem Wesen hat.“ Man seer heraf, hvor nødvendigt det er at behandle Læren om Slutningerne saa alfsdig, som muligt. I det anførte Exempel falde de Bestemmelser, som væsentlig tilhøre det Objective, uden videre sammen med dem, som udelukkende beroe paa det Subjective: Functionernes Logik confunderes med de logiske Functioner.

um der noch zu Grunde liegenden Aeufferlichkeit willen zwei verschiedene Seiten aus...")*)

Her sees nu strax det Mislige i, at Objectivitetens og Objecternes Logik uden videre staaes sammen i Et. Stille vi i al Endelighed det mechaniske Object imod det chemiske, da maae vi vel indrømme Hegel, at hiint i Begrebet staaer lavere end dette. Men Et er Objectet i dets endelige Tilværen, et Andet er den Objectivitetens Sphære, hvortil det endelige Object maa henregnes. Hver Klobe i Solssystemet kan, naar den tages for sig, betragtes som Object: at veie Kloverne er just at bestemme dem som mechaniske Objecter; men Solsystemet selv er i sin totale Objectivitet mere end et Object; det er en realiseret Idee, og en realiseret Idee er mere end et Object. Saaledes kunne da ogsaa de chemiske Produkter i Jordkorpren med Rette ansees for chemiske Objecter; men Jordkloben selv i sin væsentlige Totalitet er intet Object; den er en realiseret Idee, og en realiseret Idee er intet Object. Skal nu den chemiske Totalitet angive et i Objectivitetens Sphære høiere Trin end den mechaniske, da tør Objecternes Differens ikke indskrænkes til at betegne den Modsætning imellem to Stoffer, der betinger deres Af-finitet, men maa udvides til en Betegnelse for den Mangfoldighed af qualitative Forskjelligheder, der oprindelig hører med i Bestemmelsen af en i sig sluttet elementær Totalitet. Den mechanisk-dynamiske Function er nu, efter sin Charakter, idet den, som vi have seet, er saa indgaaet med de reelle og blandede Grunde, netop egnet til at omfatte de qualitative Momenter og elementære Forskjelligheder i riig Mangfoldighed, og just derved egnet til at danne en elementær Totalitet. Den hertil svarende Slutning

$$S - A\gamma - O\gamma,$$

*) Hegel. Anfr. Str. 207.

hvis Index antyder det Geologiske *), har, ligesom den mechaniske, sit eiendommelige Væsen i sin eiendommelige Midte.

Det for Midten Eiendommelige bestemmes igjen ved det objective Extrem $O\gamma$. Dette Extrem er deri forskjelligt fra Extremet $O\alpha$, at dets Functioner ikke ere abstract-mechaniske, men mechanisk-dynamiske. I det Dynamiske er her allerede en concretere Idealitet og forsaavidt en Inderlighed; Extremet $O\gamma$ danner da heller ikke en saa brat Modsatning til S , som Extremet $O\alpha$. Ikke desmindre er Modsatningen mellem Extremene absolut gjennemgaende. Saalænge den dynamiske Function blot støtter sig til den mechaniske, er dens Idealitet materiel, og Inderligheden elementær. En elementær Inderlighed er væsentlig Udvortesethed. De dynamiske Processer, de elementære Dannelser tabe sig i det Udvortes: de differente Objecter ere udvortes, Adskillelser og Forbindelser betinges af et Udvortes; og dog tyder hvert Phænomen i dette Udvortes væsentlig hen paa et Indvortes, ja, omsættes endog Ved for Ved i et Indvortes; her er Tvetydigheden i $O\gamma$.

Sættes nu $O\gamma$ umiddelbart i sit objective Extrem, saa bliver det Dynamiske Moment for det Mechaniske. Herved faaer Udvortesetheden og den materielle Energie en saadan Overvægt, at de elementære Functioner synke ned til rene Andethedsfunctioner; Endeligheden, Udstykningen og Sammenstykningen hersker i den Grad, at $O\gamma$ har ophørt at være Totalitet. Reduceres $O\gamma$ ligefrem til sit subjective Extrem S , saa forsvinder det Mechaniske som Moment i det Dynamiske, og det Dynamiske som Moment i den frie Inderlighed: de elementære Functioner tabe den materielle Energie og forvandle sig til rene Selvhedsfunctioner. Paa denne Maade kan $O\gamma$ da heller ikke blive Totalitet. Til en virkelig objectiv Totalitet hører en materiel Andethed; men Extremet S er i

*) At her ved en geologisk Totalitet ikke skal tænkes paa vör Jordklode alene, forstaaes vel af sig selv.

umiddelbar Berøring med enhver umiddelbar Andethed, ethvert umiddelbart Objectivt som en fortærende Id, der end ikke lader Afte af Objectivitetet tilbage. Realiteten af $O\gamma$ beroer altsaa paa Idealiteten af $A\gamma$, men Idealiteten af $A\gamma$ beroer paa S . I sin Modsætningseenhed med S er det elementære $A\gamma$ væsentlig Selvhed; i sin Forskjelseenhed med $O\gamma$ er Selvheden i $A\gamma$ væsentlig elementær.

$\gamma\gamma$) Objectiveringens tredie Grundtotalitet er den organiske=levende. Af Ovenstaaende sees, at S i de forskjellige Slutninger holder sig uforandret, medens Forandringerne foregaae i O og derved i A . Dette er da ogsaa en ligefrem Følge deraf, at Subjectivitet, den overgribende Selvhed, væsentlig udtrykker det Absolute, medens Andetheden, Objectivitet, kun udtrykker det Relative. Vi snof antager Objectivitet, hver Gang der dannes et eiendommeligt Hele, Bærg af et i sig Sluttet og forsaavidt Absolut; men da det relativt Absolute er og bliver et i det absolut Absolute totaliseret Moment, maa Grundforholdet mellem S , det absolut Absolute, og O , det relativt Absolute, forsaavidt være constant. Imellem S og de objective Totaliteter af forskjellig Orden, Ox , $O\gamma$ og nu for Organismens Vedkommende Oo , er Grundforholdet derimod variabelt, idet Forandringen i O nødvendig maa forudsætte en Forandring, ikke i S , thi S er i sin absolute Absoluthed uforanderlig, men i det Forhold, hvor S oprindelig har sat sig til O . Forandringen i Grundforholdet mellem S og O bestemmes ved Mellemledet A saaledes, at O i sin materielle Heelhed kan siges at være en Function af A , og A i sin ideelle Heelhed en Function af S . O er altsaa, seet fra dette Synspunkt, ikke ligefrem en Function af S , men, ifølge det mellemtrædende A , en Function af en Function af S . Dersom nu det eiendommelige Forhold, hvori S oprindelig sætter sig til A , blev umiddelbart bestemt ved formel Frihed og forsaavidt sat med guddommelig Vilkaarlighed, vilde Forholdet mellem S og A være et grundløst

Forhold, altsaa et grundløst Grundforhold; men et grundløst Grundforhold er en Modsigelse. Det Frihedsforhold, hvori S sætter sig til A, er igjen bestemt ved det Nødvendighedsforhold, hvori A befinder sig til O; A er altsaa formedelst det mellemtrædende O heller ikke ligefrem en Function af S, men en Function af en Function af S.

Det Afhængighedsforhold, hvori O oprindelig staaer til S, er bestemt ved den ideelle Energie af endelige Functioner, thi Bestemmelsen er mæglet ved A; det Afhængighedsforhold, hvori A befinder sig til S, er derimod bestemt ved Functionernes materielle Energie, forsaavidt Bestemmelsen er mæglet ved O. Var nu Forholdet inellem Functionernes ideelle og materielle Energie at opfatte som en oprindelig Kjendsgjerning, et evigt Factum, hvortil der ikke gaves nogen Grund, saa vilde O uden videre fremstille sig som en Function af A, og saa fik vi da her et grundløst Grundforhold. Men i denne Sammenhæng er det let at indsee, at dersom eet af Grundforholdene er grundløst, saa ere de det alle.

At gjøre O til en umiddelbar Function af A, er med andre Ord at gjøre Consequensen til en formel Omstrivning af Forudsætningen. Saaledes bliver da Solsystemets Indretning en ligefrem Consequens af den Forudsætningernes Forudsætning, der har havt sin umiddelbare Tilværen i „Urtaagen“; saaledes er Jordklodens nuværende Udviklingsstrin en ligefrem Consequens af den Forudsætningernes Totalitet, hvis første Tilværelse var en rullende Damp, løsrevet fra den oprindelige Masse, o. s. v. Men idet man paa denne Maade gjør Consequensen til en formel Omstrivning af Forudsætningen, gjør man med det Samme Forudsætningen til en formel Omstrivning af Consequensen. Hvilke Bevægelser, hvilke Bestræbelser har der vel været i „Urtaagen“? hvilke Grundstoffer, hvilke Elementer i Jordens „roterende Damp“? Naar disse Spørgsmaal skulle besvares, maa man gaae ud fra det Givne; men det Givne, der nu bliver Forudsætning,

er jo netop en Conseqvens af den Forudsætning, der skal findes som den givne Forudsætnings Conseqvens.

At man med Slutningerne gaaer i en Cirkel, er i og for sig ingen Feil; Feilen ligger i det Formelle: at man bestandig griber efter en første umiddelbar Kjendsgjerning, istedenfor at begribe Grunden. Kan O ikke være en umiddelbar Function af A, saa maa S absolut træde mæglende imellem dem; O bliver da formedelt det mellemtrædende S en Function af en Function af A. Hermed er Totalitetens Begrundelse formelt gennemført og ved sin formelle Gjennemførelse reel. For Organismen, Oo, vil altsaa Slutningen være:

$$S - A_o - O_o.$$

Allerede derved, at Oo i Sammenligning med Oy og Ox er saa begrænset og i sit Phænomen saa overfluelig, gjør den i særegen Forstand til Repræsentant for Ideens Aabenbarelse i materiel Skikkelse. Uagtet Ao paa en langt inderligere og concretere Maade forener Selvhed med Andethed, end enten Ax eller Ay, saa er Extremernes Modsatning derfor ingenlunde svagere; den er tværtimod, paa Grund af Individualbegrænsningen i Oo, endnu mere gennemført. For det Første har Ao i Oo en mere afgjørende Kamp med det Materielle, end Ax eller Ay kunne have. Hvad Oy angaaer, er det allerede mærkeligt, at Materien, som ved saa Egenstaber i Ox tilfredsstiller den abstract-mechaniske Function, maa have en Mangfoldighed af forskjelligartede Egenstaber for at fyldestgjøre den elementære Functions mangesidige Fordringer. Men de elementære Qualificationer, ved hvilke Materiens Kræfter mangfoldiggjøres og articuleres i Oy, staae alle i et ligefremt Forhold til Ay. Anderledes med Oo og Ao; det Materielle maa i Oo optages og tilegnes saaledes, ganske saaledes, som det leveres af Oy.*) Det orga-

*) „Paa Elementernes Sammentræden til en kemisk Forbindelse har Livskraften ikke den ringeste Indflydelse; intet Element for sig

niste Princip bearbejder et Fremmed: Livsideen laaner sit Stof hos den geologiske Idee.

For det Andet har A_o i S et ideelt Forbillede, som dog i væsentlig Forstand er dets absolute Modbillede. I den organiske Selvhed faaer den afledede Subjectivitet en ganske anden Underlighed og ideel Selvstændighed end i den mekaniske eller elementære: A_o staaer i denne Henseende S nærmere, end enten A_z eller A_γ. Er Livsprincipet Sjæleprincip og Sjæleprincipet tillige Aandsprincip, saa er Ligheden mellem A_o og S desto væsentligere. Men just i den væsentlige Lighed har Modsatningen sin allerdybeste Grund. Kun Aandsprincipet i A_o formaaer at udvikle et Selvhedsanlæg, en Subjectivitet, der har ideel Selvstændighed nok til at stille sig ligesover for S og igjennem Erkjendelsen af denne sin Modsatning erkjende sig selv.

At Principet i A_o forstaaes nu Livets Oprindelse: fra Modsatningsseenheden med S kommer Selvheden, fra Modsatningsseenheden med O_o Andetheden; Selvheden er i Begyndelse skjult af Andetheden, og dog bliver Andetheden bestemt ved Selvheden. „Livet kommer ikke som et fremmed Væsen ind i Legemet, men udspringer af Stoffernes Natur, blusser op ved Atomernes Selvantænding, en Flamme af ideel Forbranding. Begyndelsen steer altsaa ikke fra en ubetinget Eenhed, men fra en i sig betinget Mangfoldighed . . . Dog neppe har Livseenheden samlet sig ud af dette Mangfoldige, før den igjen i den Grad concentrerer sig til Selveenhed, at den hæver sig over Mangfoldigheden og underlægger sig Stofpunkternes Virksomhed. Men at Eenheden saaledes resulterer i Følge-

alene er istand til at tjene til en Plantes eller den dyrskes Organismes Ernæring og Udvikling. Alle de Stoffer, der tage Deel i Livsprocessen, ere lavere Grupper af enkelte Atomers, som ved Livskraftens Indflydelse træde sammen til Atomers af høiere Orden.“ Liebig. Seft. mine Forelæsninger over „Philosophisk Propædæutik“ fra Universitetsaaret 1860—61. S. 189 figd.

sætningen, er just et *Deviis* for, at den som Princip allerede var med i Forudsætningen.“*)

Af Principet i Ao forståes endvidere, hvad der ellers, naar Ao ikke opfattes som Midte mellem S og Oo, vilde være aldeles uforståeligt, at Livsvirksomheden, uagtet den foregaaer ubevidst, dog kan være saa teleologisk, som om den styredes af en guddommelig Viden. Af Ideebevægelsen i S følger Selvbbevægelsen i Ao; ved Realbevægelsen i Oo betinges denne Selvbbevægelses individuelle Virkelighed og psykologiske Selvstændighed. Ideebevægelsen og Realbevægelsen forudsætter hinanden gjensidig; men da Principet, i Reflexion af den Alt bevægende S, selv betinger de Betingelser, hvoraf det i Oo bliver betinget, er Ideebevægelsen overgribende.

Af Principet i Ao maa den ellers uforklarlige Eenhed af Forkrænkeligt og Uforkrænkeligt, hvori Livet sees, da ogsaa lade sig forklare. Materien i Oo er underlagt Andethedsloven; og Andethedsloven, Elementernes Grundlov, betyder Forkrænkelse. Men Selvhedsloven i S er Idealitetens Lov; og Idealitetens Lov, Livets Grundlov, betyder Uforkrænkelse. „Det er Andethedens Bestemmelse at tjene Selvheden; det er Selvheden væsentligt at trænge til Andetheden. At Planten visner, at Dyret døer, viser tydeligt nok, hvad det vil sige, at ogsaa det Levende er Andethedsloven og dermed Forkrænkelsen underlagt. Livsideen behøver det udvortes Andet for derigjennem at udvikle sit Anlag, sit indvortes Andet. Men det udvortes Andet er kun en materiel Betingelse; Selvheden, der kun betinges derved, at den med indre Nødvendighed betinger sig selv, er det i Betingelsernes System Ubetingede: Livsudviklingen er væsentlig Selvudvikling, og Selvudviklingen, teleologisk seet, Idee-Udvikling. Paa Selvudviklingens Lov berouer Livets Uforkrænkelse . . . At gjøre Andethedsloven til Livets Grundlov er Nonsens; at lade

*) Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 219.

Selvhedsloven gjælde, og dog antage, at Udviklingens ideelle Resultat skulde kunne forsvinde, og Livet tabe sig i Intet, fordi den materielle, Andethedsloven underlagte Organisme hjemfalder til Fortrængelighed, er en meningsløs Modsigelse.“*)

3) I Functionernes Energie er Grundideernes Energie reflecteret. Det er en egen Sag med Begripliggjørelsen af det Absolute. Umiddelbart seet er det Absolute absolut, og derom kan ikke siges Mere. Skal det Absolute bestemmes umiddelbart, saa fremstiller det sig uvilkaarlig som det Ene, det Værende, det Hvilende. Men her indstille sig strax to alternerende Banfeligheder: enten maa det Mangfoldige, det Vordende og Bevægede, forvandle sig til Skin og Intet for det Absolute selv, eller beholde en endelig, uden for det Absolute faldende Realitet. At den sidste Antagelse er urimelig, maa Enhver indrømme, naar han betænker, at enhver nok saa relativ Realitet, der ikke har sin Grund i det Absolute, jo maa stille sig som Grændse mod det Absolute og derved gjøre det Absolute selv relativt. Hvad den første Antagelse derimod angaaer, er Sagen uendelig indviklet, efterdi Kategorierne Skin og Intet ere saa uendelig dialektiske.

Er det Relative: det Mangfoldige, det Vordende og Bevægede, for det Absolute Skin og Intet i den Forstand, at det er uden al Betydning, saa bliver det Absolute en Eenhed uden Skin af Mangfoldighed, et Værende uden Skin af Vorden, et Hvilende uden Skin af Bevægelse, altsaa en tom Abstraction. Skulle Kategorierne Skin og Intet derimod forstaaes saaledes, at Relativiteten med sin Mangfoldighed af vordende Ting og bevægede Elementer, vel ikke har umiddelbar Tilværen overfor det Absolute, men dog hører med som Moment i dets Væsen, da vil Spørgsmaalet om, hvad et Moment er, og hvilken Gyldighed Momenterne af det Mang-

*) Forelæsning over „Phil. Propæd.“ 1860—61 S. 281—82.

foldige, det Vordende og Bevægede maae kunne have i, ved og for det Absolute selv, jo være af et saadant Omfang, at dets Bevarelse gaaer i Et med en gennemgaaende Begrebsudvikling og forudsætter en Grundideernes Logik.

Spørgsmaalet om det Absolute maa i høieste Instans falde sammen med Spørgsmaalet om det Virkelige, det i alle Henseender fuldkomne Virkelige. Det første store Bidrag til en Bestemmelse af Problemet maae vi da søge hos Aristoteles. Aristoteles gjør med Rette den Fordring, at Energie skal være Ideens høieste Udtryk, det Absolute den fuldkomne Virkelighed (*θεοῦ ἐνέργεια ἀθανασία, τοῦτο δ' ἐστὶ ζῶν ἄιδιος*). Men da han, ifølge sin Opfattelse af Materien og det Endelige, maatte lægge et aldeles eenfaldigt Eftertryk paa Modsatningen mellem det Mulige (*τὸ δυνατόν ὄν*) og det Virkelige (*τὸ ἐνέργεια ὄν*), saa ledtes han herved til at nedfælde Bevægelsen til en endelig Mellembestemmelse imellem den potentielle og den actuelle Væren (*καὶ γὰρ ἐστὶν ἡ κίνησις ἐνέργειά τις ἀτελής μέντοι*). Den fuldkomne Energie skulde altsaa være en Virkelighed uden Mulighed, en Virken uden Bevægelse. Den Modsigelse, herved fremkommer, er saa indtrængende, saa smidig og bevægelig, at hverken Dogmatismen eller Criticismen er istand til at magte den. Først med den hegelste Logik er der aabnet en Udsigt til Modsigelsens Løsning.

Naar man har bebreidet Hegel, at han i sin Logik har lagt Borden, Mangfoldighed, Bevægelse og Mulighed ind i det evige Væsen, da forraade Bebreidelser af denne Art aabenbart en temmelig grov Misforstaaelse. For at fatte, hvor plump Misforstaaelsen er, behøver man blot at lægge Mærke til, at alle de Endelighedsbestemmelser af Borden, Forandring, Bevægelse o. s. v., som høre med i Begrebsudviklingen, absolut ophæves i den absolute Idee. Bistnok tales der i Hegels Logik om Ideens Borden, men der vides tillige, at Ideen, der selv ophæver denne sin Borden, er i evig Væren.

Istedenfor at bebreide Hegel, at der ikke er Varen, Hvil og Ubevægelighed nok i hans bevægede Idee, maae vi tvertimod fremhæve, at han ved Afslutningen af det logiske Kredsløb ender med en altfor umiddelbar Varen, en Varen, der mangler den absolute Energie.

Idet Hegel beskriver sin Methode, beskriver han væsentlig Energien. „Die Vereinerung geht an der Nothwendigkeit des Begriffes fort, sie ist von ihm gehalten, und jede Bestimmung ist eine Reflexion in sich. Jede neue Stufe des Aufsteigens, das heißt der weitem Bestimmung, ist auch ein In-sich-gehen, und die größere Ausdehnung ebenso sehr höhere Intensität. Das Reichste ist daher das Konkreteste und Subjektivste, und das sich in die einfachste Tiefe Zurücknehmende das Mächtigste und Ubergreifendste. Die höchste zugespitzteste Spitze ist die reine Persönlichkeit, die allein durch die absolute Dialektik, die ihre Natur ist, ebenso sehr Alles in sich befaßt und hält, weil sie sich zum Freisten macht, — zur Einfachheit, welche die erste Unmittelbarkeit und Allgemeinheit ist.“ *) Hermed er det Høieste udtalt, som nogen Philosophie nogensinde vil formaae at fremstille. Men naar Kredsløbet afsluttes Resultat nøiagtigere skal angives, saa slappes Spændkraften, og den umiddelbare, om end uendelig indholdsrige Varen viser sig da mere som Varen end som Virken. „So ist denn auch die Logik in der absoluten Idee zu dieser einfachen Einheit zurückgegangen, welche ihr Anfang ist; die reine Unmittelbarkeit des Seyns, in dem zuerst alle Bestimmung als ausgelöscht oder durch die Abstraktion weggelassen erscheint, ist die durch die Vermittelung, nämlich die Aufhebung der Vermittelung zu ihrer entsprechenden Gleichheit mit sich gekommene Idee.“ **).

Skal Forholdet mellem det Absolute og det Relative i

*) Subjkt. Logik S. 349. Werke 5ter Bd.

**) Subjkt. Logik S. 351—52. Werke 5ter Bd.

Væren og Vorden, i Hvile og Bevægelse, Virken og Viden alsidig udvikles, da maa det først og sidst fremhæves, at her er to Slags Væren og to Slags Vorden, to Slags Hvile og to Slags Bevægelse, en ideel og en reel, og at denne Fordobling netop bestaaer i og ved den allerede fra flere Sider belyste Modsatning imellem Ideal- og Realsystemet. Til Modsatningen imellem de to Systemer svarer en væsentlig Modsatning imellem to Ideeriger. Hvad en saadan Modsatning har at betyde, kan paa dette Trin, om end kun foreløbig, paavises, naar vi stille de reale Grundideer: den kosmologiske, den geologiske og den biologiske Idee eller Livsideen, imod de ideale Ideer: Viden, Magt og Sandhed. At paavise, hvorledes denne Modsatning forudsætter Enhed og gaaer op i Enhed, er at paavise, hvorledes Ideernes Energie reflecterer sig i Functionernes Energie. En saadan Reflexion er mere end en i abstract Væsenhed totaliseret Reflexion; den har i sine Totaliteter alle Begrebets saavel antilogiske som logiske Momenter; den er som begribende Totalitetsreflexion en Begriben af concrete Slutninger.

Den kosmologiske Idee har, som allerede viist, sin Realitet i Slutningen:

$$S - A_{\kappa} - O_{\kappa},$$

den geologiske i Slutningen:

$$S - A_{\gamma} - O_{\gamma},$$

den biologiske i Slutningen:

$$S - A_0 - O_0.$$

Er her nu et System af Slutninger, da maa ikke blot enhver af disse Slutninger for sig være et System, men de maae for Enhedens Skyld tilsammen udgjøre et System af Systemer. Dette skeer da derved, at deres Mellemled A_{κ} , A_{γ} , A_0 igjen danne Extremer og Mellemled, og deres Extremer O_{κ} , O_{γ} , O_0 Mellemled og Extremer med hinanden indbyrdes. Sættes saaledes A_{κ} og A_0 som Extremer med A_{γ} som Mellemled, da er herved betegnet, at Organismens

Anlæg formedelst Jordklodens Anlæg allerede er articiperet i Verdensbygningens Anlæg. Sættes O_x og O_o som Extremes med O_y som Mellemled, da er herved betegnet, at Organismens Eksistens paa Jordkloden absolut maa være betinget af den Verdensbygning, hvorunder Jordkloden hører. Sættes S og O_o som Extremes, ikke med A_o , men med A_y som Mellemled, da er hermed udtalt, at Livet i den eksisterende Organisme maa have en i den absolute Selvhed reflecteret, men ifølge Jordklodens eiendommelige Anlæg eiendommelig individualiseret Selvhed, o. s. v. Men hvormange Omfattninger vi end foretage, saa er og bliver det dog kun Overblik, og vi vilde uundgaelig falde tilbage til en hegelst Schematisme, dersom vi ikke udtrykkelig kunde faae hver Slutning i hvert af Systemerne motiveret ved en særegen Udvikling af Functionernes tilsvarende Energie.

At Slutningssystemerne absolut maae udgjøre en Enhed, vil med andre Ord sige, at Idealsystemet selv maa være Systemernes System. Idealsystemets Enhed er, ifølge Begrippingens første Phase, en Vidensseenhed formedelst Magten; den uendelig indholdsrige Vidensseenhed er, som ideel Magtseenhed, en Enhed i uendelig Energie: denne uendelige Energie er Andens Idee. Men Slutningssystemernes energiske Enhed kan kun bestaae i en virkelig Mangfoldighed af særskilte Systemer, idet hvert System igjen bestaaer af særskilte Slutninger, og hver Slutning af særskilte Totaliteter. At Enheden, den absolute Selvhed, er energisk, og Functionerne i Slutningssystemerne væsentlig Selvhedsfunctioner, udtrykkes da middelbart derved, at Mangfoldigheden i Slutningernes reale Forfjællighed virker med en saadan Energie, at Functionerne forvandle sig til Andethedsfunctioner; denne Slutningernes Mangfoldighed tilhører Realsystemet. Realsystemet er, ifølge Begrippingens anden Phase, et Magtens Rige formedelst Viden: Energien i dette Magtens Rige er Naturens Idee.

Ligesom Aandens Idee har sin uendelige Energie i et System af Slutningssystemer, hvori Magtens Idealitet tjener Viden, saaledes har Naturens Idee sin Energie i et System af Slutningssystemer, hvori Viden er Moment for Magtens Realitet; her er Forskjel imellem Væren og Væren, Bevægelse og Bevægelse, Energie og Energie: i Aandens Rige er enhver Realbevægelse Ideebevægelse; i Naturens Rige er enhver Ideebevægelse Realbevægelse. De to forskjelligartede Bevægelsesrækker ere ingenlunde parallelt løbende; men ligesom enhver af Rækkerne for sig skrider frem gennem Slutninger og igennem Slutningssystemer bøies om i et Kredsløb, saaledes skride ogsaa Rækkeforbindelserne frem gennem Slutninger og bøies gennem Slutningssystemer om i et Kredsløb. At Planten spirer, voger, blomstrer, sætter Frugt o. s. v., udtrykker Ideebevægelsen i Form af Realbevægelse. Realbevægelsen er ikke en blot udvortes Bevægelse i Rummet; den gaaer igennem Slutninger og Systemer af Slutninger: i denne Totalitetsbevægelse har Naturideen sin Energie. Men den spirende, voksende, blomstrende Plante er et Exemplar; Exemplaret forudsætter Individualideen, som igjen forudsætter Artsideen, som igjen forudsætter Slægtsideen o. s. v. Den hertil svarende Totalitetsbevægelse gaaer ligeledes igennem Slutninger og Systemer af Slutninger; men Bevægelsen er en Reflexionsbevægelse: den uendelige Energie, hvormed Reflexionsbevægelsen er reflecteret i evig Viden, er Aandsideens Energie. At begge Bevægelser, hver med sin Energie, gribe ind i hinanden og — gennem evig Erindren og timelig Frembringen — gaae over i hinanden, beroer da endelig ogsaa paa Slutninger og Systemer af Slutninger; thi Arten kan, naar det skal skee i al Umiddelbarhed, ligesaa lidt frembringe Exemplaret, som Exemplaret kan frembringe Arten.

Kun i Sammenslutning med Naturideen har Aandens Idee sin Sandhed; kun i Sammenslutning med Aandens Idee har Naturideen Sandhed: Sandhedens Idee er altsaa

Enhed af Naturens og Aandens Idee; men denne Enhed er, vel at mærke, en totaliseret Enhed, en Slutningseenhed. Som totaliseret Enhed er Slutningseenheden begrundet i en totaliseret Modsatning: Sandhedens Idee er altsaa Modsatningen af Naturens og Aandens Idee; men den totaliserede Modsatning er en Slutningsmodsatning og just derved en totaliseret Enhed.

Saa længe Sandhedsideen, Logikens allerconcreteste Grundidee, endnu ikke har naaet sin fulde Udvikling, vil Forholdet imellem Aand og Natur umulig kunne opklares. Den eenfaldig gennemførte Idealisme er væsentlig Spiritualisme; den eenfaldig gennemførte Realisme er væsentlig Naturalisme. Da enhver af disse Theorier har Ideen og i Ideen den hele Tilværelses Totalitet paa sin eenfaldige Maade, maa enhver af dem, forsaavidt den vil være consequent, bevæge sig i sin Kreds; det er aldeles umuligt at gøre en Overgang fra den ene til den anden. „Sandhedens Idee er Enheden af Naturens og Aandens Idee; Naturen og Aanden ere i Sandhed Et”: hermed begynder saavel Spiritualismen som Naturalismen. Den i og for sig sande Grundsatning forvandskes nemlig ved to falske Forklaringer. „Ere Naturen og Aanden i Sandhed Et, saa maa Naturen absolut have sin Sandhed i Aanden; har Naturen sin Sandhed i Aanden, saa maa Aanden nødvendig være det Oprindelige, Naturen det Afledede; er Naturen det Afledede, saa har den kun Realitet i det Timelige, altsaa en underordnet og forsvindende Realitet.” Dette er Spiritualismens Forklaring. — „Ere Aanden og Naturen i Sandhed Et, saa maa Aanden, der jo har Naturen til Forudsætning, absolut have sin Sandhed i Naturen; har Aanden sin Sandhed i Naturen, saa er Naturen det Oprindelige, Aanden det Afledede; er Aanden det Afledede, saa har den vel en evig Idealitet i den evige Natur, men dens Eksistens er timelig som Sjælen, forgængelig som det organiske Individ.” Dette er Naturalismens Forklaring.

Har en Tænkter først sat sig fast i den eenfaldige Spiritualisme, saa er det ham umuligt at erkjende Naturens Oprindeligheid; er han bleven hildet i Naturalismens Forudsætninger, da vil det være ham ligesaa umuligt at anerkjende Aandens Oprindeligheid. Den sunde Menneſteforſtand, der har naturligt Blik for alle afſtikkende Eenſidigheder, men ikke er udviklet til at gaae tilbunds i Underſøgelſerne, vil holde paa Naturen og protestere mod Spiritualismen; men den vil naturligtviis ogsaa holde paa Aanden og protestere mod Naturalismen. *)

Men naar Spiritualismen er conſequent fra ſit Synspunkt og Naturalismen fra ſit, medens den uklare Halvdualisme er overfladisk og inconſequent, hvorledes ſkal man da kunne godtgjøre, at den conſequente Eenſidighed virkelig er eenſidig og i ſin Eenſidighed uholdbar? Svar: ved Conſequentſen ſelv! Ideernes Energie maa prøves paa Functionernes Energie.

Den conſequente Spiritualisme kan nemlig ikke undlade at ſvække den materielle Andethed, der afgiver de exacte

*) „Grundſpørgsmaalet bliver alſaa dette: hvilken Form, Nødvendighedens eller Frihedens, er Ideens oprindelige Form? I Nødvendighedens Form er Ideen Natur, i Frihedens Form er Ideen Aand; Spørgsmaalet kan alſaa fremſtilles ſaaledes: er det Naturriget, der er det Oprindelige, Aanden det Afledede, eller er det omvendt Aandens Rige, der er det Oprindelige, Naturen det Afledede? Eller derſom man opfatter Forholdet ſaaledes, at Naturen ligesaa nødvendig maa have Aanden, ſom Aanden igjen Naturen til ſin Forudsætning, og ſølgelig ved at tillægge begge Riger ſamme Oprindeligheid forudsætter en Naturens og Aandens Grundeenhed: ſaa spørges igjen, om der da, iſølge denne Grundeenhed, ikke ligesaa vel gives en reel Modſætning mellem en ufuldkommen og en fuldkommen Natur ſom imellem relative ufuldkomne Aander og en abſolut eller fuldkommen Aand?“ Forelæsn. over „Phil. Propæd.“ 1861—62 S. 138—39.

og physiske Functioners nødvendige Forudsætninger og Betingelser. For den spiritualistiske, naturforladte Reflexion maae alle Functioner vise sig som abstracte Selvhedsfunctioner; men abstracte Selvhedsfunctioner ere Intellectualfunctioner i eenfibig logisk Form. Man behøver altsaa blot at skærpe den Fordring, at Spiritualismen skal forklare Virkeligheden med dens Kjendsgjerninger, og man vil strax mærke Slapheden, det Dversvævende, den fade Almindelighed, der er allermest subjectiv, naar der allermest sigtes paa det Objective. Det er denne Slaphed, vi i det Foregaaende have mærket os, naar det Dynamiske blev adskilt fra sit Mechaniske, det Ideelle fra sit materielle Grundlag. Er Spiritualismen paa denne Maade forvandlet til Intellectualisme, saa taber Andens Idee sin Energie, og dermed falder Theorien.

Den consequente Naturalisme, som, vel at mærke, begynder med den reale Grundidee, nemlig med Naturideen, er fra sit Standpunkt opfordret til i al Virkelighed at erkjende og hævde Ideens Realitet. Drives Naturalismen nu ved sin egen uimodstaaelige Consequens til en Yderlighed, i hvilken den bliver nødt til at slippe Ideen og gribe den endelige Kjendsgjerning, da har den undergravet sig selv. Men mod en saadan Yderlighed vil den umulig kunne værge sig. Naturideen er i umiddelbar Forstand en Virkelighedens Idee; dens concrete Indhold er i de virkelige Kjendsgjerninger. Men just idet Ideens Indhold gaaer umiddelbart op i Kjendsgjerningerne, og de virkelige Kjendsgjerninger tilhøre Endeligheden og dermed Andetheden, forvandles Functionerne til Andethedsfunctioner. Naturalismen har nu Valget mellem Et af Tvende: enten maa den, for at hævde sin Idee, holde sig til metaphysiske Almeenformer, eller gribe Virkeligheden i dens endelige Betingelser. Valger den det første Alternativ, saa hjemfalder den til Mystikken: al abstract Naturmetaphysik er væsentlig Mystik. Realideen, hvis hele Spændkraft er betinget af den mystiske Gjæring, vil da være ligesaa

taaget, tvivlsom og tom, som de Gjæringsfunctioner, hvori den har sine dunkle Kærelser. Vælger Naturalismen det andet Alternativ, da tvinges den ind under Jagttagelser og Beregninger. Beregningsfunctionerne ere i Realitet mechaniske Andethedsfunctioner: Naturalismen har da tabt sin Idee og er bleven en flet og ret Materialisme.

Naturalismen og Spiritualismen kjendes begge derpaa, at de opfatte Eenheden af Natur og Aand som en Væfenseenhed, uden at opfatte den som en Slutningseenhed. Naar Eenheden af Natur og Aand sees i Sandhedens Idee som en Slutningseenhed, da først sees den som en sand concret Begyndelseseenhed. Men idet den concrete Begyndelseseenhed erkjendes for en Slutningseenhed, maa denne Slutningseenhed tillige erkjendes for en totaliseret Modsatning; Modsatningens ene Pol falder i Idealsystemet, den anden i Realsystemet. Ligesom Functionernes ideelle Energie i al Punkthet er betinget af den materielle, og omvendt, saaledes er nu Ideernes ideelle Energie i Idealsystemet betinget af Ideernes materielle Energie i Realsystemet. Da nu de ideelle Ideers Energie er Aand, Realidernes Energie Natur, saa udgjøre Natur og Aand i Grunden eet Rige derved, at de i Virkeligheden udgjøre to Riger. I Naturens Rige forudsætter Ideens Energie overalt en endelig Adskillelse af Væren og Vorden, Hvile og Bevægelse, Mulighed og Virkelighed. Men i Aandens Rige forudsætter Ideens Energie derimod en uendelig reflecteret Eenhed af Væren i Vorden, af Hvile i Bevægelse, af Mulighed i Virkelighed.

De to Riger ere formedelt Aandens overgribende Magt i Sandhedens Idee eet Rige. Her er da i dette Dobbelttrige en Virkelighed, der i sin Forskjel fra Muligheden er Eet med Muligheden, fordi her er en Virkelighed, der i sin Eenhed med Muligheden har Muligheden til endelig Modsatning; her er i Aandens Rige en Eenhed, der i sin Selvbevægelse gennem det Mangfoldige er ubevægelig, fordi her i Natur-

riget er en Mangfoldighed, hvori Bevægelsen ophæver Hvilen, og Hvilen omvendt Bevægelsen. Her er, med andre Ord, en Ideernes Energie i udvortes Virken og timelig Vorden, fordi her er en Ideernes Energie i inderlig Virken og evig Væren. Ja, saa gennemgaaende er Fordoblingen, at den gaaer igjennem hele Ideeriget; thi Ideerne i den rene logiske Form, Idealsystemets almene Ideer, have deres ideelle Energie i en til Væren forvandlet Vorden, i en til Hvile forvandlet Bevægelse, medens Ideerne i den logisk-antilogiske Form, Realsystemets concrete Ideer, have deres materielle Energie i en til Vorden forvandlet Væren, i en til Bevægelse forvandlet Hvile. Da nu Modsætningen af ideelle og reelle Ideer overalt har sin Slutningseenhed og dermed sin concrete Begyndelseseenhed i Grundideerne, saa er Grundideernes Energie faabel i Aandens som i Naturens Rige en i sig uendelig fordoblet Energie; for Grundideernes Energie maae Spiritualismen og Naturalismen tilsidst bukke under.

Den sande Indsigt i Grundideernes Energie er betinget af en tilsvarende Indsigt i Functionernes Energie; men Functionernes Energie har hidtil kun tjent en Udvikling af Objectivering og den almindelige Objectivitet; det er ikke Objectiviteten i de eksisterende Objecter, men en Viden af den ved Objecterne bestemte Objectivitet, hvortil Udviklingen er naaet; en saadan Viden er i sin Almindelighed ontologisk-subjectiv; Functionerne af den almindelige Objectivitet ere alle Functioner af subjectiv Viden.

- Paa den Gyldendalske Boghandels Forlag er udkommet:
- Nielsen, K., om personlig Sandhed og sand Personlighed.
 Tolv Forelæsninger for dannede Tilhørere af begge Køn,
 holdte ved Universitetet i Vinteren 1854. 8. 1854. (9
 Ark). 1 Rd.
- Filosofi og Mathematik. En propædæutisk Afhandling.
 8. 1857. ($5\frac{1}{4}$ Ark). 64 s.
- Philosophisk Propædæutik i Grundtræk. 8. 1857. ($12\frac{3}{4}$
 Ark). 1 Rd. 32 s.
- Tale ved Reformationsfesten 1855 for Universitetet. 8.
 1855. (1 Ark). 16 s.
- Tale ved Reformationsfesten 1858 for Universitetet. 8.
 1858. (1 Ark). 16 s.
- Mathematik og Dialektik. En philosophisk Afhandling.
 8. 1859. (10 Ark). 1 Rd. 16 s.
- Om Begrebet Næiagtighed med særligt Hensyn paa Hr.
 Prof. Steens „Vidrag“. Efterskrift til „Philosophie og
 Mathematik“. 8. 1860. ($3\frac{1}{2}$ Ark). 36 s.
- Hr. Prof. Steens „Afsregning“, gennemseet. Hermed en
 specificeret Opgjørelse til Revision. 8. 1860. ($2\frac{1}{4}$ Ark). 24 s.
- Paa Kierkegaardske Stadier, et Livsbillede. 8. 1860.
 ($6\frac{3}{4}$ Ark). 64 s.
- Forelæsninger over „Philosophisk Propædæutik“ fra Uni-
 versitetsaaaret 1860—61. 8. 1862. ($30\frac{3}{8}$ Ark). 3 Rd.
 24 s.
- Forelæsninger over „Philosophisk Propædæutik“ fra Uni-
 versitetsaaaret 1861—62. 8. 1863. ($10\frac{1}{2}$ Ark). 1 Rd.
 16 s.





